

## Seutuyhteistyökysely Oulun seudun kuntien luottamushenkilöille ja henkilöstölle 2008



**Oulun seutu**  
Jaakko Ryhänen  
Ilkka Ketola



# Sisällysluettelo

|  |           |
|--|-----------|
| <b>1. Johdanto</b>   | <b>1</b>  |
| <b>2. Luottamushenkilökysely</b>   | <b>2</b>  |
| 2.1. Vastaajien taustatiedot   | 2         |
| 2.2. Yleinen suhtautuminen seutuyhteistyöhön   | 3         |
| 2.3. Seutuyhteistyön tärkeimmät tavoitteet   | 4         |
| 2.4. Tilaaaja-tuottajamalli kunnallisella ja seudullisella tasolla   | 4         |
| 2.5. Euroopan unionin hanketyö Oulun seudulla  | 6         |
| 2.6. Palveluhankkeiden tärkeys ja tyytyväisyys niihin  | 7         |
| 2.7. Kehittämiskohteet seutuyhteistyössä   | 8         |
| 2.8. Palveluyhteistyön haasteet  | 10        |
| 2.9. Peruspalveluiden joustavuus kuntarajojen ulkopuolelle   | 11        |
| 2.10. Palveluiden laadukkuus ja tasavertaisuus seutuyhteistyössä   | 12        |
| 2.11. Vaikutusmahdollisuudet kunnallisella ja seudullisella tasolla  | 12        |
| 2.12. Luottamushenkilöiden vaikutusmahdollisuudet seutuyhteistyössä  | 13        |
| 2.13. Tiedonkulku seutuyhteistyössä  | 13        |
| 2.14. Seutuyhteistyön vaikutus imagoon   | 14        |
| 2.15. Seutuyhteistyön tulevaisuus Oulun seudulla   | 15        |
| 2.16. Seutuorganisaation toiminnan kehittäminen  | 15        |
| <b>3. Henkilöstökysely</b>   | <b>16</b> |
| 3.1. Vastaajien taustatiedot   | 16        |
| 3.2. Yleinen suhtautuminen seutuyhteistyöhön   | 17        |
| 3.3. Seutuyhteistyön tärkeimmät tavoitteet   | 18        |
| 3.4. Tilaaaja-tuottajamalli kunnallisella ja seudullisella tasolla   | 18        |
| 3.5. Euroopan unionin hanketyö Oulun seudulla  | 20        |
| 3.6. Palveluhankkeiden tärkeys ja tyytyväisyys niihin  | 21        |
| 3.7. Kehittämiskohteet seutuyhteistyössä   | 22        |
| 3.8. Palveluyhteistyön haasteet  | 24        |
| 3.9. Peruspalveluiden joustavuus kuntarajojen ulkopuolelle   | 25        |
| 3.10. Palveluiden laadukkuus ja tasavertaisuus seutuyhteistyössä   | 25        |
| 3.11. Tiimin/työryhmän toimivuus seutuyhteistyössä   | 26        |
| 3.12. Vaikutusmahdollisuudet suhteessa luottamushenkilöihin  | 27        |
| 3.13. Tiedonkulku seutuyhteistyössä  | 27        |
| 3.14. Seutuyhteistyön vaikutus imagoon   | 28        |
| 3.15. Seutuyhteistyön tulevaisuus Oulun seudulla   | 29        |
| 3.16. Seutuorganisaation toiminnan kehittäminen  | 29        |
| <b>4. Yhteenveto luottamushenkilö- ja henkilöstökyselystä</b>  | <b>30</b> |
| 4.1. Suhtautuminen seutuyhteistyöhön   | 30        |
| 4.2. Seutuyhteistyön tärkeimmät tavoitteet   | 30        |
| 4.3. Tilaaaja-tuottajamallin toimivuus kunta- ja seututasolla  | 30        |
| 4.4. Euroopan unionin hanketyö Oulun seudulla  | 31        |
| 4.5. Palveluhankkeiden tärkeys ja tyytyväisyys niihin  | 31        |
| 4.6. Kehittämiskohteet seutuyhteistyössä   | 32        |
| 4.7. Palveluyhteistyön haasteet  | 32        |
| 4.8. Peruspalveluiden joustavuus kuntarajojen ulkopuolelle   | 33        |
| 4.9. Palveluiden laadukkuus ja tasavertaisuus seutuyhteistyössä  | 33        |
| 4.10. Vaikutusmahdollisuudet kunnallisella ja seudullisella tasolla/<br>Tiimin/työryhmän toimivuus seutuyhteistyössä | 33        |
| 4.11. Luottamushenkilöiden vaikutusmahdollisuudet seutuyhteistyössä/<br>Viranhaltijoiden vaikutusmahdollisuudet      | 33        |
| 4.12. Tiedonkulku seutuyhteistyössä  | 34        |
| 4.13. Seutuyhteistyön vaikutus imagoon   | 34        |
| 4.14. Seutuyhteistyön tulevaisuus Oulun seudulla   | 34        |
| 4.15. Seutuorganisaation toiminnan kehittäminen  | 34        |

## **Liitteet**

Liite 1. Kyselylomake luottamushenkilöille

Liite 2. Kyselylomake henkilöstölle

Liite 3. Luottamushenkilökysely – avoimet kysymykset

Liite 4. Henkilöstökysely – avoimet kysymykset

## 1. Johdanto

Oulun seutu laati alkukesästä 2008 kyselyn Oulun seudun kunnille, jonka avulla pyritään selvittämään seudun kuntien luottamushenkilöiden ja henkilöstön suhtautumista *seutuyhteistyöhön* sekä seudun yhteiseen *palvelustrategiaan*. Tutkimustuloksia hyödynnetään seutuyhteistyön kehittämisessä ja palvelustrategian toteuttamisessa. Lähes vastaavanlainen kysely on toteutettu Oulun seudun toimesta keväällä 2005. Tässä loppuraportissa vertaillaan myös näiden eri ajanjaksoina toteutettujen kyselyjen tuloksia.

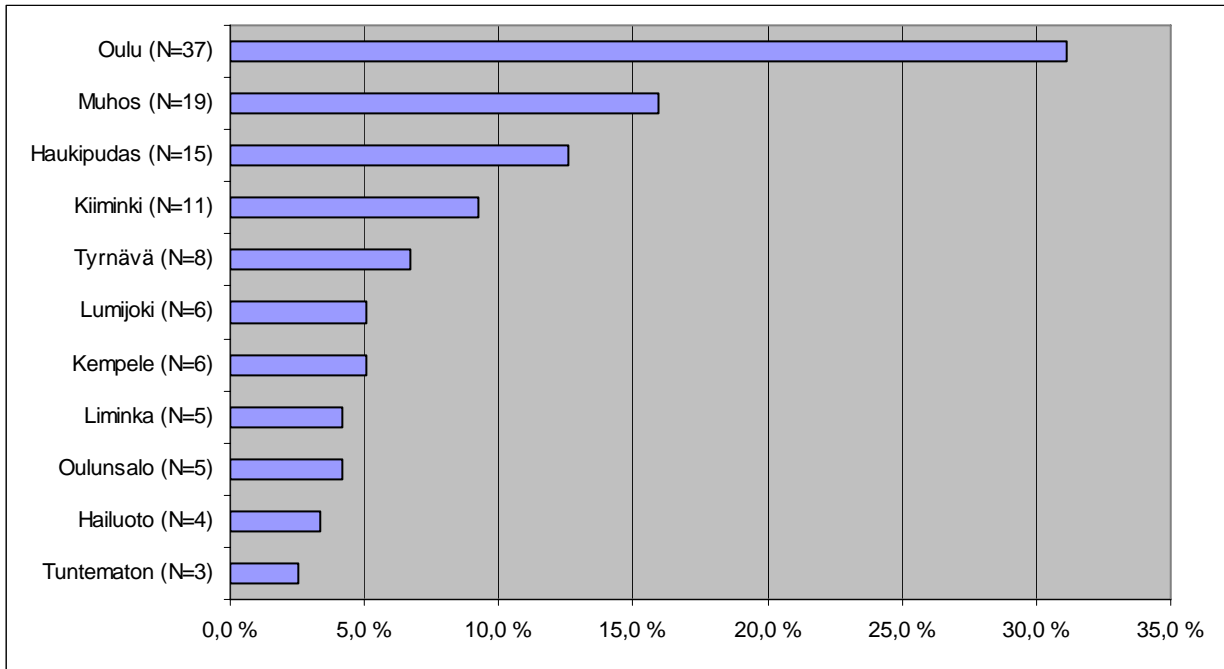
Kysely toteutettiin kyselylomakkeella, joka lähetettiin kaikkiin kymmeneen Oulun seudun kuntaan (Hailuoto, Haukipudas, Kempele, Kiiminki, Liminka, Lumijoki, Muhos, Oulu, Oulunsalo ja Tyrnävä). Kysely lähetettiin kahdelle eri kohderyhmälle – kuntien seutuyhteistyössä mukana oleville viranhaltijoille ja työntekijöille sekä kaikille Oulun seudun kuntien luottamushenkilöille: lautakuntien, hallitusten, valtuustojen ja seutuvaltuuston jäsenille. Kyselylomake oli molemmille ryhmille lähes sama lukuun ottamatta muutamia kysymyksiä. (Ks. Liitteet 1 ja 2.) Kyselylomakkeet lähetettiin vastaajille ensisijaisesti sähköpostiosoitteeseen liitetiedostona tai sähköpostiosoitteen puuttuessa kirjallisena katuosoitteeseen.

Raportissa käydään läpi kyselyssä saatuja vastauksia kummastakin ryhmästä sekä vertaillaan, miten vastaukset eroavat vuosina 2005 ja 2008 toteutettujen kyselyjen välillä. Avoimien kysymyksien vastaukset löytyvät kokonaisuudessaan liitteistä 3 ja 4. Tavoitteena on, että kysely suoritetaan aina valtuustokauden alussa ja lopussa.

## 2. Luottamushenkilökysely

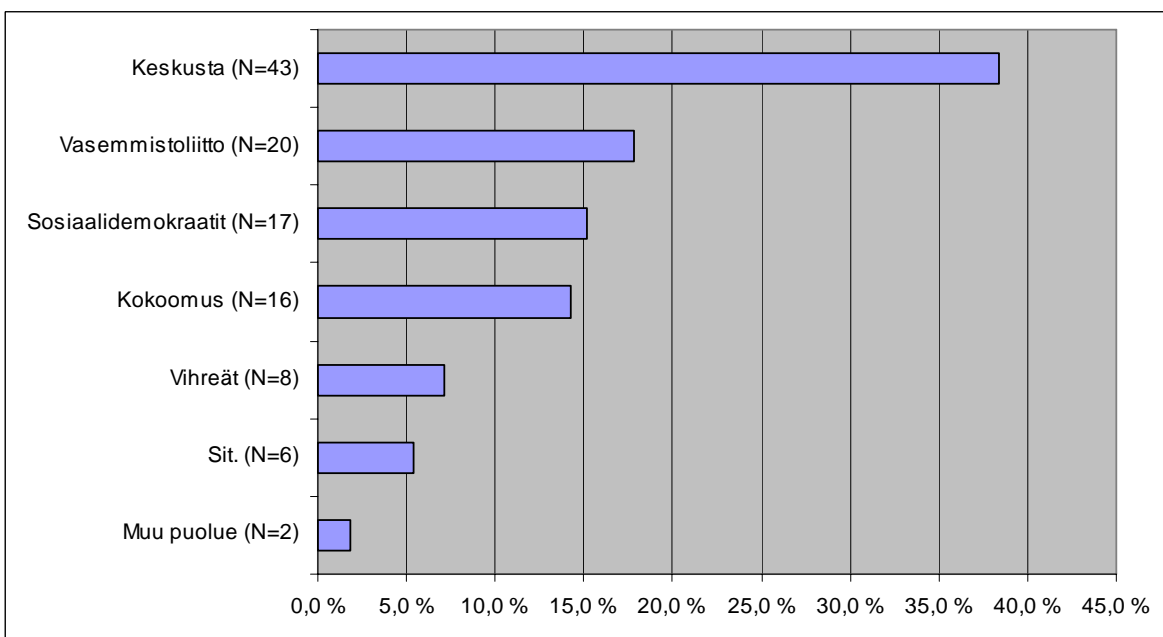
### 2.1. Vastaajien taustatiedot

Kuviosta 1 nähdään, miten vastaukset ovat jakautuneet kunnittain. Kysely lähetettiin yhteensä 626 luottamushenkilölle ja vastauksia saatiin 119. Vastausprosentiksi luottamushenkilökyselyn osalta muodostui 19,0.



Kuvio 1. Vastausten jakautuminen kunnittain luottamusmieskyselyssä (N=119).

Vastaajista 35% kuuluu ikäryhmään 60-vuotta tai yli ja 29% ikäryhmään 50-59-vuotta. Alle 29-vuotiaita vastanneista on vain 4%. Miehiä heistä on 58% ja naisia 42%. Suurin osuus vastanneista on koulustaustaltaan opisto- tai koulutustason tutkinnon suorittaneita, heidän osuus on 27%. Ylempi korkeakoulututkinto on 25 prosentilla, alempi korkeakoulututkinto 20 prosentilla ja 17 prosentin osuus vastanneista on suorittanut ammattikoulun tai -kurssin. Pelkän kansakoulun tai peruskoulun on suorittanut 6%. Kuvio 2 havainnollistaa vastaajien puoluejakauman:



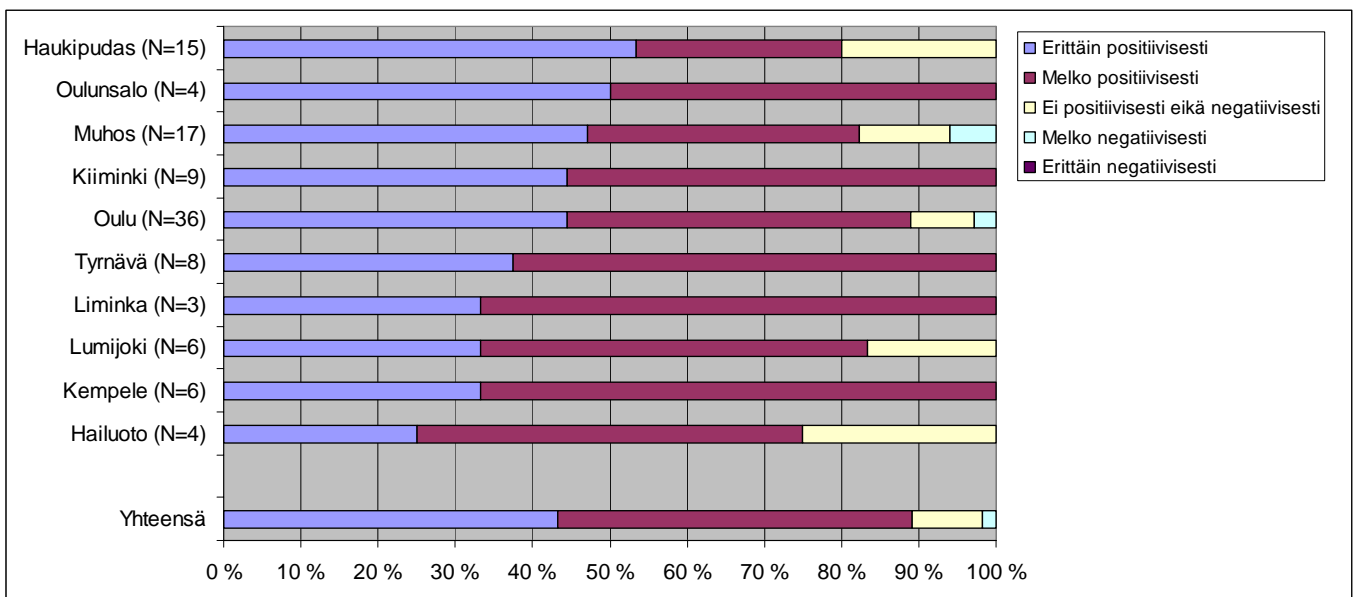
Kuvio 2. Vastaajien jakautuminen puolueittain (N=112).

Keskustapuolueelle Oulun seutu on vahva kannatusalue. Ei ole siis yllätys, että kyselyyn osallistuneista 38 prosenttia on keskustan jäseniä. Vasemmistoliiton jäseniä on 18 prosenttia, sosiaalidemokraattien 15 prosenttia ja kokoomuksen 14 prosenttia. Vihreiden edustajia on 7% ja sitoutumattomia 5%. Vastaajista 49% kuuluu kunnanvaltuustoon, 39% kuuluu johonkin lautakuntaan, 8% on mukana seutuvaltuustossa ja loput 4% on kunnanhallituksen jäseniä.

## 2.2. Yleinen suhtautuminen seutuyhteistyöhön

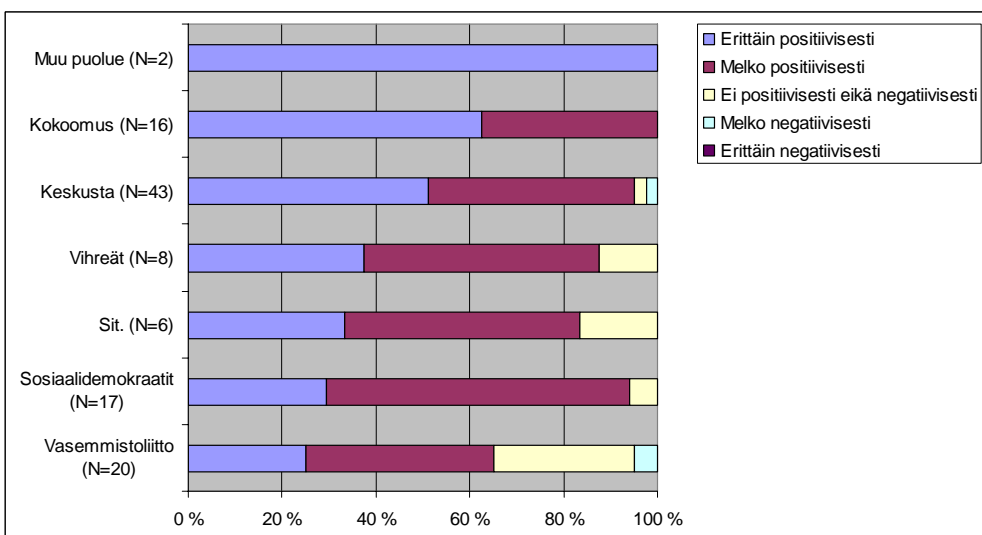
Erittäin positiivisesti seutuyhteistyöhön suhtautuu 43% vastanneista ja melko positiivisesti 46%. 9% kyselyyn osallistuneista ei pidä yhteistyötä negatiivisena eikä positiivisena. 2% pitää yhteistyötä melko negatiivisena asiana, mutta yksikään ei pidä sitä erittäin negatiivisena.

Luottamushenkilöiden seutuyhteistyöhön suhtautuminen kunnittain noudattaa yleistä linjaa. Yhteistyötä pidetään positiivisena asiana. Kuvio 3 osoittaa asennoitumisen olevan myönteistä:



Kuvio 3. Luottamushenkilöiden suhtautuminen seutuyhteistyöhön kunnittain (N=116).

Kuviosta 4 nähdään suhtautuminen seutuyhteistyöhön puolueittain. Myönteisin kanta yhteistyöhön on kokoomuksen edustajilla ja kielteisin vasemmistoliiton edustajilla, tosin vasemmistoliitonkaan jäsenien kantaa ei voida pitää kielteisenä. Melko negatiivisesti yhteistyöhön suhtautuvia löytyy ainoastaan keskustan ja vasemmistoliiton ryhmistä.

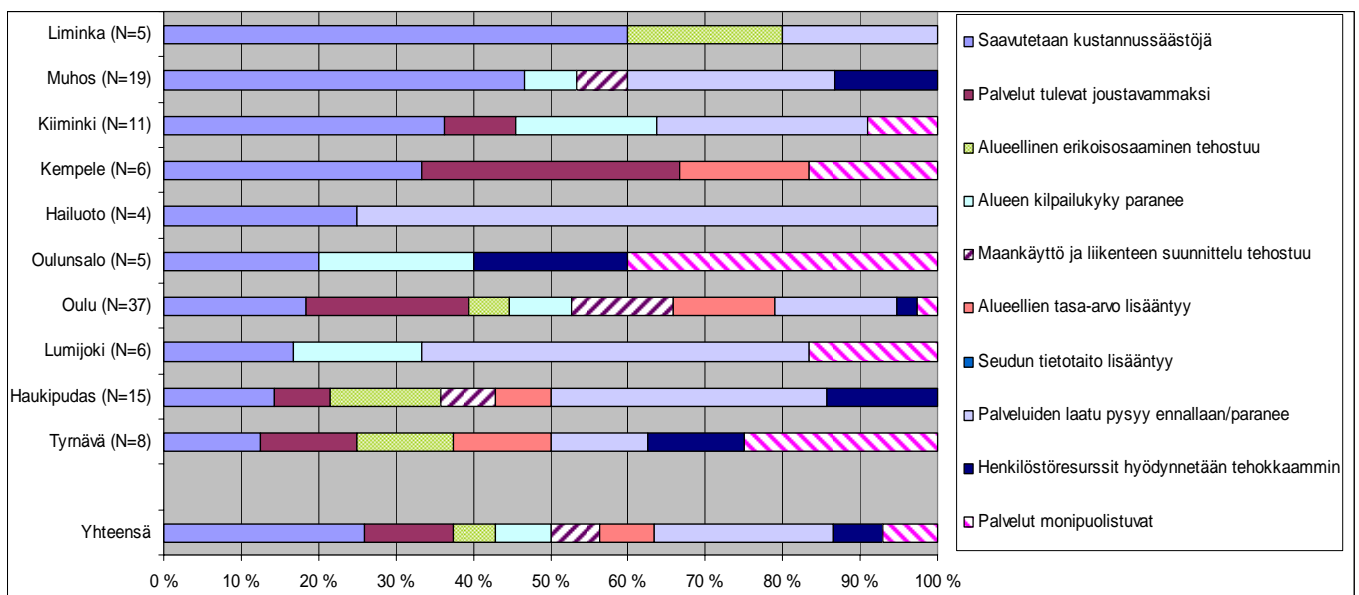


Kuvio 4. Suhtautuminen seutuyhteistyöhön puolueittain (N=112).

Nämä tulokset eivät juuri poikkea vuoden 2005 kyselystä, suhtautuminen seutuyhteistyöhön on säilynyt varsin myönteisenä. Voidaan myös todeta, että melko ja erittäin negatiivisesti yhteistyöhön suhtautuvien osuus on pienentynyt.

### 2.3. Seutuyhteistyön tärkeimmät tavoitteet

Kuvio 5 havainnollistaa sen, mitkä asiat ovat luottamushenkilöiden mielestä tärkeimpiä tavoitteita seutuyhteistyössä. Kyselyyn vastanneista 26% pitää tärkeimpänä tavoitteena kustannussäästöjen saavuttamista ja 23% palveluiden laadun pysymistä ennallaan tai niiden parantamista. 11% vastaajista pitää tärkeimpänä tavoitteena palveluiden saamista joustavammaksi. Muut vaihtoehdot saavat myös jonkin verran kannatusta lukuun ottamatta kohtaa seudun tietotaito lisäänty, jota yksikään ei ole valinnut tärkeimmäksi tavoitteeksi.



Kuvio 5. Seutuyhteistyön tärkeimmät tavoitteet luottamushenkilöiden mielestä yleisesti ja kunnittain.

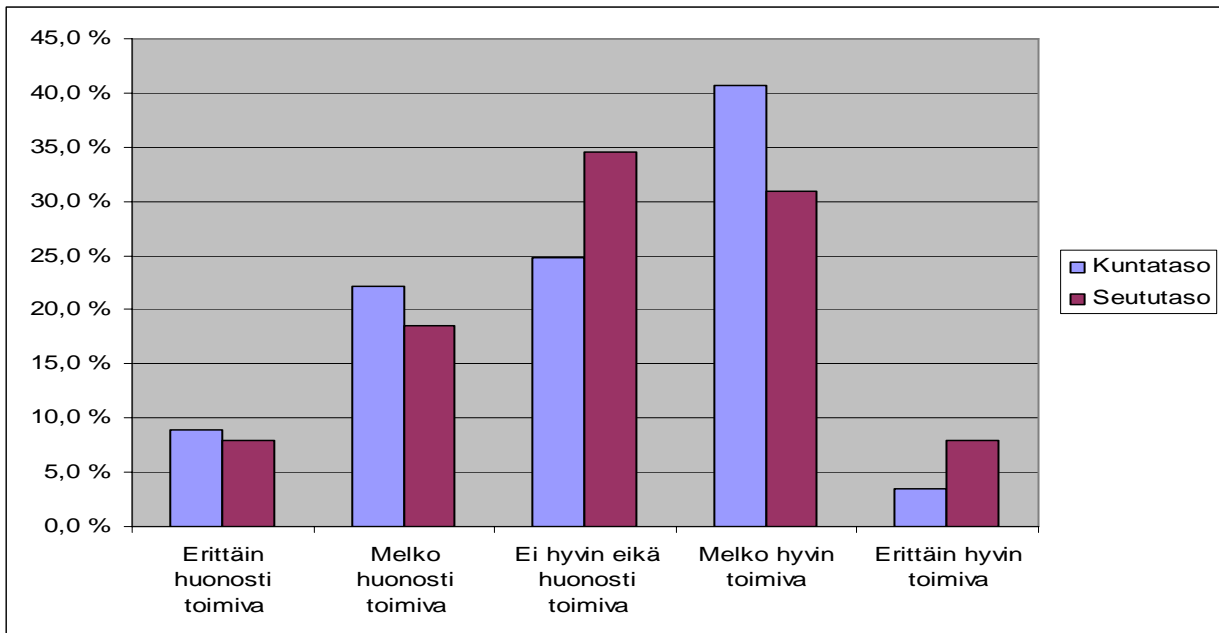
Vuoden 2005 kysely antoi samankaltaisia tuloksia tavoitteiden tärkeysjärjestyksestä. Myös tuolloin kustannussäästöjen saavuttaminen oli arvostettu tärkeimmäksi tavoitteeksi ja palveluiden laadun pysyminen ennallaan tai niiden paraneminen toiseksi tärkeimmäksi.

### 2.4. Tilaaja-tuottajamalli kunnallisella ja seudullisella tasolla

Tilaaja-tuottajamalli on keskeinen osa seudullisia strategisia linjauksia. Mallissa tilaajilla eli kuntien valtuustoilla, hallituksilla ja lautakunnilla on palvelujen järjestämistä vastaava vastuu. Tilaajat päättävät mitä, kuinka paljon ja millä laadulla palveluita asiakkaille tarjotaan. Tuottajien tehtävänä on tuottaa palvelut kuntien tilauksesta mahdollisimman tehokkaasti ja taloudellisesti sekä kannattavasti. Tuottajat määrittelevät, miten palvelut tuotetaan mahdollisimman kilpailukykyisesti.

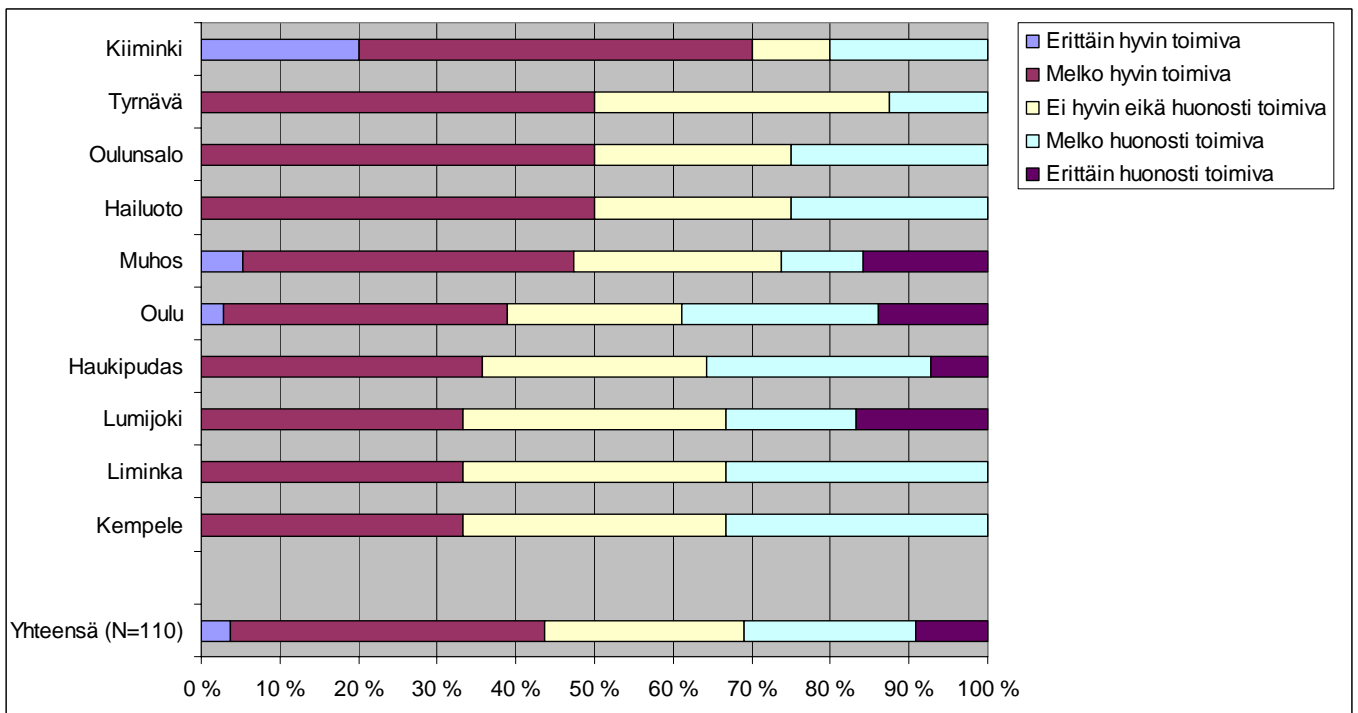
Luottamushenkilöt pitävät yleisesti ottaen tilaaja-tuottajamallia melko hyvin toimivana, tosin vastaajien joukossa on myös siihen kriittisesti suhtautuvia. Vastausten jakauma nähdään kuviosta 6.



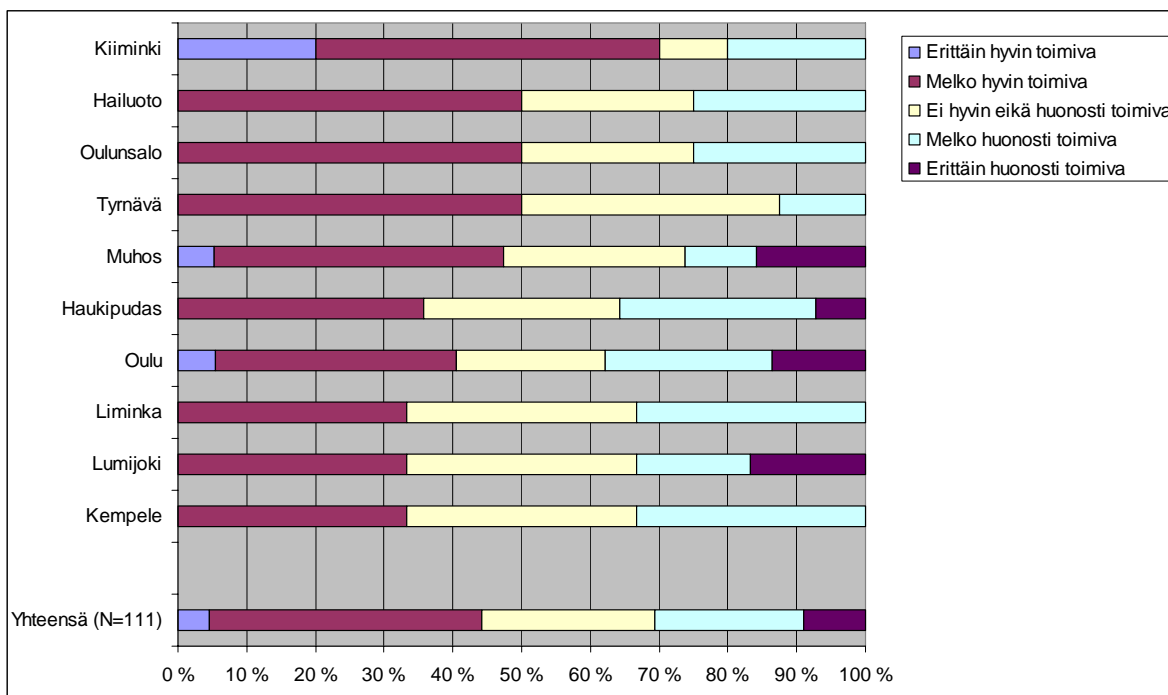


Kuvio 6. Tilaaja-tuottajamallin toimivuus luottamus henkilöiden mielestä kunta- ja seututasolla.

Tilaaja-tuottajamalli nähdään melko hyvin toimivana varsinkin kuntatasolla, mutta seututason toimivuuteen ei olla osattu ottaa niin selkeästi kantaa. Kuitenkin voidaan sanoa, että kyselyyn vastanneet pitävät tilaaja-tuottajamallia toimivana myös seututasolla. Kuvio 7 näemme kuntakohtaiset näkemykset kuntatason tilaaja-tuottajamallin toimivuuteen ja kuvio 8 mielipiteiden jakautumisen tilaaja-tuottajamallin suhteen seututasolla kuntakohtaisesti.



Kuvio 7. Tilaaja-tuottajamallin toimivuus kuntatasolla kunnittain.



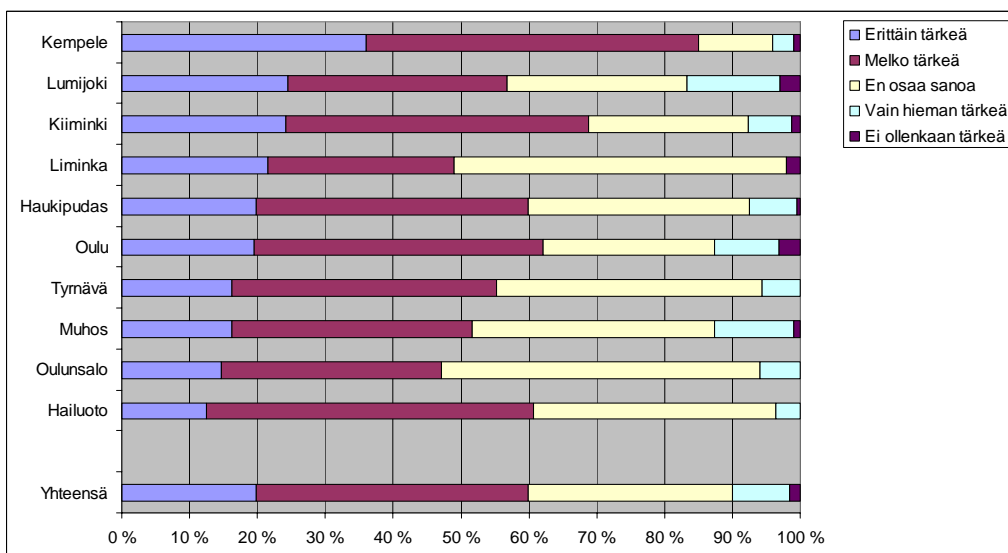
Kuvio 8. Tilaja-tuottajamallin toimivuus seututasolla kunnittain.

Vuoden 2005 kyselyn tuloksiin verrattaessa on todettava, että kriittisesti tilaja-tuottajamalliin suhtautuvien määrä on lisääntynyt. Vuonna 2005 noin 3% vastaajista piti mallia erittäin huonosti toimivana, nyt osuus on noussut noin 8-9% tuntumaan. Kolme vuotta sitten arviolta 15% vastaajista oli sitä mieltä, että malli on melko huonosti toimiva. Tässä kyselyssä osuus on noussut 20 prosenttiin. Yleinen mielipide on kuitenkin säilynyt myönteisenä.

## 2.5. Euroopan unionin hanketyö Oulun seudulla

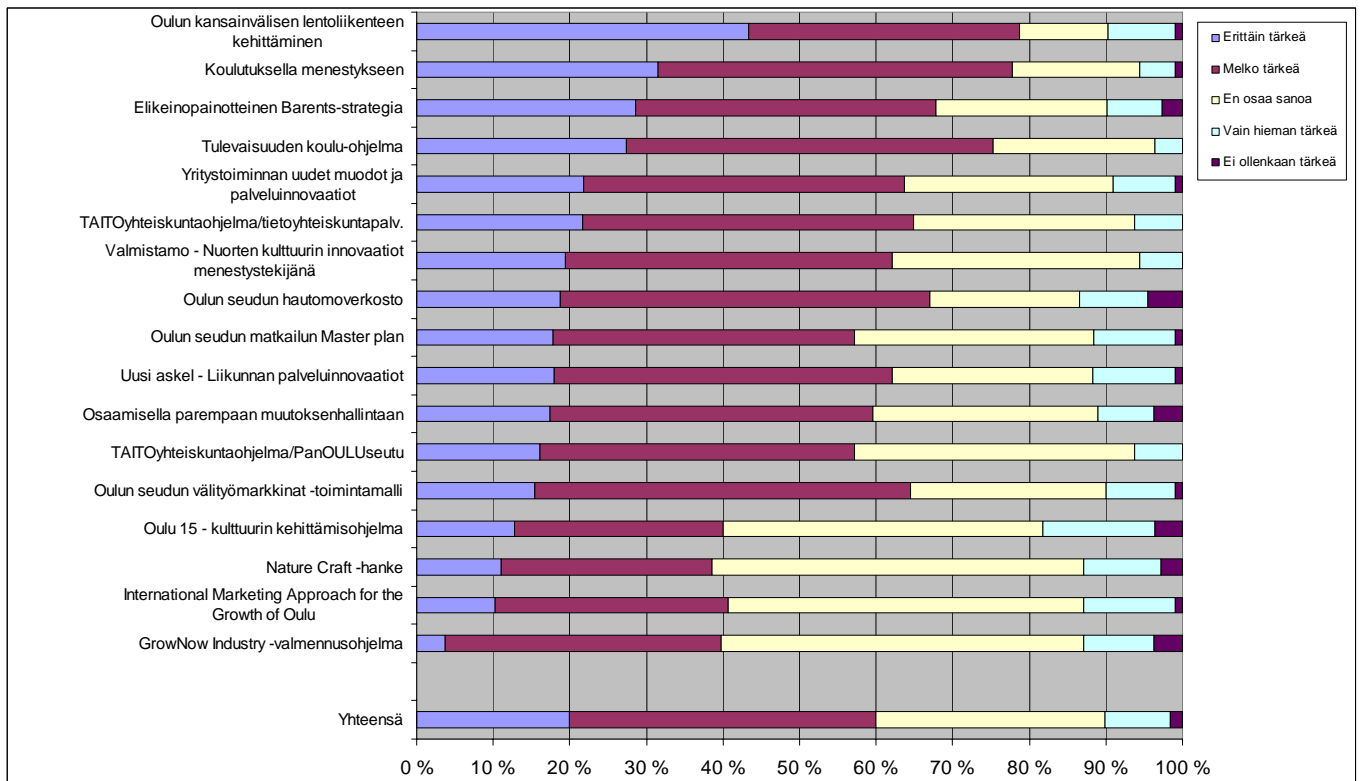
Oulun seudun kunnat kuuluvat EU:n ohjelmakaudella 2007-2013 Pohjois-Suomen kilpailukyky ja työllisyys – tavoiteohjelman alueeseen. EU-hankkeiden suunnittelutyö on käynnistynyt Oulun seudulla. Oulun seutuhallitus on hyväksynyt haettavaksi seudullisia kehittämishankkeita ohjelmakaudella 2007-2013. Hankkeita on valmisteltu siten, että niiden avulla kehitetään seutua laaja-alaisesti.

Kyselylomakkeessa tiedustellaan luottamushenkilöiden kantaa siihen, kuinka tärkeänä he pitävät EU-hanketyötä Oulun seudulla. Kuviosta 9 nähdään vastaajien yleinen suhtautuminen EU-hanketyöhön kunnittain.



Kuvio 9. EU-hanketyön tärkeys luottamushenkilöiden mielestä.

Voidaan todeta, että luottamushenkilöt pitävät EU-hanketyötä joko erittäin tärkeänä tai melko tärkeänä. Tämä hanketyöhön positiivisesti suhtautuvien ryhmä kattaa noin 60% vastanneista. Lisäksi niiden joukko, jotka eivät osaa kertoa kantaansa on merkittävä. Heidän osuutensa vastanneista on noin kolmannes. Sen sijaan hanketyötä vain hieman tärkeänä pitävien joukko on pieni ja ei ollenkaan tärkeänä pitävien vielä pienempi. Hanketyöhön varauksellisesti suhtautuvien osuus vastanneista on kokonaisuudessaan 10%. Kuvio 10 näyttää kyselyyn vastanneiden mielipiteiden jakauman suhteessa yksittäisiin EU-hankkeisiin Oulun seudulla (jotkut hankkeet vielä suunnitteluasteella):



Kuvio 10. Luottamushenkilöiden suhtautuminen vireillä oleviin EU-hankkeisiin.

Kuvaajasta voidaan havaita kolmen hankkeen nousevan luottamushenkilöiden mielestä tärkeimmiksi. Koulutuksella menestykseen, Oulun kansainvälisen lentoliikenteen kehittäminen ja Tulevaisuuden koulu-ohjelma näyttävät olevan vastaajien mielestä tarpeellisimmat EU-hankkeet. Tärkeimmäksi näistä arvostetaan Oulun kansainvälisen lentoliikenteen kehittäminen-hanke. Yleistä linjaa noudattaen en osaa sanoa - vastausten osuus on kohtalaisen suuri, josta voidaan päätellä, että tietämys EU-hanketyöstä ei ole kovin korkealla tasolla luottamushenkilöiden keskuudessa.

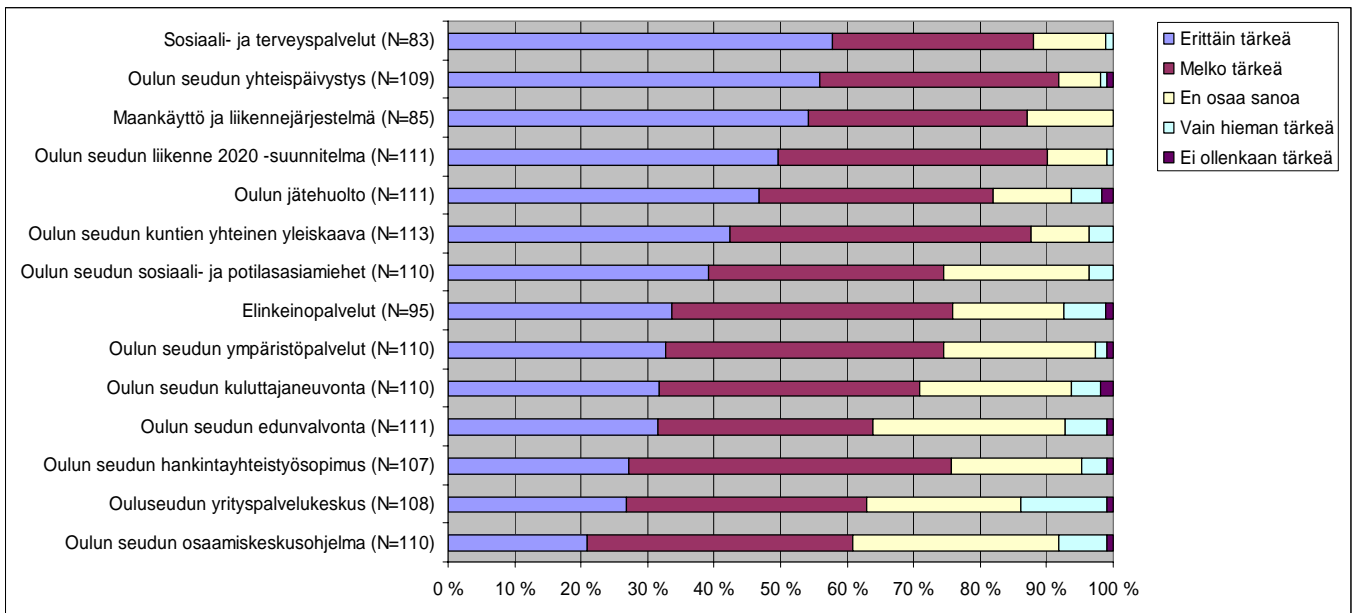
Euroopan unionin hanketyöhön liittyvät kysymykset ovat uusi osio kyselylomakkeessa, joten vertailua vuoteen 2005 ei voi tehdä.

## 2.6. Palveluhankkeiden tärkeys ja tyytyväisyys niihin

Kyselylomakkeessa luetellaan joukko sellaisia seutuyhteistyön palveluhankkeita, jotka ovat jo toteutusvaiheessa tai vasta suunnitteluvaiheessa. Luottamushenkilöiltä kysyttiin mielipidettä näiden palveluhankkeiden tärkeydestä ja niiden toteutuksen onnistumisesta.

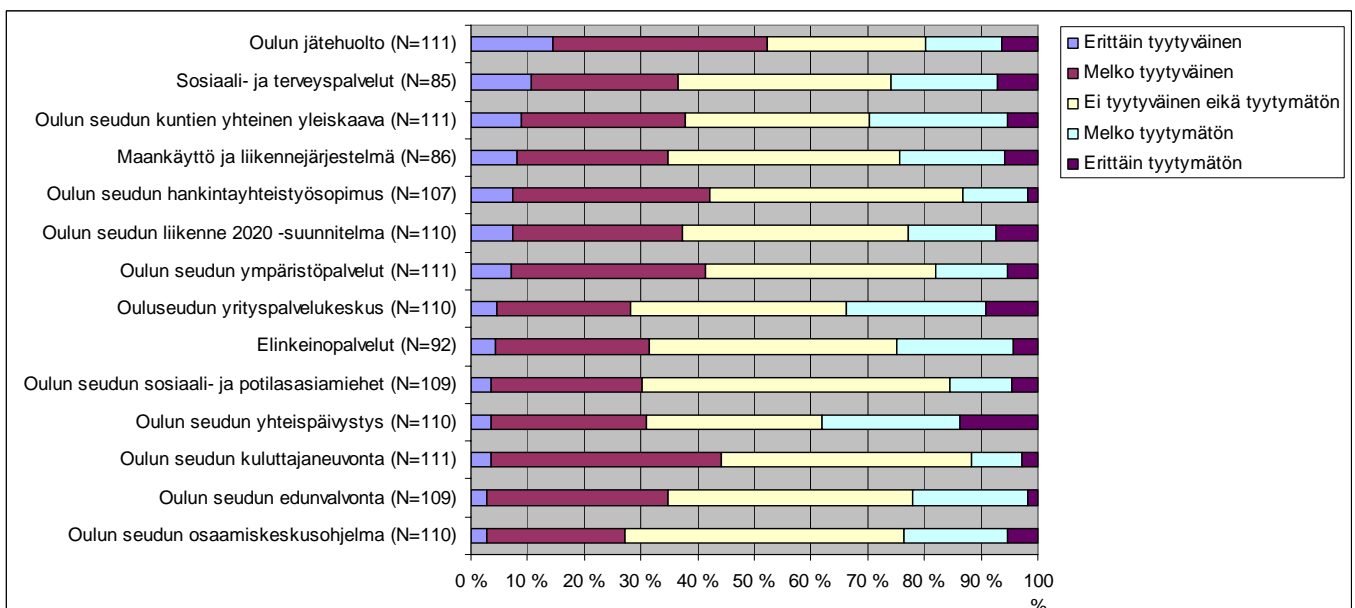
Kuvio 11 havainnollistaa luottamushenkilöiden näkemyksiä palveluhankkeiden tärkeydestä. Vastaajat pitävät erityisen tärkeänä osa-alueena seudulle sosiaali- ja terveystaloudellisia palveluita, tähän kategoriaan kuuluvat myös seudun yhteispäivystys ja seudun sosiaali- ja potilasasiamiehet. Erittäin tärkeänä tai melko tärkeänä osa-alueita pitää liki 90% kyselyyn vastanneista. Edellisen kanssa yhtä tärkeäksi kokonaisuudeksi luottamushenkilöt nostavat maankäyttöön ja liikennejärjestelmiin liittyvän hanketyön, johon kuuluvat myös seudun kuntien yhteinen yleiskaava ja seudun liikenne 2020-suunnitelma. Vastaajista noin 90%

pitää kokonaisuutta erittäin tärkeänä tai melko tärkeänä. Lisäksi Oulun jätehuollon kehittäminen nähdään erityisen tärkeänä.



Kuvio 11. Palveluhankkeiden tärkeys luottamushenkilöiden mielestä.

Kuvio 12 osoittaa luottamushenkilöiden tyytyväisyyden palveluhankkeisiin. Selkeästi tyytyväisimpiä ollaan jätehuollon toteutukseen, se onkin ainoa palveluhanke, johon yli 50% vastanneista on tyytyväisiä. Lisäksi seudun kuluttajaneuvontaan ollaan kohtalaisen tyytyväisiä (44%). Suurinta tyytymättömyyttä aiheuttaa seudun yhteispäivystyksen ja Ouluseudun yrityspalvelukeskuksen toiminta. Näihin palveluhankkeisiin tyytymättömien osuus ylittää 30% rajan.

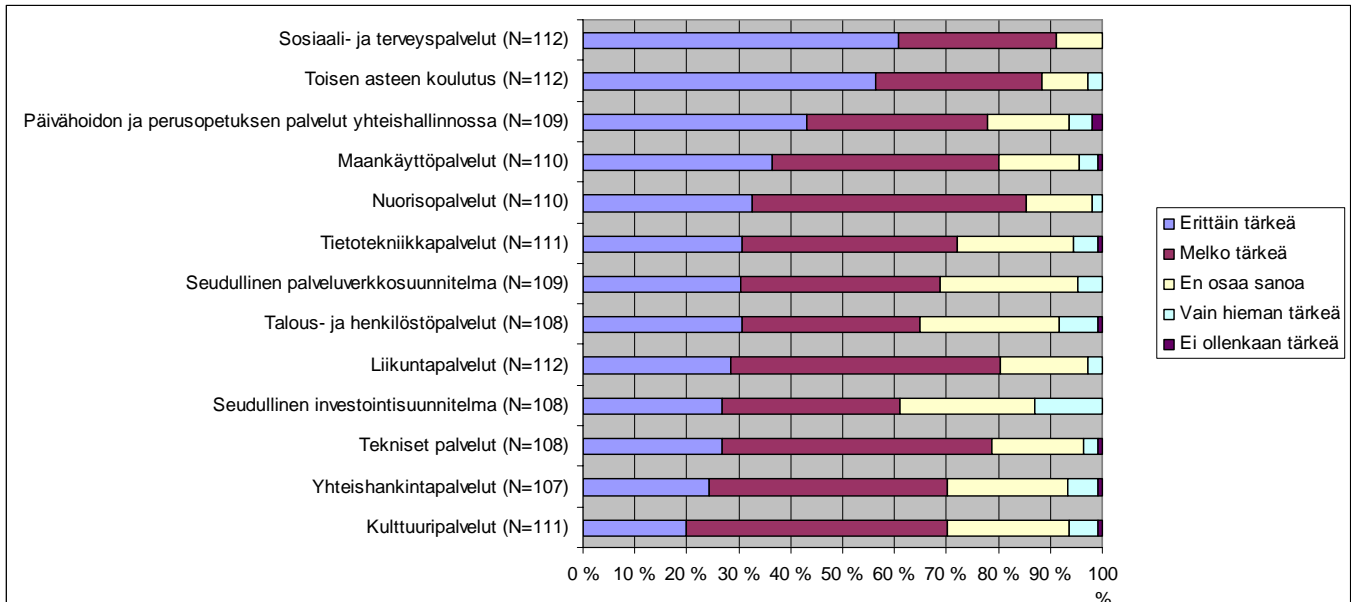


Kuvio 12. Luottamushenkilöiden tyytyväisyys palveluhankkeisiin.

Vuoden 2008 tulokset ovat samassa linjassa kolmen vuoden takaisten tulosten kanssa. Huomion arvoista on edelleen se, että suuri osa vastanneista ei osaa sanoa kantaansa.

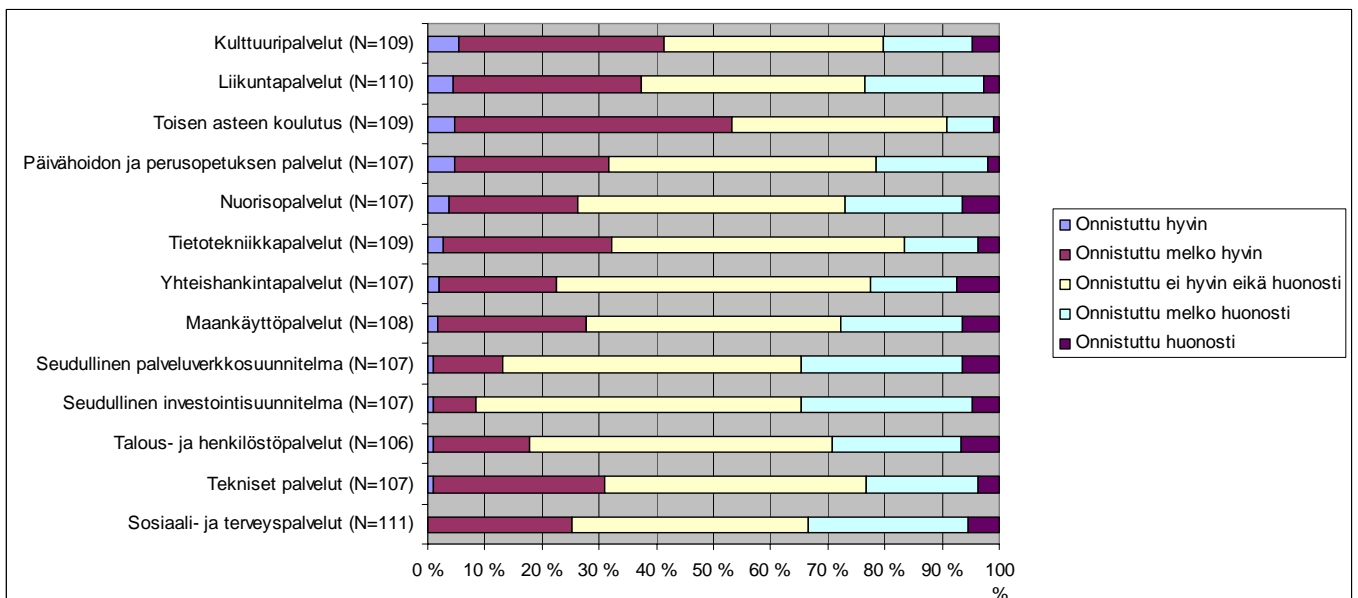
## 2.7. Kehittämiskohteet seutuyhteistyössä

Kyselyssä tiedustellaan luottamushenkilöiden mielipiteitä liittyen seutuyhteistyön kehittämiskohteisiin. Kuinka tärkeänä he niitä pitävät (kuvio 13), miten niissä on onnistuttu (kuvio 14) ja millä tasolla ne pitäisi heidän mielestään toteuttaa (kuvio 15).



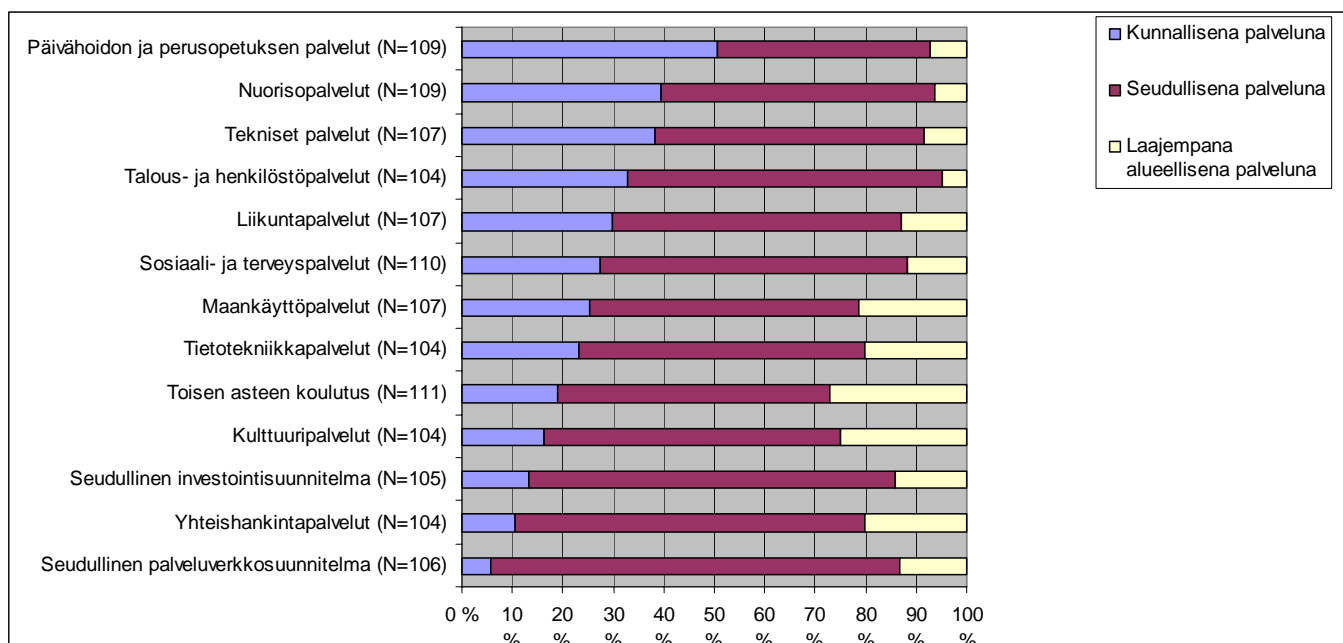
Kuvio 13. Kehittämiskohteiden tärkeys luottamushenkilöiden mielestä.

Luottamushenkilöiden näkemyksen mukaan erittäin tärkeitä kehittämiskohteita ovat sosiaali- ja terveystalvet sekä toisen asteen koulutus. Myös päivähoidon ja perusopetuksen talvet yhteishallinnossa on nostettu erityisen tärkeäksi kohteeksi. Tämän listan kohteista yhtäkään ei pidetä tarpeettomana, vaan kaikki kehittämiskohteet saavat osakseen kannatusta.



Kuvio 14. Kehittämiskohteissa onnistuminen luottamushenkilöiden mielestä.

Tiedusteltaessa luottamushenkilöiden näkemystä siihen, kuinka kehittämiskohteissa on onnistuttu, voidaan todeta mielipiteen muodostamisen olleen vaikeaa. Lähes puolet vastauksista ei ota kantaa kysymykseen. Vastausjakauma osoittaa sen, ettei tietämys aihealueesta ole järin laaja-alaista. Kuitenkin voidaan sanoa, että vastaajien mielestä toisen asteen koulutuksen osalta on onnistuttu hyvin. Yli 50% vastanneista on sitä mieltä. Lisäksi mielenkiintoista on se, että sosiaali- ja terveystalvet kehittämisen ei olla vastaajien mielestä onnistuttu, vaikka kyseinen osa-alue arvostetaan tärkeimmäksi kehittämiskohteeksi.



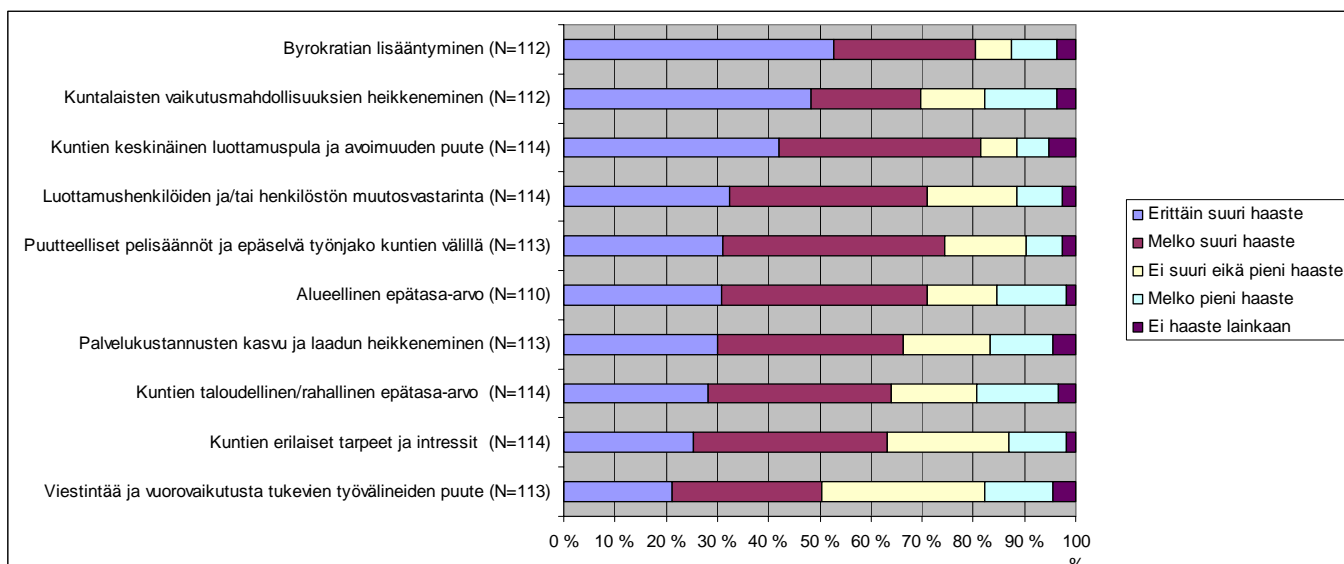
Kuvio 15. Palveluiden toteutustaso luottamushenkilöiden mielestä.

Luottamushenkilöiden näkemys siitä, millä tasolla (kunnallisella, seudullisella vai laajempuna alueellisena palveluna) palvelut olisi paras toteuttaa, on kohtalaisen selkeä. Parhaana palveluiden toteuttamistasona nähdään seudullinen toteutus. Ainoa poikkeus on päivähoito ja perusopetuksen palveluiden toteuttaminen, jonka vastaajien enemmistö järjestäisi mieluiten kunnallisena palveluna (51%). Lisäksi nuorisopalveluiden (39%) ja teknisten palveluiden (38%) toteuttaminen kunnallisena palveluna sai luottamushenkilöiltä kannatusta, mutta selkeä enemmistö vastaajista kannattaa myös näiden palvelujen kohdalla seudullista toteutusta. Mielenkiintoista on se, että lähes 30% vastanneista järjestäisi toisen asteen koulutuksen laajempuna alueellisena palveluna.

Vuodesta 2005 mielipiteet kehittämiskohteiden tärkeysjärjestyksestä ei ole muuttunut. Sosiaali- ja terveystalvelut sekä toisen asteen koulutus nähdään tärkeimpinä kohteina. Niitä erittäin tärkeinä pitävien osuus on entisestään lisääntynyt: sosiaali- ja terveystalveluita erittäin tärkeänä pitää 61% vastaajista (2005: 49%) ja toisen asteen koulutusta 56% (2005: 40%). Kehittämiskohteissa onnistuminen on edelleen, kolmen vuoden jälkeenkin, vaikea kysymys luottamushenkilöille. En osaa sanoa vastausten osuus on myös vuonna 2008 lähes puolet. Palveluiden toteutustason tulisi olla vastaajien mielestä seudullinen suurimmassa osassa palveluita, kuten tulokset osoittivat myös kolme vuotta sitten.

## 2.8. Palveluyhteistyön haasteet

Kyselylomakkeessa kysytään luottamushenkilöiltä mielipidettä siihen, voiko seutuyhteistyö tuoda mukanaan erityisiä haasteita palveluyhteistyölle. Kysymys on aseteltu siten, että siinä on lueteltu kymmenen mahdollista haastetta, jotka voisivat olla hankalia palveluyhteistyön kannalta. Kuvio 16 havainnollistaa luottamushenkilöiden näkemystä haasteiden suuruudesta:



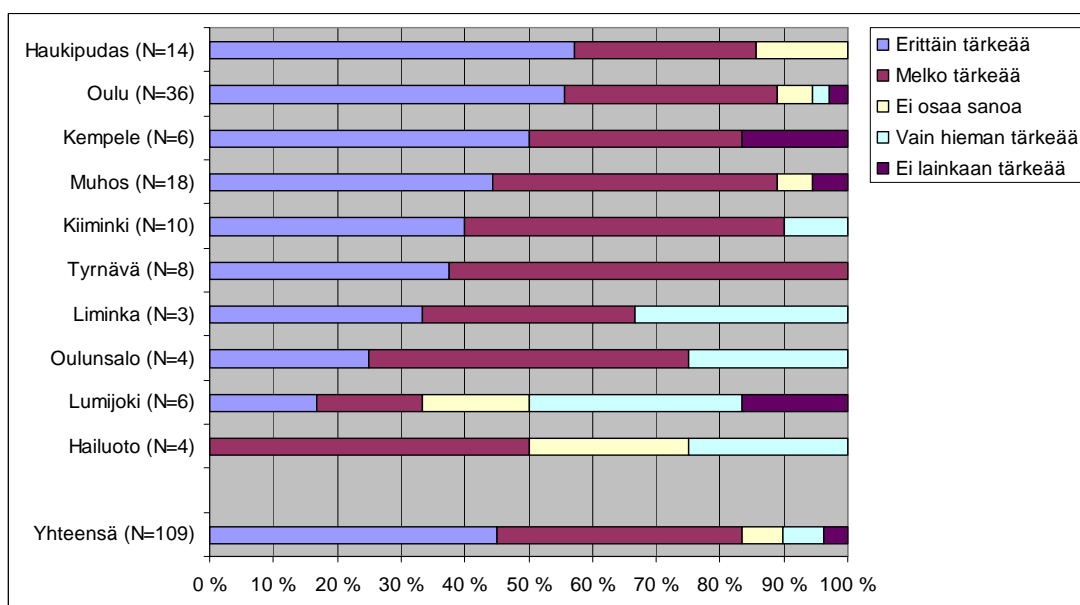
Kuvio 16. Luottamushenkilöiden näkemys haasteiden suuruudesta.

Kuvaajasta on helppoa tehdä sellainen johtopäätös, että enemmistö vastaajista näkee mainitut seikat haasteellisina seudulliselle palveluyhteistyölle. Erittäin suurena haasteena pidetään byrokratian lisääntymistä (53 %) ja kuntalaisten vaikutusmahdollisuuksien heikkenemistä (48 %). Tämän lisäksi kuntien keskinäisen luottamuspuulan ja avoimuuden puutteen haasteellisuutta pidetään merkittävänä. Noin 82 % vastanneista pitää sitä joko erittäin suurena tai melko suurena haasteena.

Muutos vuoden 2005 kyselyyn on jokseenkin selkeä. Lomakkeessa luetellut seikat nähdään tuoreessa kyselyssä huomattavasti suurempina haasteina kuin kolme vuotta sitten. Esimerkiksi 53 % vastanneista pitää byrokratian lisääntymistä erittäin suurena haasteena, kun aikaisemmassa kyselyssä osuus on 27 %. Kuntalaisten vaikutusmahdollisuuksien heikkeneminen on 48 % mielestä erittäin suuri haaste, vuonna 2005 osuus oli 28%. Kolmen vuoden aikana on tapahtunut mielipiteiden jyrkkeneminen erittäin suuren haasteellisuuden suuntaan, kun aikaisemmin useampi valitsi vaihtoehdon melko suuri haaste. Sama trendi voidaan havaita kaikkien kysymyksessä mainittujen seikkojen kohdalla.

## 2.9. Peruspalveluiden joustavuus kuntarajojen ulkopuolelle

Kuvio 17 näyttää vastausten jakauman kysymykseen siitä, kuinka tärkeänä luottamushenkilöt pitävät peruspalveluiden (esim. päivähoito) joustavuutta yli kuntarajojen.



Kuvio 17. Peruspalveluiden joustavuuden tärkeys yleisesti sekä kunnittain.

Vastaajien yleinen mielipide on, että peruspalveluiden joustavuus yli kuntarajojen on tärkeää. 85% luottamushenkilöistä pitää joustavuutta joko erittäin tärkeänä (45%) tai melko tärkeänä (40%). Noin 10 % osuus ei pidä palveluiden joustavuutta tärkeänä. Erityisen tärkeänä joustavuutta pitävät oululaiset ja haikiputaalaiset vastaajat. Ainoastaan lumijokisten ryhmä ei pidä palvelujen joustavuutta kovinkaan tärkeänä (50% vain hieman tärkeää/ei lainkaan tärkeää).

Vuoden 2008 vastaukset ovat samassa linjassa kolmen vuoden takaisten kanssa. Peruspalveluiden joustavuus yli kuntarajojen on edelleen vastaajien mielestä tärkeää.

## 2.10. Palveluiden laadukkuus ja tasavertaisuus seutuyhteistyössä

Taulukko 1. Laadukkaat ja tasavertaiset palvelut.

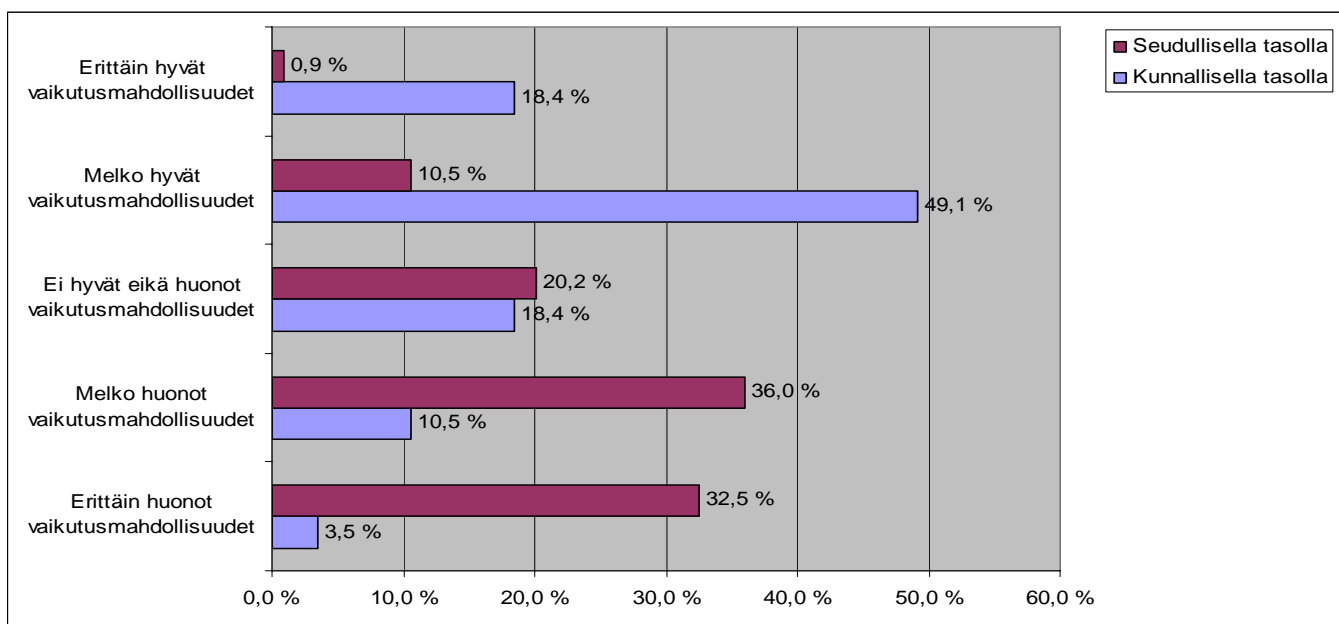
|   | Kyllä  | Ei     | En osaa sanoa |
|---|--------|--------|---------------|
| Pystytäänkö seutuyhteistyöllä vastaamaan palveluiden laadukkaasta järjestämisestä?      | 64,0 % | 20,2 % | 15,8 %        |
| Pystytäänkö seutuyhteistyöllä turvaamaan tasavertaiset palvelut kaikille kuntalaisille? | 45,6 % | 40,4 % | 14,0 %        |

Selkeä enemmistö kyselyyn vastanneista on sitä mieltä, että seutuyhteistyöllä pystytään vastaamaan palveluiden laadukkaasta järjestämisestä. Sen sijaan vastaajat suhtautuvat varauksellisemmin siihen, että seutuyhteistyöllä pystyttäisiin turvaamaan tasavertaiset palvelut kaikille kuntalaisille.

Nämä tulokset ovat lähes täsmälleen vastaavanlaisia kolmen vuoden takaisten kanssa.

## 2.11. Vaikutusmahdollisuudet kunnallisella ja seudullisella tasolla

Kyselylomakkeessa kysytään luottamushenkilöiden näkemystä siihen, minkälaiset vaikutusmahdollisuudet he kokevat omaavansa sekä kunnallisella että seudullisella tasolla. Kuvio 18 näyttää vastausten jakauman:



Kuvio 18. Vaikutusmahdollisuudet kunnallisella ja seudullisella tasolla luottamushenkilöiden mielestä.

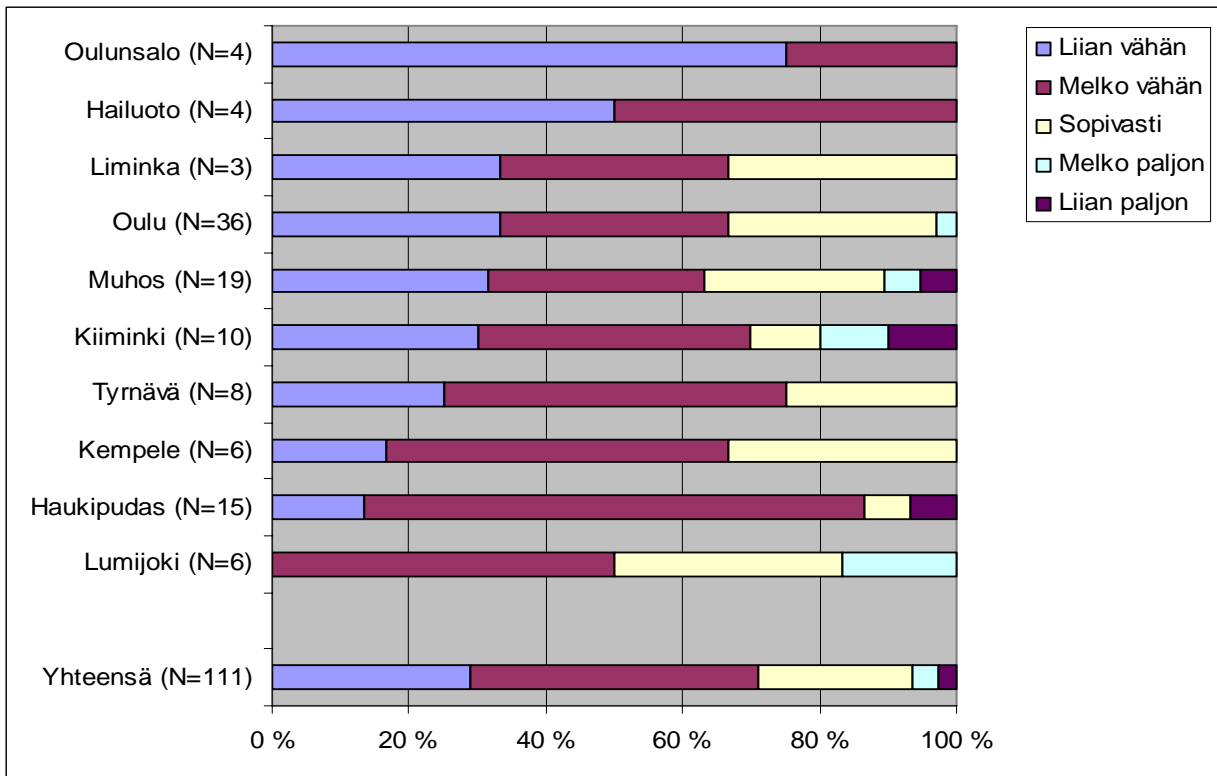


Kuvaajan viesti on selkeä. Luottamushenkilöiden mielestä heillä ei juuri ole vaikutusmahdollisuuksia seudullisella tasolla, mutta kunnallisella tasolla he pitävät vaikutusvaltaansa melko hyvänä. 33% vastaajista on jopa sitä mieltä, että heillä on erittäin huonot vaikutusmahdollisuudet seudullisella tasolla.

Kolmen vuoden takaisin tuloksiin verrattaessa muutoksia ei ole tapahtunut. Voidaan siis sanoa, että luottamushenkilöt kaipaavat edelleen parannusta omiin vaikutusmahdollisuuksiinsa seudullisella tasolla.

## 2.12. Luottamushenkilöiden vaikutusmahdollisuudet seutuyhteistyössä suhteessa viranhaltijoihin

Luottamushenkilöiltä kysyttiin sitä, minkälaisiksi he kokevat omat vaikutusmahdollisuutensa seutuyhteistyössä suhteessa viranhaltijoihin. Kuvio 19 näyttää vastausten jakauman:



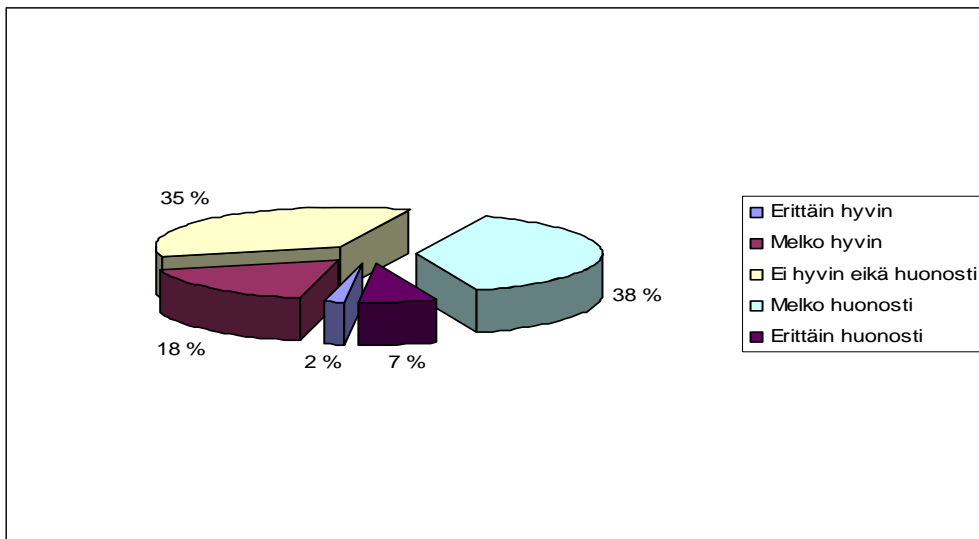
Kuvio 19. Luottamushenkilöiden vaikutusmahdollisuudet suhteessa viranhaltijoihin.

Luottamushenkilöiden selkeä enemmistö (70%) on sitä mieltä, että heillä on joko liian vähän tai melko vähän vaikutusmahdollisuuksia suhteessa viranhaltijoihin. Kunnittainen tarkastelu myötäilee yleistä linjaa: omien vaikutusmahdollisuuksien koetaan olevan vähäiset viranhaltijoihin nähden.

Tämä kysymyksen asettelu on uusi luottamushenkilökyselyssä, joten vertailua kolmen vuoden takaiseen ei voi tehdä.

## 2.13. Tiedonkulku seutuyhteistyössä

Kuvio 20 havainnollistaa luottamushenkilöiden näkemystä siitä, kuinka hyvin tiedonkulussa on onnistuttu seutuyhteistyössä.

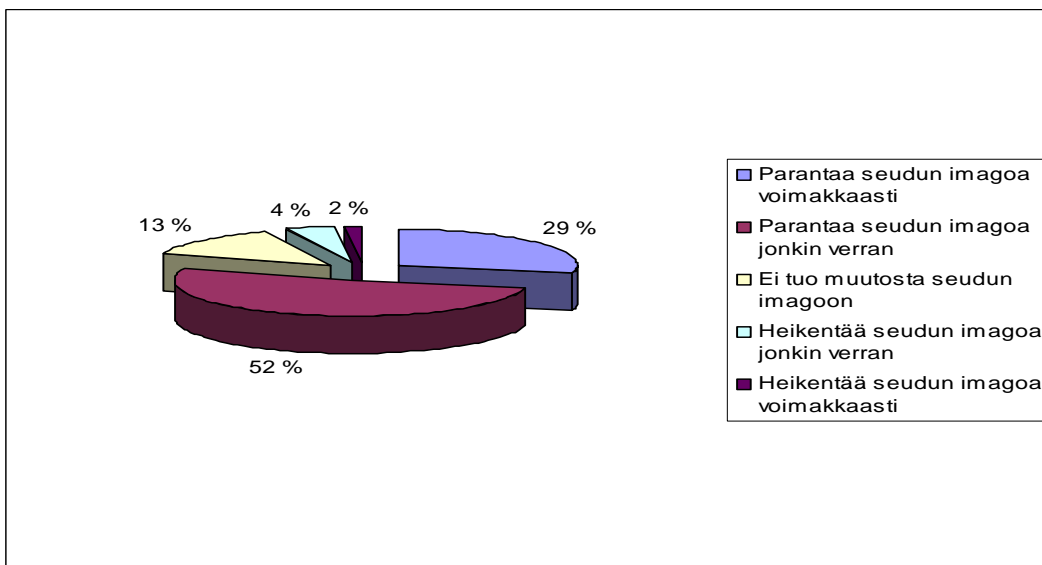


Kuvio 20. Tiedonkulussa onnistuminen luottamushenkilöiden mielestä.

Kyselyyn vastanneista 45% on sitä mieltä, että tiedonkulussa on onnistuttu erittäin huonosti (7%) tai melko huonosti (38%). Vastajat kaipaavat selkeästi parannusta tiedonkulkuun, vastanneiden ehdotuksia tiedonkulun parantamiseen voi lukea luottamushenkilökyselyn avointen kysymysten vastauksista (liite 3).

Kolmen vuoden takaiseen verratessa havaitaan, että tyytymättömien määrä on hieman lisääntynyt. Tyytymättömien kokonaismäärä on noussut reilulla 5% ja tiedonkulkuun tyytyväisten osuus on pienentynyt noin neljänneksestä 20 prosenttiin.

#### 2.14. Seutuyhteistyön vaikutus imagoon



Kuvio 21. Seutuyhteistyön vaikutus seudun imagoon luottamushenkilöiden mielestä.

Noin 80% kyselyyn vastanneista on sitä mieltä, että seutuyhteistyö parantaa seudun imagoa. Ainoastaan 6 prosentin osuus vastaajista pitää seutuyhteistyötä imagoa heikentävänä tekijänä. Liitteestä 3 voi lukea luottamushenkilöiden ehdotuksia seudun imagon kehittämiseksi.

Vuoden 2005 kyselyn tulokset olivat hyvin samansuuntaisia, vastausten jakaumassa on vain muutaman prosentin muutoksia.

## **2.15. Seutuyhteistyön tulevaisuus Oulun seudulla**

Kyselylomakkeen viimeisellä sivulla on avointen kysymysten sarja, joissa tiedustellaan luottamushenkilöiden mielipiteitä seutuyhteistyöstä ja sen tulevaisuudesta. Luottamushenkilöt saivat pohtia yhteistyön tulevaisuutta *kuntarakenteen, palvelurakenteen* sekä *elinkeinorakenteen* kannalta.

Vastaajien näkemykset kuntarakenteen tulevaisuudesta voidaan jakaa kolmeen ryhmään: suur-Oulun kannattajiin, kuntien välisen yhteistyön kannattajiin ja kummankin edellä mainitun vastustajiin. Enemmistö kannattaa seudun kuntien välistä yhteistyötä rakentavassa hengessä ilman pakkoliitoksia. Toiseksi suurin ryhmä on suur-Oulun kannattajat, jotka näkevät kuntarajat turhina ja keinotekoisina. Kolmas joukko on kaiken kaikkiaan seutuyhteistyöhön varauksellisesti suhtautuvat, jotka pelkäävät ison Oulun jyräävän kaiken alleen. Tämä ryhmä on kuitenkin selkeästi mainituista pienin.

Luottamushenkilöt jakautuvat mielipiteineen pääasiassa kahteen leiriin, kun kysytään mielipidettä palvelurakenteen tulevaisuudesta: seutuyhteistyön uskotaan parantavan palveluita, mutta toisten mielestä palvelut tulevat karkaamaan liian etäälle kansalaisen lähipiiristä. Enemmistö vastaajista on kuitenkin sitä mieltä, että tulevaisuudessa tehdään tehokasta ja tiivistä seutuyhteistyötä palveluiden saralla. Tällä tavoin varmistetaan laadukkaat ja kattavat palvelut tulevaisuudessa.

Kysyttäessä mielipidettä seutuyhteistyön tulevaisuudesta elinkeinorakenteen kannalta vastaukset noudattavat lähes poikkeuksetta samaa linjaa. Vastaajat ovat sitä mieltä, että yhteistyö on hieno asia seudun elinkeinoelämän kannalta. Pieni vähemmistö epäilee, että yhteistyön sijaan tilanne ajautuu Oulun sanelupolitiikaksi. Vastanneiden yleisnäkemyks on: yhdessä ollaan vahvempia.

Kolmen vuoden aikana ei ole tapahtunut muutoksia mielipiteissä näihin teemoihin liittyen. Suurin osa vastaajista kannattaa seutuyhteistyön eri muotoja ja näkevät yhteistyön välttämättömänä. Tämän lisäksi on olemassa joukko, joka näkee seutuyhteistyön lähinnä Oulun valtakunnan yhtenä muotona.

## **2.16. Seutuorganisaation toiminnan kehittäminen**

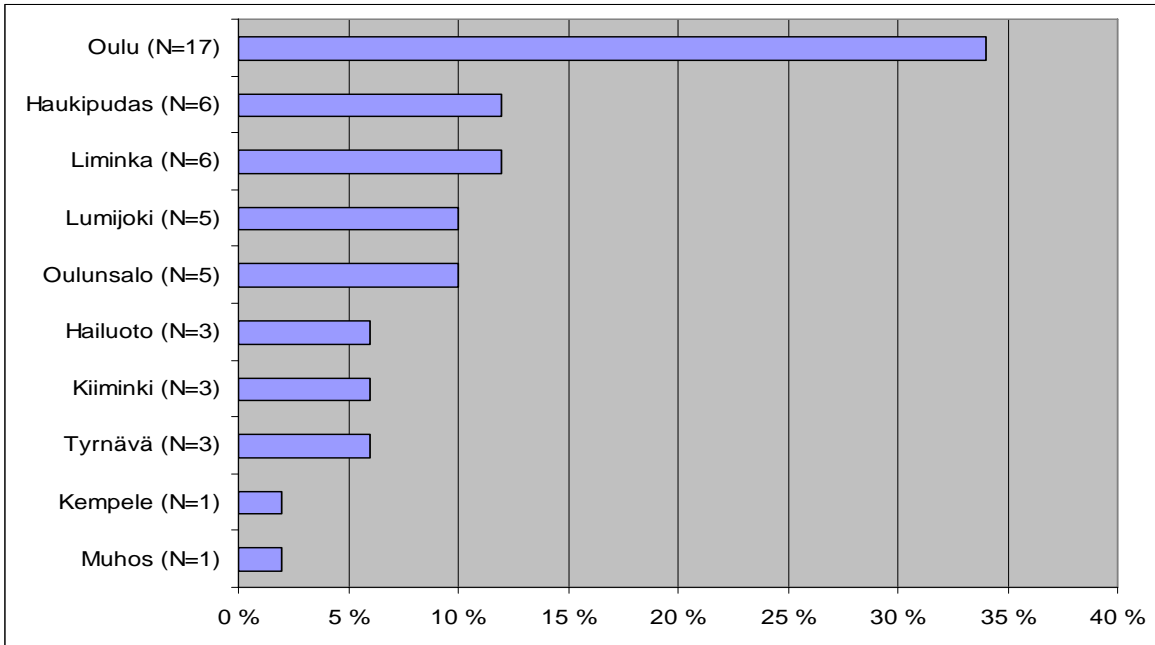
Kyselyn loppupuolella luottamushenkilöillä oli mahdollisuus tehdä ehdotuksia seutuorganisaation toiminnan kehittämiseksi. Tähän mahdollisuuteen myös tartuttiin ja ehdotuksia tuli kohtalaisen paljon. Ehdotukset ovat luettavissa kokonaisuudessaan liitteestä 3.

Ehdotuksista suurin osa on sen henkisiä, että organisaatiota tulisi keventää ja turhat toiminnot poistaa. Toiminnan nähdään koostuvan liiaksi pelkistä ”kahvinjuontitilaisuuksista” ja byrokratian koetaan vain jatkuvasti paisuvan. Joukossa on myös sellaisia mielipiteitä, että koko kuntaorganisaatio tulisi lakkauttaa. Toisaalta toiminnan laajentaminenkin saa kannatusta. Ehdotukset toiminnan kehittämiseen liikkuvat kuitenkin hyvin yleisellä tasolla. Tämä johtunee siitä, että vastaajat eivät ehkä hahmottaneet sitä, mitä seutuorganisaatiolla tässä yhteydessä tarkoitetaan.

### 3. Henkilöstökysely

#### 3.1. Vastajien taustatiedot

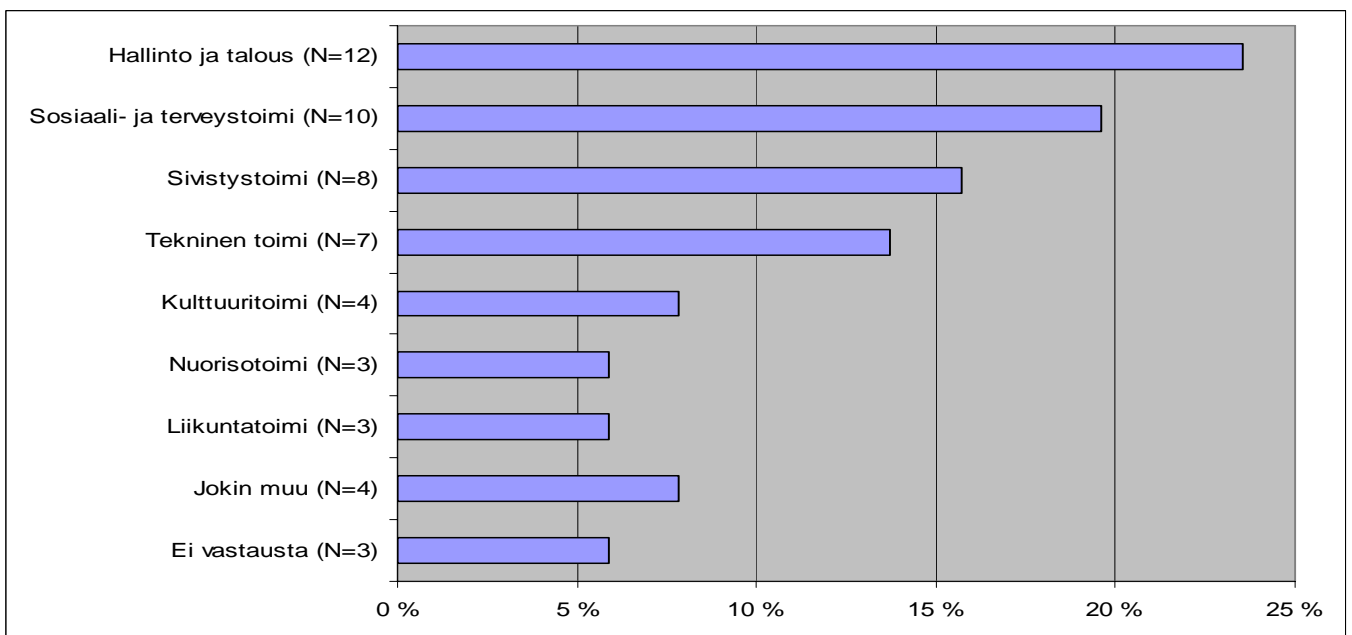
Henkilöstökyselyyn saatiin vastauksia 54. Kyselylomakkeita lähetettiin kaikkiaan 187, joten vastausprosentiksi muodostuu noin 29. Vastauksista 34% tuli Oulusta, joten aineisto on hiukan painottunut oululaisittain.



Kuvio 1. Henkilöstön vastauksien jakautuminen työssäkäyntikunnittain (N=54).

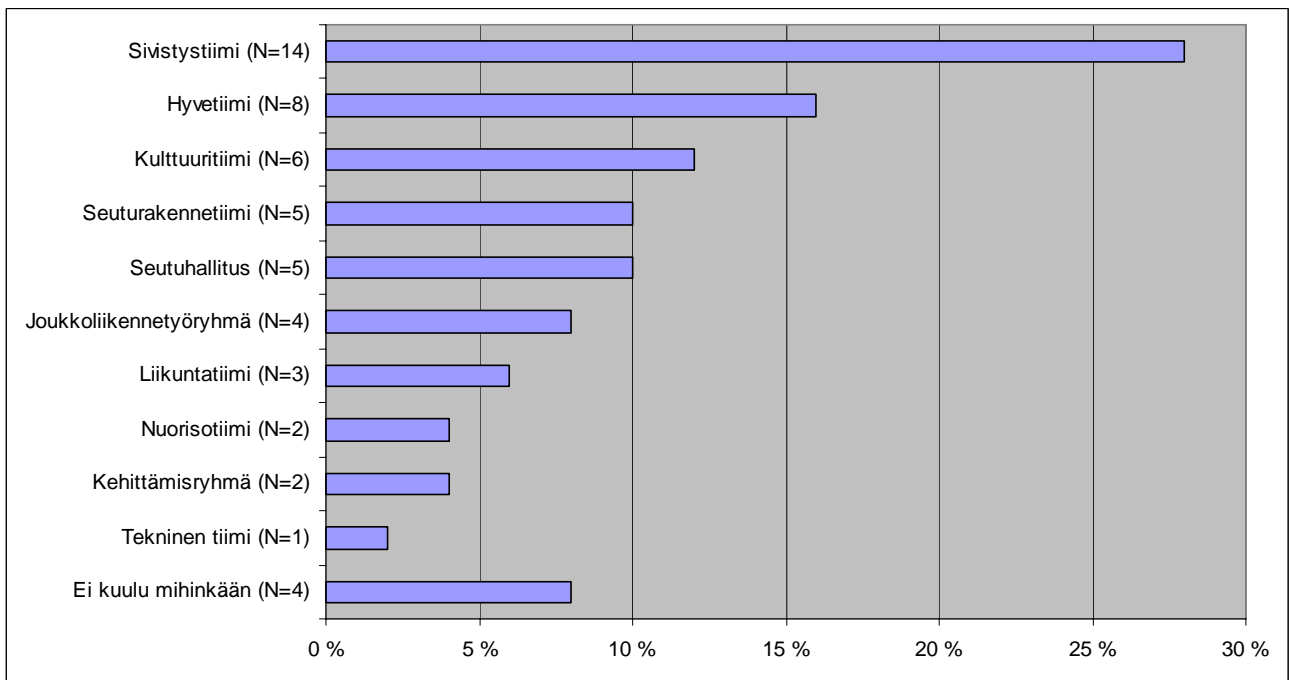
Kyselyyn vastanneista miehiä on 53% ja naisia 47%. Suurin osa on iältään 50-59-vuotiaita (43%) ja neljännes 40-49-vuotiaita. Yli 60-vuotiaita on 19% ja alle 40-vuotiaiden osuus on vain 13%.

Hallintokunnittain vastaukset jakautuvat niin, että suurimmat määrät vastauksia saatiin hallinnosta ja taloudesta (24%), sosiaali- ja terveystoimesta (19%) sekä sivistystoimesta (16%). Kuvio 2 havainnollistaa jakaumaa:



Kuvio 2. Vastausten jakautuminen hallintokunnittain (N=54).

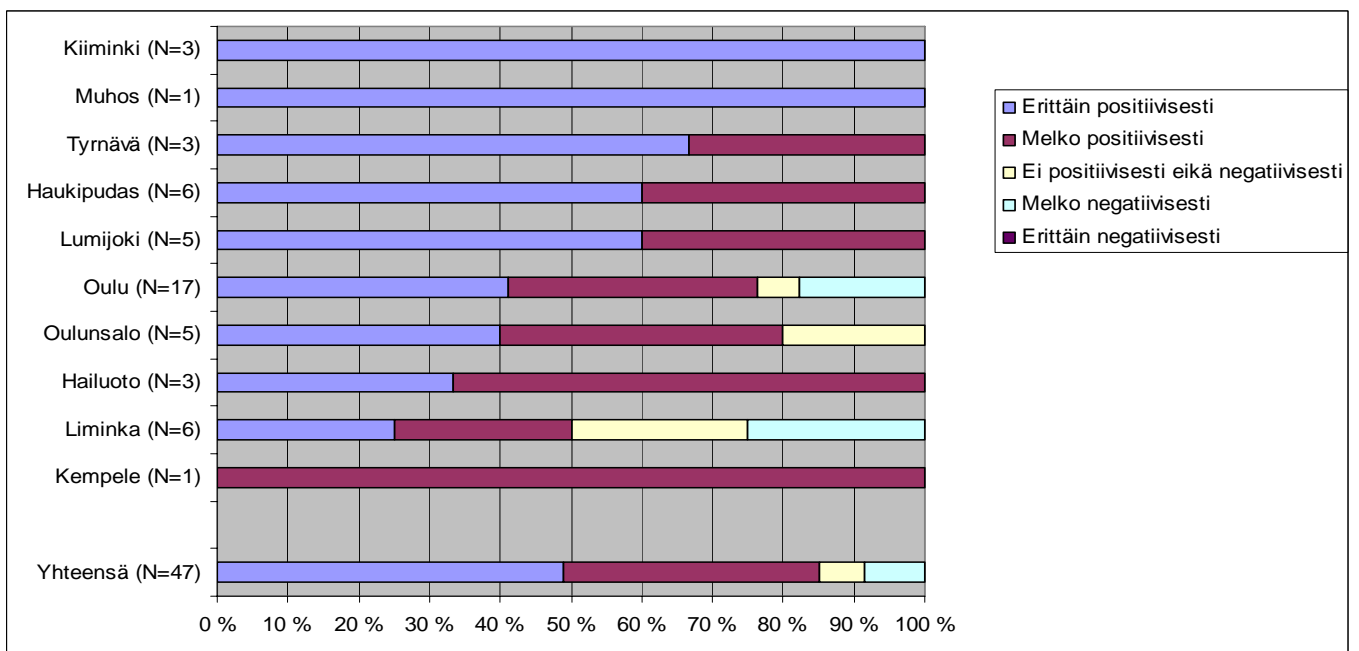
Henkilöstön edustajilta kysyttiin myös tiimiä tai työryhmää, johon he kuuluvat. Kuvio 3 näyttää vastanneiden tiimi- ja työryhmäjakauman. Varsinkin sivistystiimin edustajat ovat olleet aktiivisia, heiltä on saapunut peräti 14 vastauslomaketta. Myös hyvetiimin jäsenet ovat kahdeksalla perille tulleella lomakkeella hyvin edustettuna.



Kuvio 3. Vastaajien jakautuminen tiimeittäin ja työryhmittäin (N=54).

### 3.2. Yleinen suhtautuminen seutuyhteistyöhön

Oulun seudun kuntien henkilöstö suhtautuu hyvin positiivisesti seutuyhteistyöhön. Vastaajista 85% on sitä mieltä, että seutuyhteistyö on erittäin tai melko positiivinen asia. Yksikään vastaaja ei pidä yhteistyötä erittäin negatiivisena asiana, mutta noin 8% osuus pitää sitä melko negatiivisena. Varauksellista suhtautumista löytyy oululaisilta ja liminkalaisilta vastaajilta.

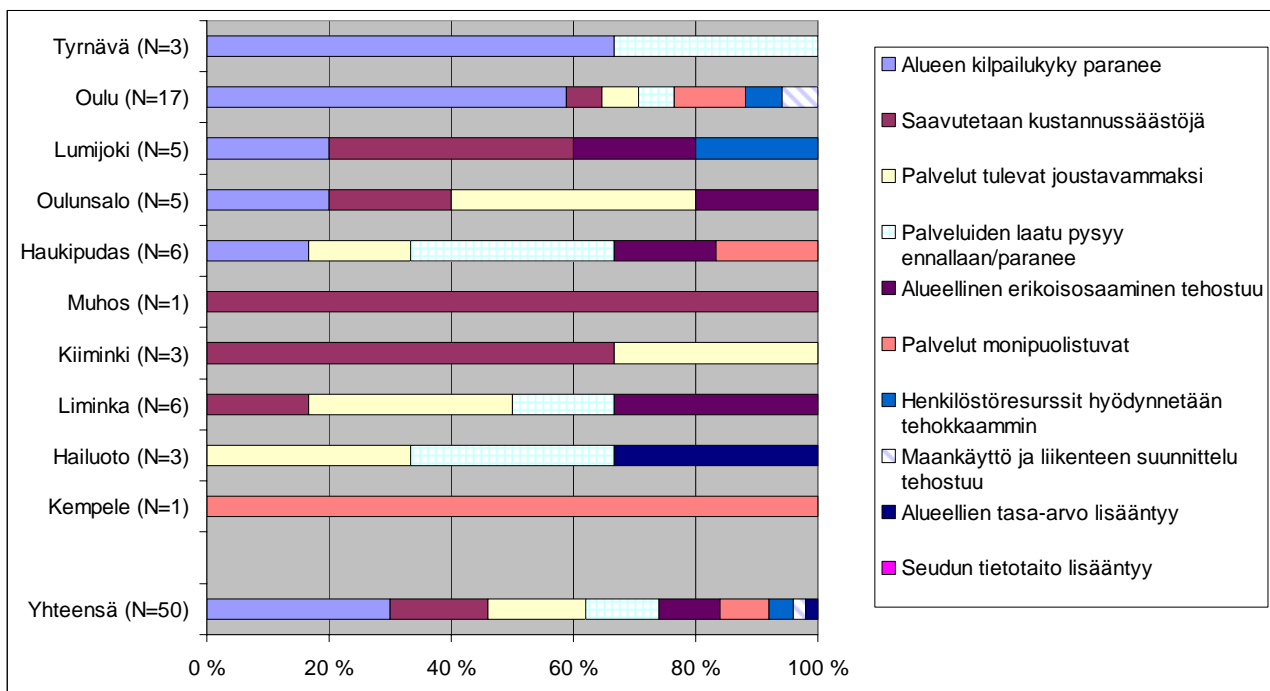


Kuvio 4. Henkilöstön suhtautuminen seutuyhteistyöhön yleisesti sekä kunnittain.

Muutoksia kolmen vuoden takaiseen kyselyyn on tapahtunut lähinnä oululaisten vastauksissa. Oulun henkilöstön edustajien näkemys on muuttunut kriittisempään suuntaan. Negatiivisesti yhteistyöhön suhtautuvien osuus on kasvanut 5 prosentista noin 18 prosenttiin. Positiivisesti suhtautuvien osuus on pienentynyt liki 95 prosentista 76 prosenttiin. Sen sijaan muiden kuntien edustajien mielipiteet ovat kallistuneet hieman positiivisempaan suuntaan aikaisempaan verrattessa.

### 3.3. Seutuyhteistyön tärkeimmät tavoitteet

Kyselylomakkeessa pyydettiin vastaajia laittamaan tärkeysjärjestykseen seudulliseen palvelustrategiaan liittyviä mahdollisuuksia ja tavoitteita. Henkilöstön edustajat nostivat tärkeimmäksi tavoitteeksi alueen kilpailukyyn parantamisen (30%). Seuraavaksi tärkeimpinä tavoitteina nähtiin kustannussäästöjen saavuttaminen (16%) ja palvelujen saaminen joustavammaksi (16%). Loput vaihtoehdot saivat myös jonkin verran kannatusta lukuun ottamatta vaihtoehtoa seudun tietotaito lisääntyä, jota yksikään vastaaja ei pitänyt erityisen tärkeänä tavoitteena.



Kuvio 5. Seutuyhteistyön tärkeimmät tavoitteet (N=50).

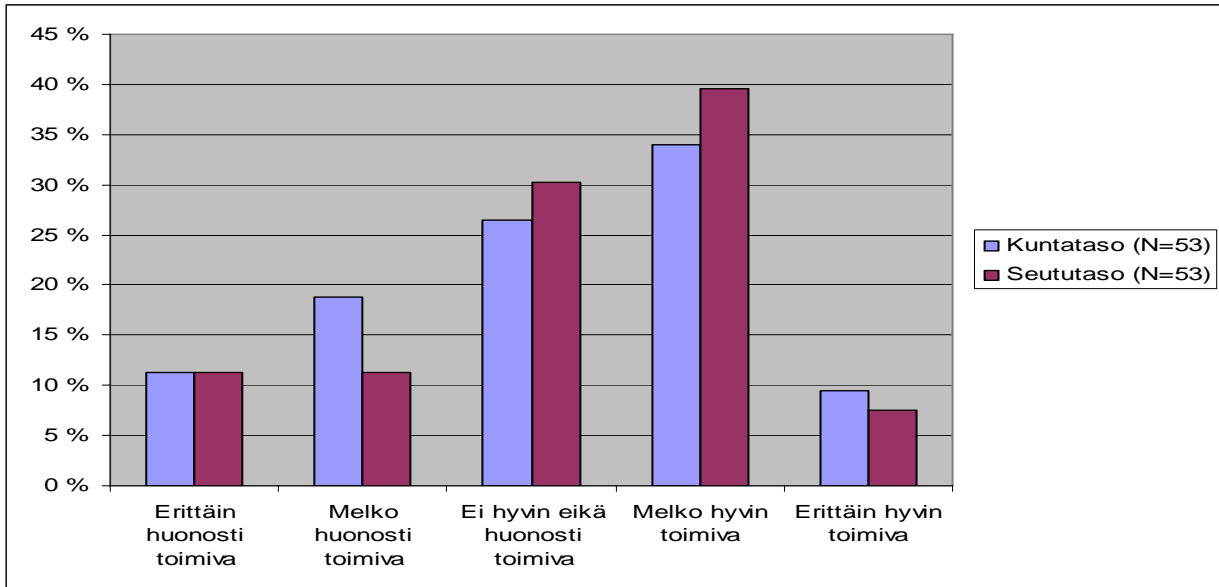
Kolmen vuoden aikana henkilöstön asettama tärkeysjärjestys on muuttunut. Tässä kyselyssä henkilöstö sijoittaa selkeästi tärkeimmäksi tavoitteeksi alueen kilpailukyyn parantamisen (30%), kun aiemmin ensimmäiseksi sijoitettiin kustannussäästöjen saavuttaminen (25%). Vuonna 2005 alueen kilpailukyyn parantaminen ei mahtunut edes kolmen tärkeimmän tavoitteen joukkoon, joten huoli alueen kilpailukyystä on selkeästi kasvanut. Kustannussäästöjen saavuttaminen on säilynyt kuitenkin henkilöstön mielestä tärkeimpien tavoitteiden joukossa.

### 3.4. Tilaaja-tuottajamalli kunnallisella ja seudullisella tasolla

Tilaaja-tuottajamalli on keskeinen osa seudullisia strategisia linjauksia. Mallissa tilaajilla eli kuntien valtuustoilla, hallituksilla ja lautakunnilla on palvelujen järjestämistä vastuu. Tilaajat päättävät mitä, kuinka paljon ja millä laadulla palveluita asiakkaille tarjotaan. Tuottajien tehtävänä on tuottaa palvelut kuntien tilauksesta mahdollisimman tehokkaasti ja taloudellisesti sekä kannattavasti. Tuottajat määrittelevät, miten palvelut tuotetaan mahdollisimman kilpailukykyisesti.

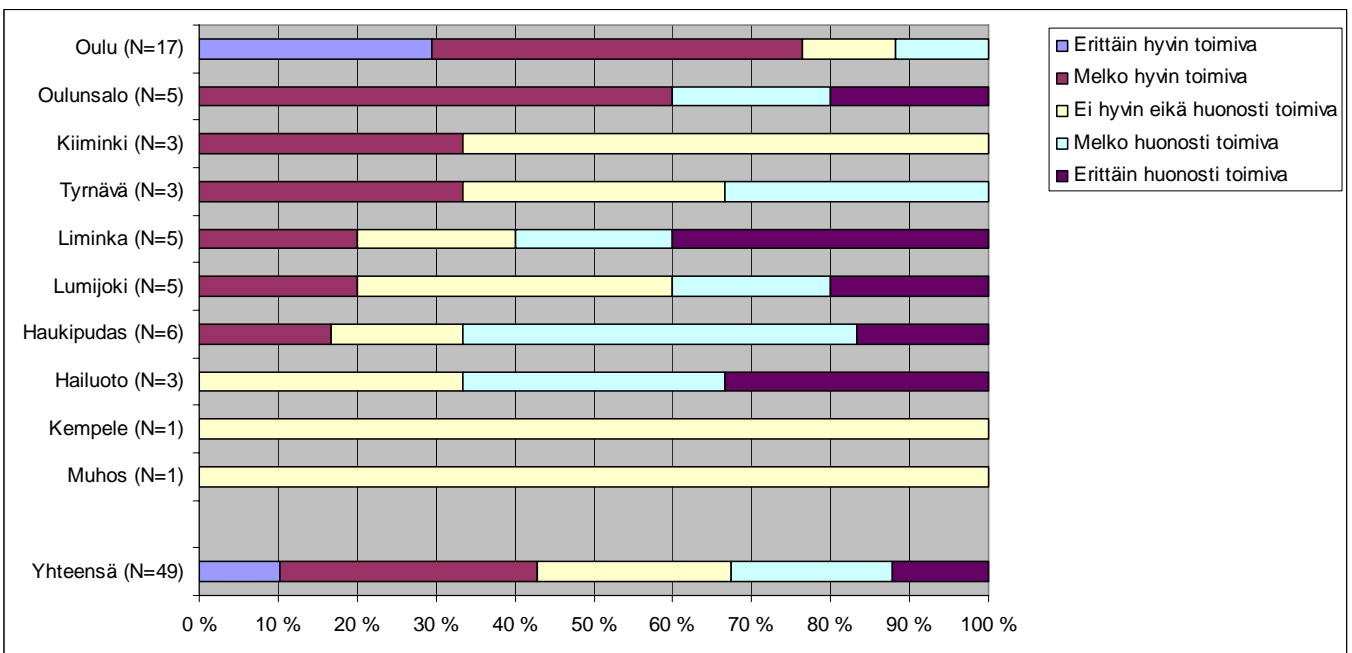
Kysyttäessä tilaaja-tuottajamallin toimivuudesta kunnallisella ja seudullisella tasolla vastausten jakauma keskittyy kuvaajassa (kuvio 6.) kahteen pylväeseen. Yleisesti ottaen henkilöstö pitää mallia melko hyvin

toimivana tai ei hyvin eikä huonosti toimivana. Kriittisesti mallin toimivuuteen suhtautuvien osuus on selkeästi pienempi kuin sen hyvään toimivuuteen uskovien osuus.



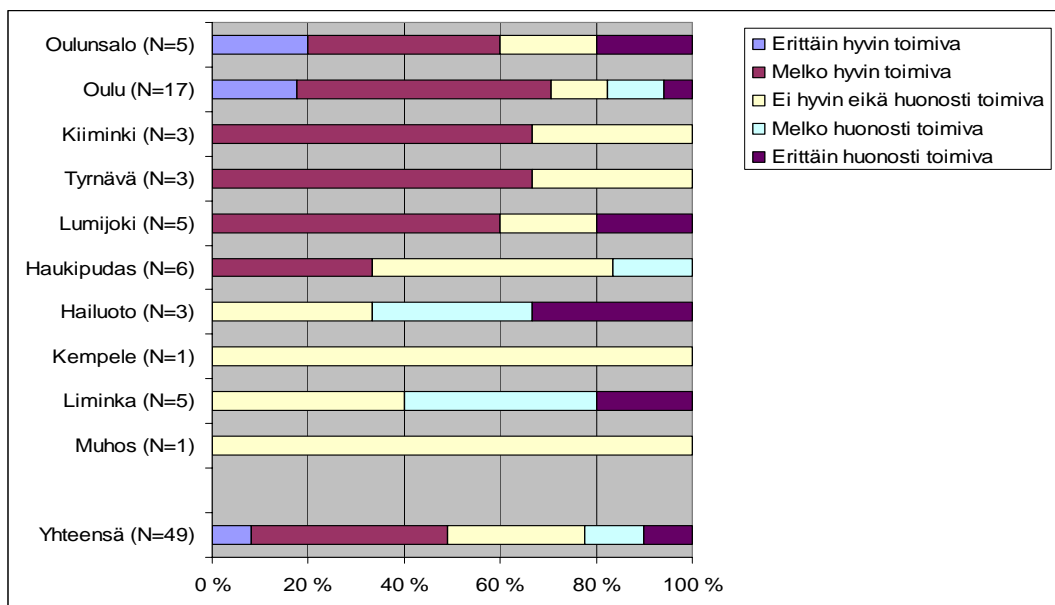
Kuvio 6. Tilaaja-tuottajamallin toimivuus kunta ja seututasolla.

Oululaiset ja oulunsalolaiset ovat sitä mieltä, että malli toimii hyvin kuntatasolla. Sen sijaan muiden kuntien henkilöstö ei joko osaa ottaa kantaa tai pitävät mallin toimivuutta huonona kuntatasolla. (Ks. kuvio 7.)



Kuvio 7. Tilaaja-tuottajamallin toimivuus kuntatasolla kunnittain.

Mallin toimivuutta seudullisesti arvioitiin siten, että hyvin toimivana sitä pidetään Kiimingissä, Lumijoella, Oulussa, Oulunsalossa ja Tyrnävällä. Hailuodon ja Limingan henkilöstön vastaukset kertovat kriittisestä asenteesta mallin toimivuuteen ja jäljelle jäävissä kunnissa ei osattu muodostaa kantaa asiaan. (Ks. kuvio 8.)



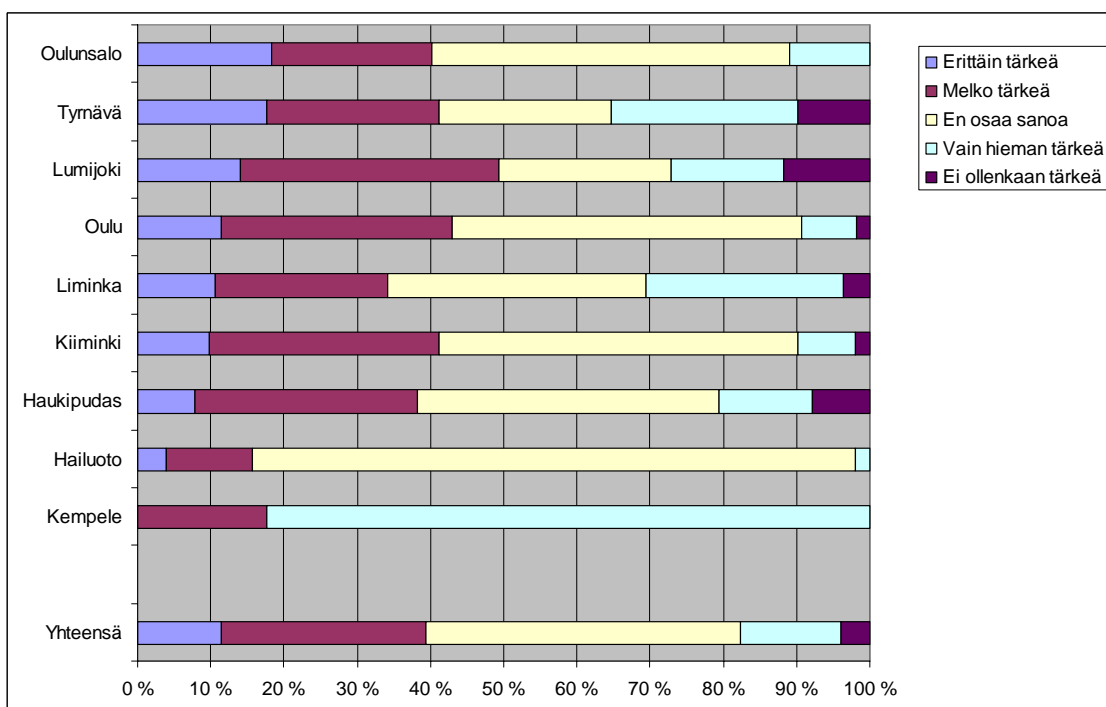
Kuvio 8. Tilaaja-tuottajamallin toimivuus seututasolla kunnittain.

Vuodesta 2005 vastausten jakauma on jonkin verran muuttunut. Aiemmassa kyselyssä suurin osuus vastaajista ei osannut muodostaa kantaansa tilaaja-tuottajamallin toimivuuteen kunta ja seututasolla, nyt suurin osuus kyselyyn vastanneista pitää mallia melko hyvin toimivana. Yleisellä tasolla voidaan sanoa tyytyväisyyden mallin toimivuuteen hieman lisääntyneen.

### 3.5. Euroopan unionin hanketyö Oulun seudulla

Oulun seudun kunnat kuuluvat EU:n ohjelmakaudella 2007-2013 Pohjois-Suomen kilpailukyky ja työllisyys – tavoiteohjelman alueeseen. EU-hankkeiden suunnittelutyö on käynnistynyt Oulun seudulla. Oulun seutuhallitus on hyväksynyt haettavaksi seudullisia kehittämishankkeita ohjelmakaudella 2007-2013. Hankkeita on valmisteltu siten, että niiden avulla kehitetään seutua laaja-alaisesti.

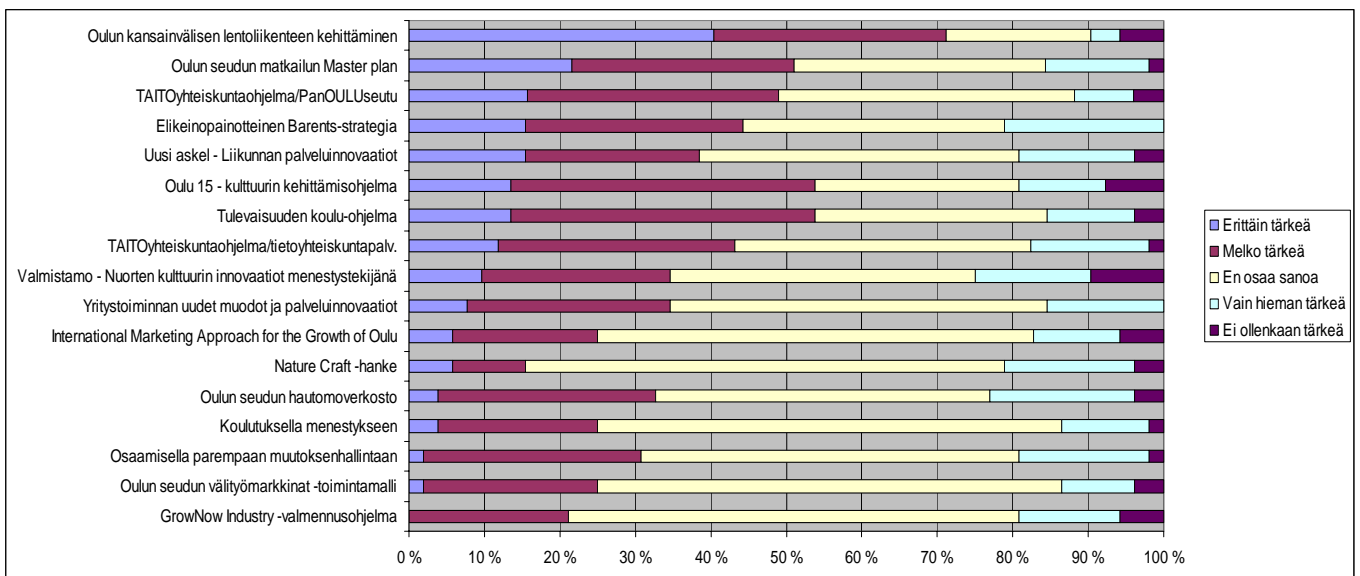
Henkilöstöltä tiedusteltiin kantaa Euroopan unionin hanketyöhön ja sen tärkeyteen Oulun seudulla. Kuvio 9 voi nähdä henkilöstön näkemyksen EU-hanketyön tärkeydestä kunnittain.



Kuvio 9. EU-hanketyön tärkeys henkilöstön mielestä kunnittain.



Noin 40% henkilöstökyselyyn vastanneista pitää EU-hanketyötä tärkeänä, mutta 43% ei osaa sanoa kantaansa, joka on merkittävä osuus. Vain 17% vastaajista ei pidä EU-hanketyötä tärkeänä. Näin ollen voidaan tehdä varovainen johtopäätös, että henkilöstö pitää hanketyötä tärkeänä yleisellä tasolla. Kuvio 10 näyttää henkilöstökyselyyn vastanneiden mielipiteiden jakauman suhteessa yksittäisiin EU-hankkeisiin Oulun seudulla (jotkut hankkeet vielä suunnitteluasteella):



Kuvio 10. Henkilöstön suhtautuminen vireillä oleviin EU-hankkeisiin.

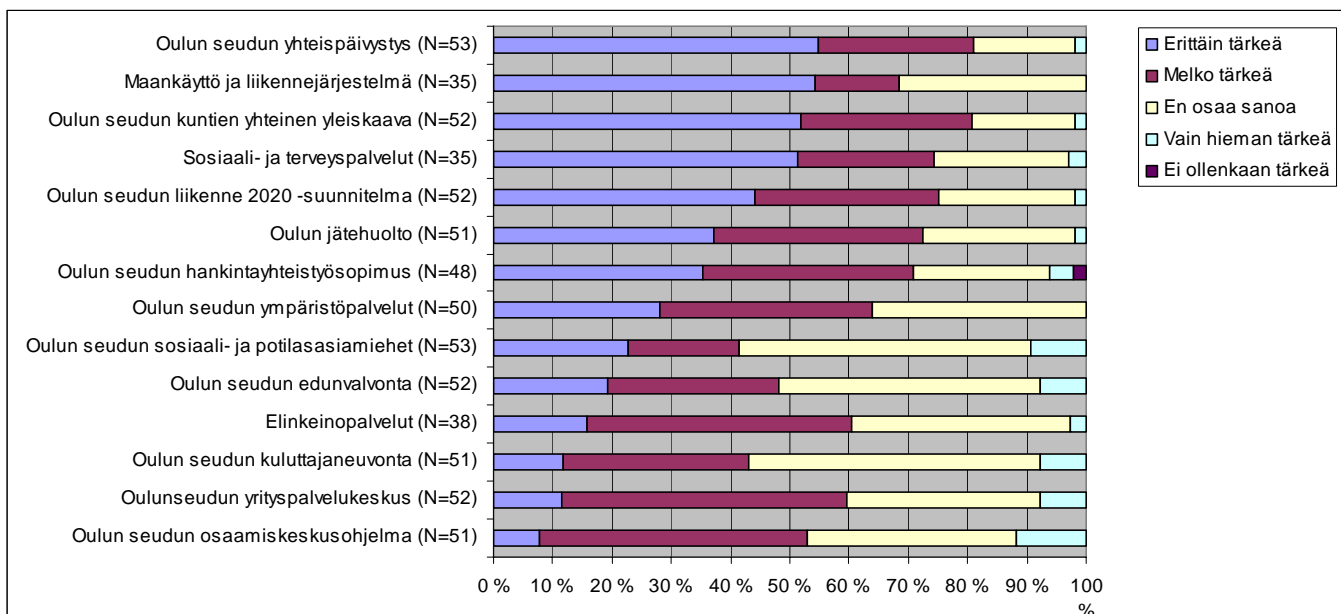
Henkilöstö nostaa ehdottomasti tärkeimmäksi hankkeeksi Oulun kansainvälisen lentoliikenteen kehittämisen. Yli 70% vastanneista pitää sitä tärkeänä hankkeena, joista 41% erittäin tärkeänä. Lisäksi tärkeinä nähdään Tulevaisuuden koulu-ohjelma, Oulu 15-kulttuurin kehittämisohjelma ja Oulun seudun matkailun Master Plan -ohjelma. On myös huomioitava en osaa sanoa -vastausten suuri osuus, josta voidaan päätellä, ettei tietämys yksittäisistä EU-hankkeista ole kovin laaja-alaista.

Euroopan unionin hanketyöhön liittyvät kysymykset ovat uusi osio kyselylomakkeessa, joten vertailua vuoteen 2005 ei voi tehdä.

### 3.6. Palveluhankkeiden tärkeys ja tyytyväisyys niihin

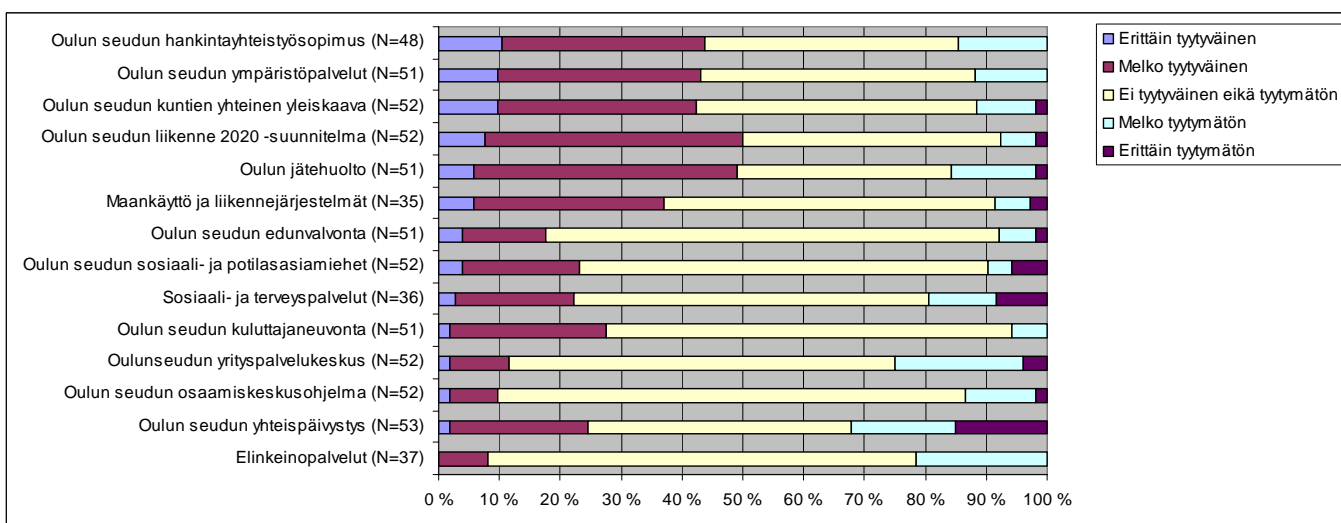
Kyselylomakkeessa luetellaan joukko sellaisia seutuyhteistyön palveluhankkeita, jotka ovat jo toteutusvaiheessa tai vasta suunnitteluvaiheessa. Henkilöstöltä kysyttiin mielipidettä näiden palveluhankkeiden tärkeydestä ja niiden toteutuksen onnistumisesta.

Vastaajat pitävät sosiaali- ja terveystalouden osa-alueita kokonaisuudessaan tärkeinä (74%), tähän sektoriin kuuluvaa Oulun seudun yhteispäivystystä erityisen tärkeänä (55%). Toiseksi tärkeimpänä kokonaisuutena nähdään maankäyttöön ja liikennejärjestelmiin liittyvät hankkeet (68% erittäin tai melko tärkeää), johon kuuluvat Oulun seudun kuntien yhteinen yleiskaava (82% erittäin tai melko tärkeää) ja Oulun seudun liikenne 2020- suunnitelma (75% erittäin tai melko tärkeää). Yleisesti arvioituna vastaajat suhtautuvat palveluhankkeisiin myönteisesti, sillä yhdenkään hankkeen ei koeta olevan turha. (Ks. kuvio 11.)



Kuvio 11. Palveluhankkeiden tärkeys henkilöstön mielestä.

Kuviosta 12 nähdään henkilöstön tyytyväisyys palveluhankkeisiin. Ensimmäinen huomio on se, etteivät vastaajat ole osanneet muodostaa kunnolla kantaa kysymykseen. Kuitenkin sen verran voidaan sanoa, että vastaajat ovat tyytyväisiä Oulun seudun liikenne 2020-suunnitelmaan ja Oulun jätehuoltoon. Mielenkiintoista on se, että eniten tyytymättömyyttä herättävät seudun yhteispäivystys ja sosiaali- ja terveystyöpalvelut, sillä juuri tämän osa-alueen vastaajat näkevät huomattavan tärkeänä.

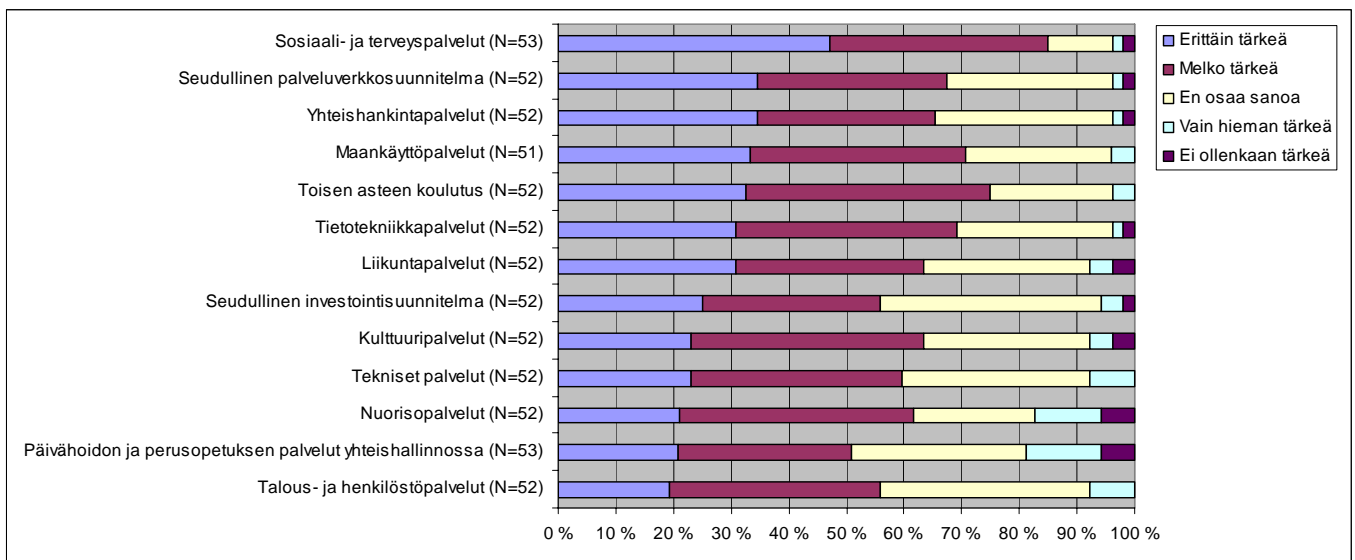


Kuvio 12. Henkilöstön tyytyväisyys palveluhankkeisiin.

Vuoden 2008 tulokset ovat samassa linjassa kolmen vuoden takaisten tulosten kanssa. Huomion arvoista on edelleen se, että suuri osa vastanneista ei osaa sanoa kantaansa.

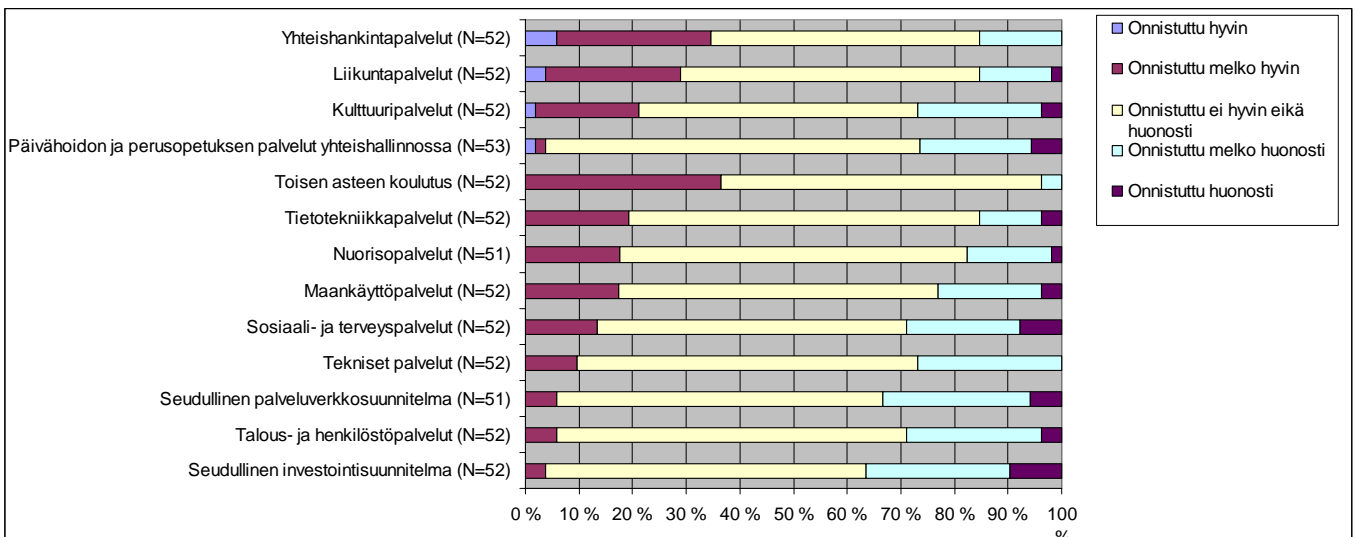
### 3.7. Kehittämiskohteet seutuyhteistyössä

Kyselyssä tiedustellaan henkilöstön mielipiteitä liittyen seutuyhteistyön kehittämiskohteisiin. Kuinka tärkeänä he niitä pitävät (kuvio 13), miten niissä on onnistuttu (kuvio 14) ja millä tasolla ne pitäisi heidän mielestään toteuttaa (kuvio 15).



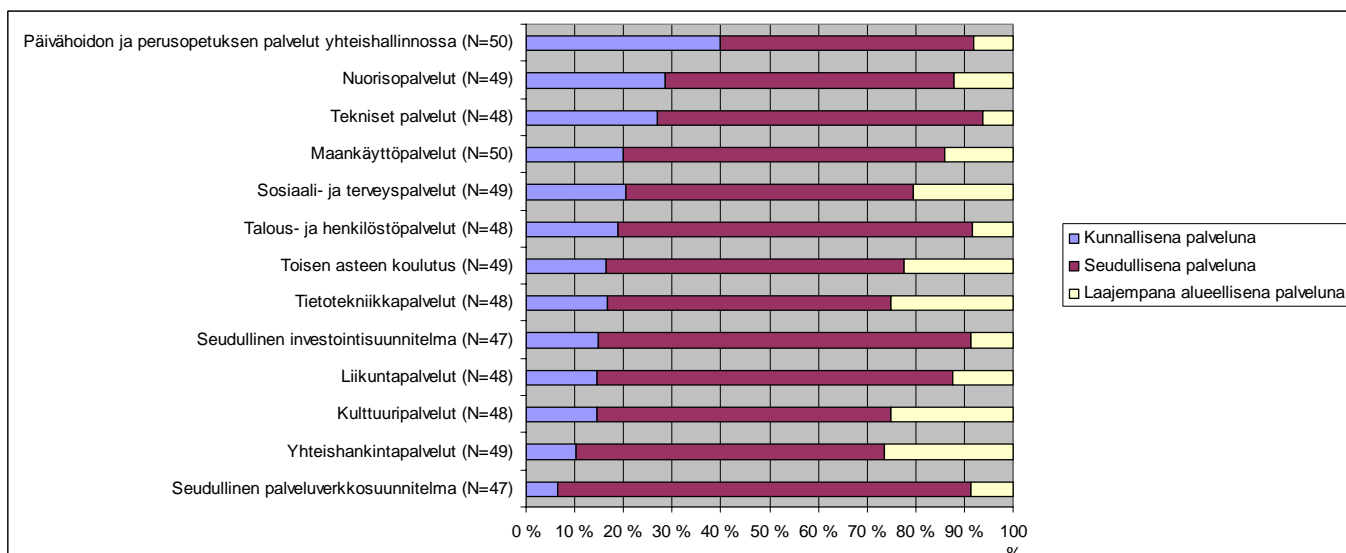
Kuvio 13. Kehittämiskohteiden tärkeys henkilöstön mielestä.

Selkeästi tärkeimpänä kehittämiskohteena pidetään sosiaali- ja terveystalvuita (85% erittäin/melko tärkeä). Lisäksi toisen asteen koulutus, maankäyttöpalvelut ja tietotekniikkapalvelut nähdään tärkeinä kehittämiskohteina. Tämän lisäksi voidaan sanoa, ettei yksikään kohde ole vastaajien mielestä turha.



Kuvio 14. Kehittämiskohteissa onnistuminen henkilöstön mielestä.

Henkilöstön edustajilla on selkeästi vaikeuksia muodostaa kantaa siihen, onko kehittämiskohteissa onnistuttu vai ei. Suurin osa vastauksista ei ota kantaa puolesta eikä vastaan. Kenties voidaan kuitenkin sanoa, että henkilöstön mielestä toisen asteen koulutuksen toteutuksessa ja yhteishankintapalveluissa on onnistuttu melko hyvin. Lisäksi kuvaajasta voidaan lukea, että myös tyytymättömyyttä löytyy vastaajien keskuudesta.



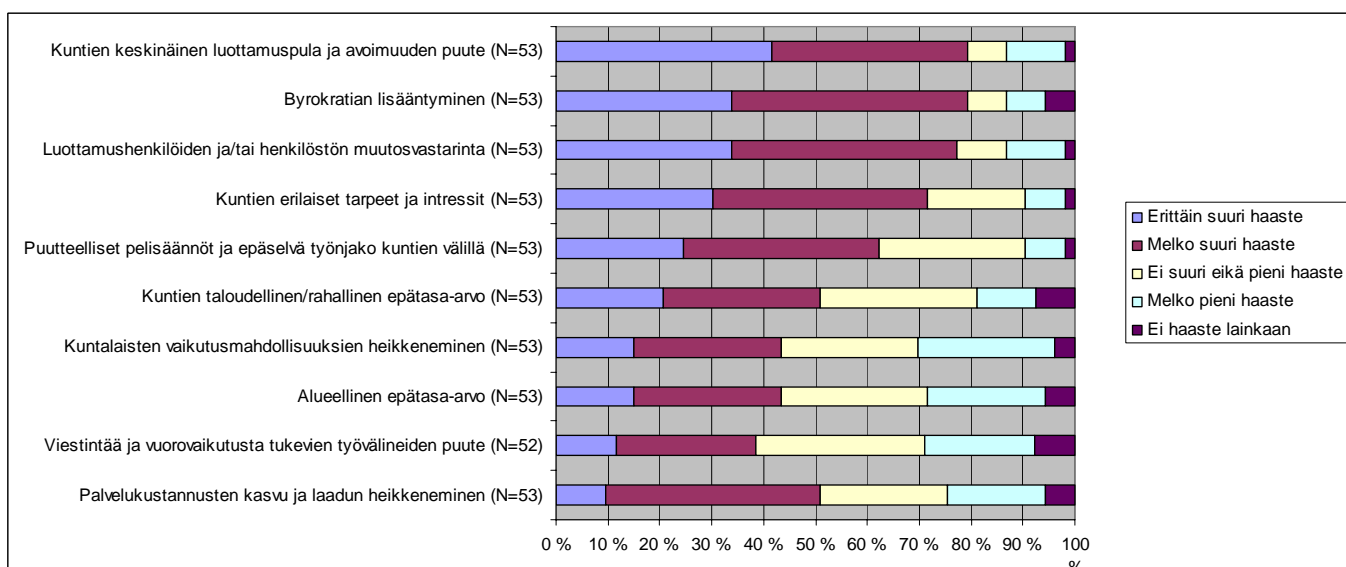
Kuvio 15. Palveluiden toteutustaso henkilöstön mielestä.

Henkilöstön mielipide on hyvin selvä siitä, mikä toteutustaso (kunnallinen, seudullinen vai laajempi alueellinen palvelu) olisi paras palveluiden järjestämisen kannalta. Vastaajat pitävät seudullista toteutustasoa parhaana vaihtoehtona. Ainoastaan päivähoidon ja perusopetuksen palveluiden kohdalla kunnallisen toteutustason kannattajat (40%) haastavat seudullisen toteutuksen kannattajat (52%), kuitenkin onnistumatta siinä.

Vuoden 2005 kyselyyn verrattaessa tuloksissa ei ole tapahtunut suurta muutosta. Sosiaali- ja terveyspalveluita pidetään edelleen tärkeimpänä kehittämiskohteena ja kehittämiskohteissa onnistumiseen vastaajat eivät tässäkään kyselyssä osanneet ottaa kantaa. Tämän lisäksi seudullinen palveluiden toteutus on säilyttänyt suosionsa vastaajien keskuudessa.

### 3.8. Palveluyhteistyön haasteet

Kyselylomakkeessa kysytään henkilöstöltä mielipidettä siihen, voiko seutuyhteistyö tuoda mukanaan erityisiä haasteita palveluyhteistyölle. Kysymys on aseteltu siten, että siinä on lueteltu kymmenen mahdollista haastetta, jotka voisivat olla hankalia palveluyhteistyön kannalta. Kuvio 16 havainnollistaa henkilöstön näkemystä haasteiden suuruudesta:



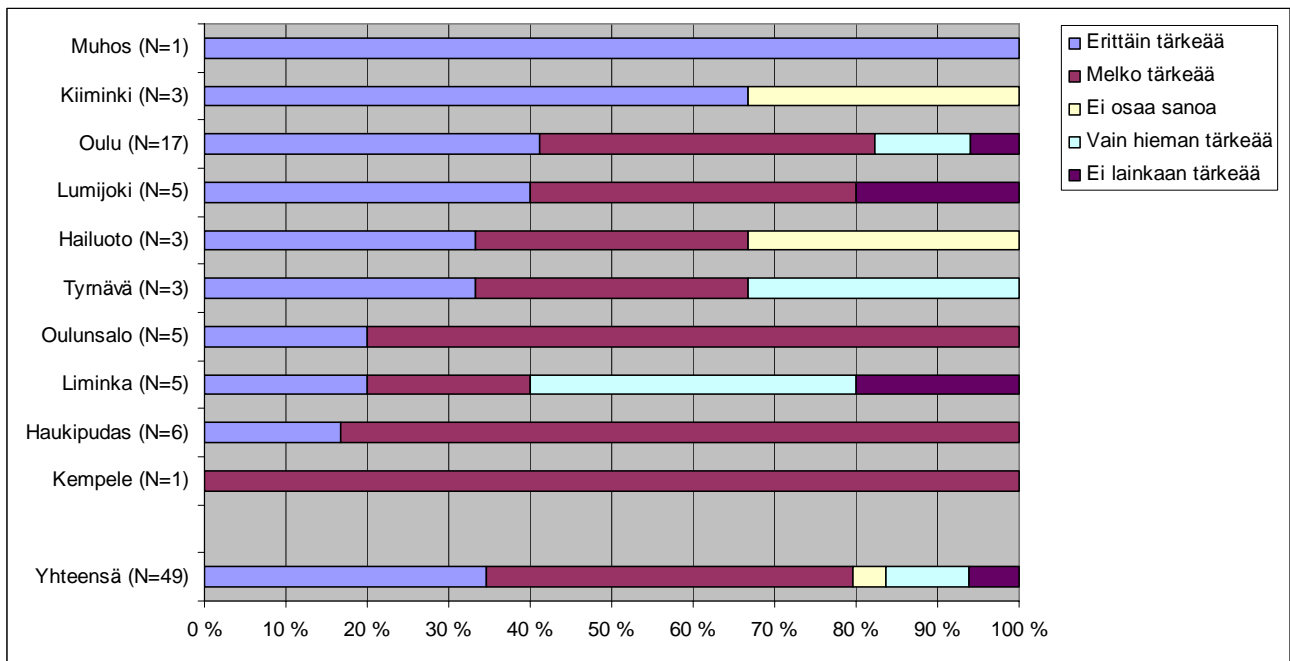
Kuvio 16. Haasteiden suuruus henkilöstön mielestä.

Kuvaajasta nähdään, että mainitut seikat ovat henkilöstön mielestä haasteellisia seudulliselle palveluyhteistyölle. Haasteellisimpana vastaajat pitävät kuntien keskinäistä luottamuspulaa ja avoimuuden puutetta (79% erittäin/melko suuri haaste), byrokratian lisääntymistä (79%) sekä luottamushenkilöiden ja/tai henkilöstön muutosvastarintaa (77%).

Vuodesta 2005 yleinen mielipide haasteiden suuruudesta on jonkin verran muuttunut. Tässä kyselyssä haasteet nähdään hieman suurempina kuin aiemmin, sillä haasteita erittäin suurena pitävien osuus on kasvanut. Kolmen vuoden aikana kuntien keskinäinen luottamuspuola ja avoimuuden puute sekä byrokratian lisääntyminen ovat nostaneet sijoitustaan suurimpien haasteiden listalla.

### 3.9. Peruspalveluiden joustavuus kuntarajojen ulkopuolelle

Kuvio 17 näyttää vastausten jakauman kysymykseen siitä, kuinka tärkeänä henkilöstö pitää peruspalveluiden (esim. päivähoito) joustavuutta yli kuntarajojen.



Kuvio 17. Peruspalveluiden joustavuuden tärkeys yleisesti sekä kunnittain.

Kuvaaja osoittaa sen, että henkilöstön edustajista 79% pitää palveluiden joustavuutta tärkeänä. Ainoastaan 16% kyselyyn vastanneista ei pidä joustavuutta tärkeänä. Kunnittainen vastausjakauma ei poikkea yleisestä linjasta, vaan vahvistaa käsitystä yhtenäisestä mielipiteestä.

Henkilöstön näkemys peruspalveluiden joustavuuden tärkeydestä yli kuntarajojen ei ole muuttunut kolmen vuoden aikavälillä. Henkilöstö pitää sitä tärkeänä.

### 3.10. Palveluiden laadukkuus ja tasavertaisuus seutuyhteistyössä

Taulukko 1. Laadukkaiden ja tasavertaisten palveluiden järjestäminen.

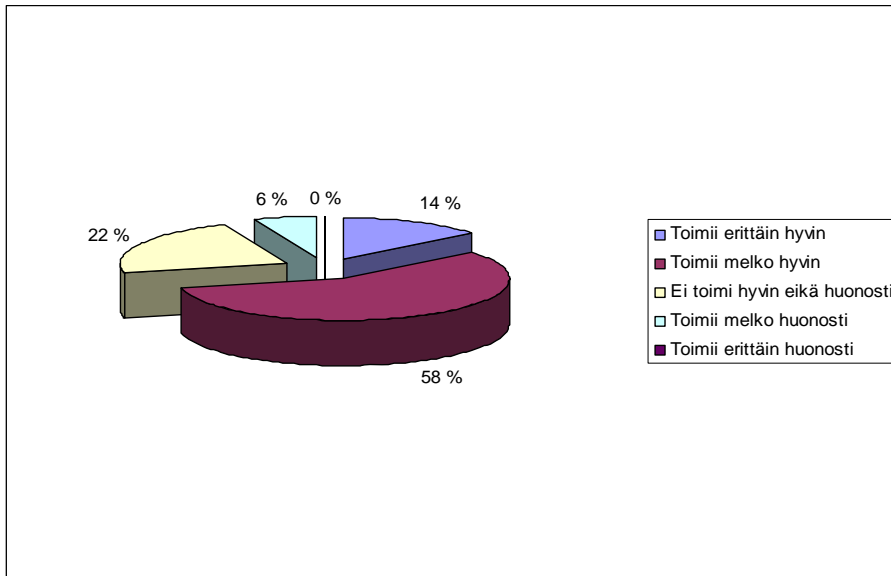
|  | Kyllä                 | Ei              | En osaa sanoa   |
|--|-----------------------|-----------------|-----------------|
| Pystytäänkö seutuyhteistyöllä vastaamaan laadukkaiden palveluiden järjestämisestä? (N=53)      | 58,4 % (2005: 74,3 %) | 20,8 % (7,9 %)  | 20,8 % (17,8 %) |
| Pystytäänkö seutuyhteistyöllä turvaamaan tasavertaiset palvelut kaikille kuntalaisille? (N=53) | 43,4 % (2005: 51,0 %) | 35,8 % (23,4 %) | 20,8 % (25,5 %) |

Selkeä enemmistö henkilöstön edustajista uskoo siihen, että seutuyhteistyöllä pystytään vastaamaan laadukkaiden palveluiden järjestämisestä. Vastaajat eivät kuitenkaan ole niin varmoja siitä, että yhteistyöllä pystyttäisiin turvaamaan tasavertaiset palvelut kuntalaisille.

Kolmen vuoden aikana henkilöstön näkemys on muuttunut varauksellisemmaksi kummankin kysymyksen osalta (Ks. taulukko 1.). Usko seutuyhteistyön voimaan laadukkaiden ja tasavertaisten palveluiden järjestämisessä on hieman hiipunut.

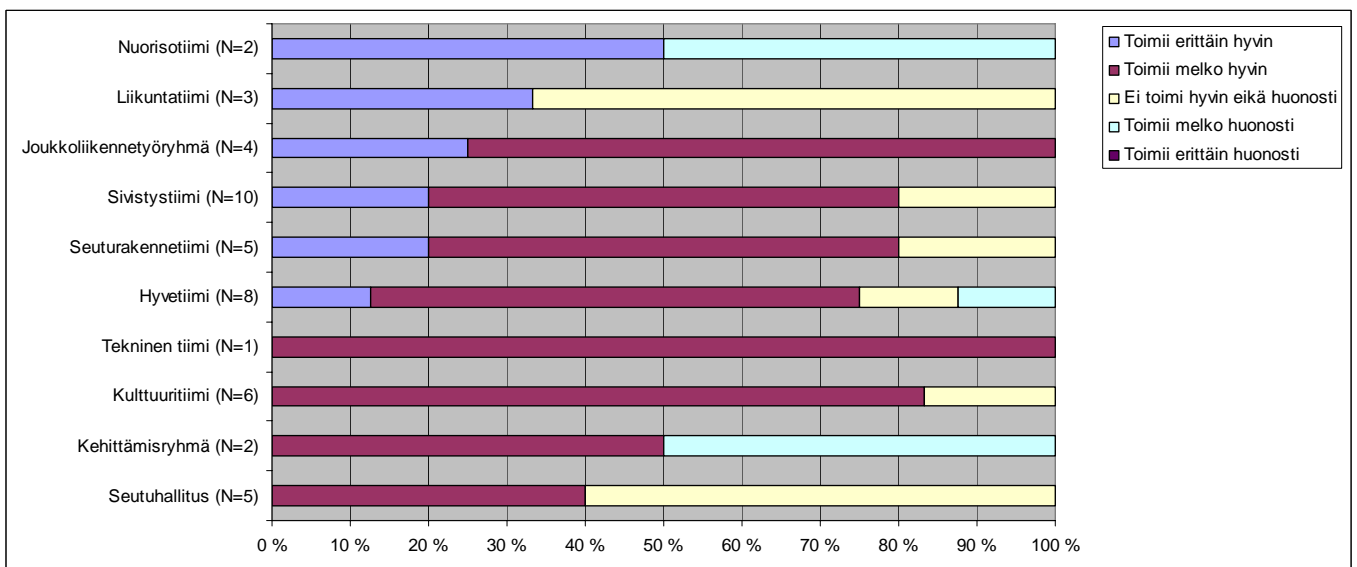
### 3.11. Tiimin/työryhmän toimivuus seutuyhteistyössä

Kyselylomakkeessa kysytään henkilöstön edustajilta myös sitä, miten heidän tiimensä tai työryhmänsä toimii, jos he ovat sellaisessa mukana. Vastausten jakauma selviää kuviosta 18.



Kuvio 18. Tiimin tai työryhmän toimivuus seutuyhteistyössä (N=49).

Suurin osa vastanneista pitää tiimiään/työryhmäänsä melko hyvin toimivana (58%) ja 14% erittäin hyvin toimivana. Ainoastaan 6% osuus ei pidä tiimiään/työryhmäänsä toimivana. Kuvio 19 havainnollistaa tiimi- ja työryhmäkohtaista tyytyväisyyttä omaan tiimiin.

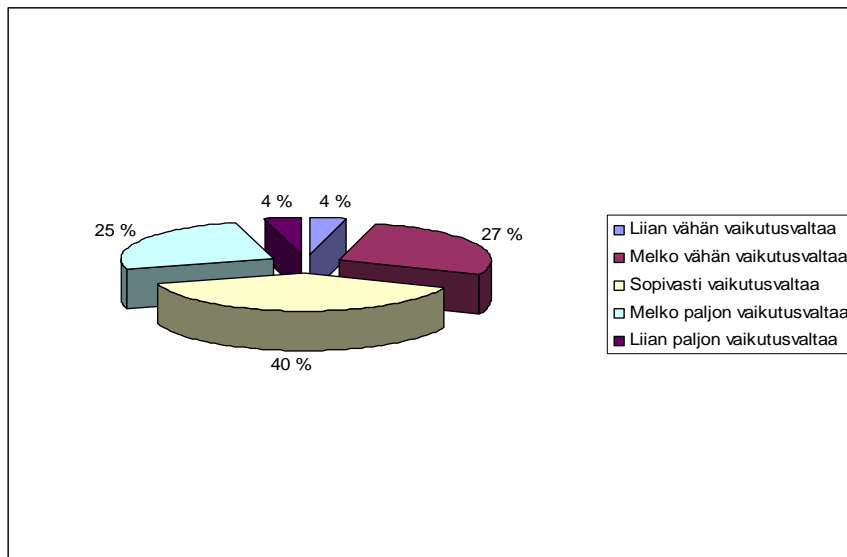


Kuvio 19. Tyytyväisyys tiimin/työryhmän toimintaan tiimeittäin.

Kuvaajasta voi tehdä sellaisen yleisen johtopäätöksen, että tiimien/työryhmien jäsenet pitävät oman ryhmän toimintaa hyvälaatuisena. Ainoastaan kehittämissyöryhmässä, nuorisotiimissä ja hyvetiimissä on havaittavissa tyytymättömyyttä. Tiimiin tai työryhmään kuuluvalta kysyttiin avoimella kysymyksellä kehittämissuoduksia, joilla toimintaa voitaisiin parantaa. Ehdotukset löytyvät kokonaisuudessaan liitteestä 4.

Vastausten jakaumassa tähän teemaan liittyen ei ole tapahtunut mainittavia muutoksia kolmen vuoden aikana.

### 3.12. Vaikutusmahdollisuudet suhteessa luottamushenkilöihin



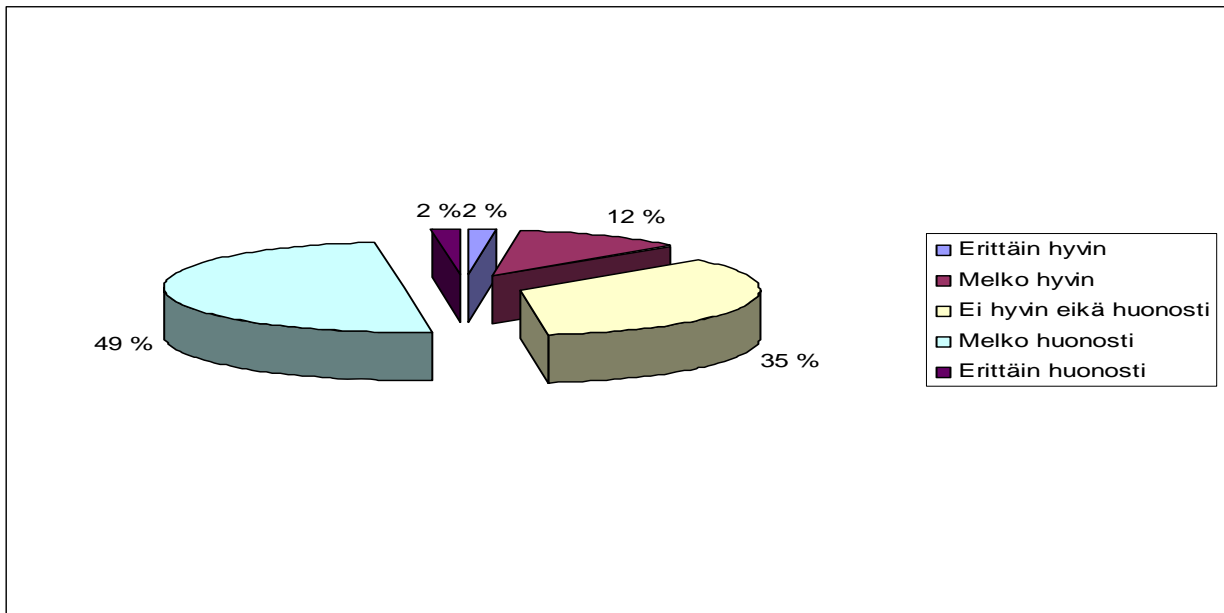
Kuvio 20. Vaikutusmahdollisuudet suhteessa luottamushenkilöihin.

Henkilöstökyselyyn vastanneista 40% on sitä mieltä, että viranhaltijoilla on sopivasti vaikutusvaltaa suhteessa luottamushenkilöihin. Niiden osuus, joiden mielestä viranhaltijoilla on melko tai liian vähän vaikutusvaltaa on 31%. Lähes samankokoinen osuus on niitä, joiden mielestä viranhaltijoilla on melko tai liian paljon vaikutusvaltaa (29%). Ehdotuksia viranhaltijoiden vaikutusmahdollisuuksien kehittämiseksi voi lukea liitteestä 4.

Vastausten jakaumassa on tapahtunut muutos vuoden 2005 kyselyyn verrattuna. Kolme vuotta sitten enemmistö oli sitä mieltä, että viranhaltijoilla on luottamushenkilöihin nähden melko vähän vaikutusmahdollisuuksia (37%). Nyt selkeästi suurin osuus pitää vaikutusmahdollisuuksia sopivana (40%).

### 3.13. Tiedonkulku seutuyhteistyössä

Kuvio 21 havainnollistaa henkilöstön näkemystä seutuyhteistyön tiedonkulun onnistumisesta.

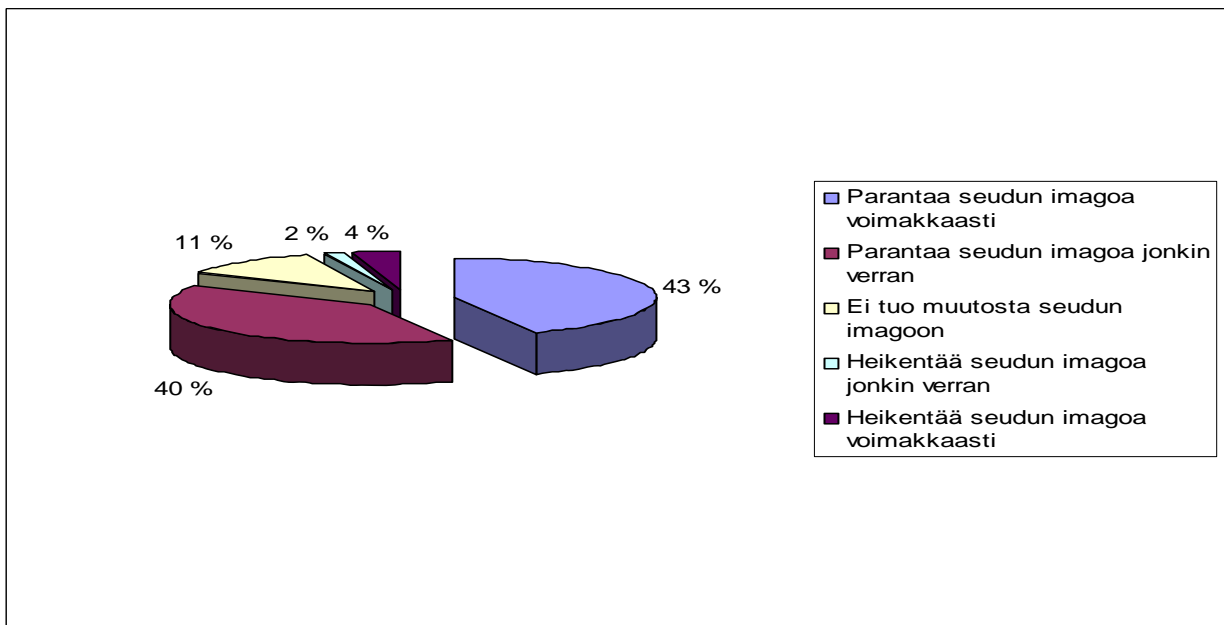


Kuvio 21. Henkilöstön näkemys seutuyhteistyön tiedonkulun onnistumisesta.

Kyselyyn vastanneiden mielestä tiedonkulussa on onnistuttu melko huonosti (49%). Ainoastaan 14% on sitä mieltä, että tiedonkulussa on onnistuttu. Liitteestä 4 löytyy henkilöstön ehdotuksia tiedonkulun kehittämiseksi.

Kolmen vuoden aikana tyytymättömyys tiedonkulkuun on selkeästi lisääntynyt. Tiedonkulkuun tyytymättömien määrä on lisääntynyt 26 prosentista 51 prosenttiin.

### 3.14. Seutuyhteistyön vaikutus imagoon



Kuvio 22. Seutuyhteistyön vaikutus imagoon.

83% osuus henkilöstökyselyyn vastanneista uskoo seutuyhteistyön parantavan seudun imagoa ja vain 6 prosentin osuus uskoo yhteistyön heikentävän seudun imagoa. Ehdotuksia seudun imagon kehittämiseen voi lukea liitteestä 4.

Merkittäviä muutoksia ei ole tapahtunut kolmen vuoden aikana tämän aihealueen vastausjakaumassa.



### **3.15. Seutuyhteistyön tulevaisuus Oulun seudulla**

Henkilöstöltä tiedusteltiin avoimilla kysymyksillä kommentteja ja mielipiteitä seutuyhteistyöhön liittyen. Yhteistyön tulevaisuuden näkymiä pyydettiin pohtimaan *kuntarakenteen*, *palvelurakenteen* sekä *elinkeinorakenteen* kannalta.

Henkilöstökyselyyn vastanneiden näkemys kuntarakenteeseen liittyen on kohtalaisen yhdenmukainen. Heidän mielipiteensä on se, että kuntien määrä tulee vähentymään eli kuntaliitoksia on luvassa ( Ks. liite 4.). Toisaalta tämä heidän mielestään välttämätön muutos tulee olemaan haasteellinen. Kuntarakenteen muutoksen hidasteena nähdään muun muassa nurkkakuntainen edunvalvonta ja yhteistyökyvyttömyys. Mukana on myös joitakin kuntarakenteen muutoksen vastustajia, joiden mielestä kuntien omat ominaispiirteet ovat vaarassa kadota massaan.

Seutuyhteistyön tulevaisuus palvelurakenteen kannalta herättää vastaajissa paljon pohdintaa. Mielipiteet asiaan liittyen vaihtelevat laidasta laitaan. Vastaajat mielipiteineen voidaan jakaa karkeasti kahteen ryhmään: niihin, joiden mielestä iso kuntakoko on vastaus laadukkaiden ja kattavien palveluiden järjestämiseen sekä niihin, joiden mielestä laajamittainen yhteistyö lisää vain byrokratiaa sekä ”karkuuttaa” palvelut etäälle kansalaisesta. Selkeä enemmistö on kuitenkin palvelurakenteen osalta laajalajaisen seutuyhteistyön kannalla, se nähdään välttämättömänä.

Tulevaisuus elinkeinorakenteen osalta vastaajien mielestä on se, että yhteistyötä tarvitaan. Yhteistyötä kaivataan erityisesti Oulun seudun kilpailukyvyyn parantamiseksi ja säilyttämiseksi. Mutta löytyykö riittävästi yhteishenkeä?

Tämän kyselyn vastaukset seutuyhteistyön tulevaisuuteen liittyen ovat samanhenkisiä kuin vuonna 2005. Henkilöstö kannattaa laaja-alaista seutuyhteistyötä ja jopa kuntien yhteen liittämistä, mutta tällaisen politiikan läpiviemiseen uskotaan menevän paljon aikaa ja vaivaa.

### **3.16. Seutuorganisaation toiminnan kehittäminen**

Henkilöstöltä kysyttiin: minkälaisia ehdotuksia teillä on seutuorganisaation toiminnan kehittämiseen? Vastaukset löytyvät kokonaisuudessaan liitteestä 4.

Yleinen mielipide henkilöstön keskuudessa on se, että seutuorganisaatiota kehitettäisiin parhaiten poistamalla moniportainen päätöksenteko ja byrokratia. Tämän lisäksi kaivataan yhteistä ”tahtotilaa” ja selkeämpää tavoitteiden asettelua. Osa vastaajista kokee, että tällä hetkellä yritetään olla mukana liian monella sektorilla.

Myös kolme vuotta sitten vastaajat kaipasivat selkeämpiä linjoja kehittämiselle sekä parempaa sitoutumista toimintaan joka osa-alueella.

## **4. Yhteenveto luottamushenkilö- ja henkilöstökyselyistä**

Luottamushenkilökyselyn vastausprosentti on 19 ja henkilöstökyselyn 29. Vastausprosentti jäi siis pieneksi ja se laski selkeästi kolmen vuoden takaisesta (luottamushenkilökysely 65% ja henkilöstökysely 44%), tosin henkilöstökysely lähetettiin viimeksi myös kaikille seudun rehtoreille. Minkä vuoksi näin suuri vastausprosentin pieneneminen? Syy ei ole kyselylomakkeiden lähettämistavassa, sillä se on ollut molemmissa kyselyissä täsmälleen samanlainen. Syy voi löytyä kyselyn pituudesta, nimittäin tämä kysely on noin sivun pidempi kuin vuoden 2005. Kyselyn pituus yhdistettynä kesäiseen lähettämisaikajankohintaan, jolloin ihmiset ovat lomalla tai suunnittelemassa sitä, voi olla merkittävä syy alhaiseen vastausprosenttiin.

### **4.1. Suhtautuminen seutuyhteistyöhön**

Yleisellä tasolla vastaajien suhtautuminen seutuyhteistyöhön on hyvin positiivista sekä luottamushenkilö-että henkilöstöpuolella. Luottamushenkilöistä 89% pitää yhteistyötä erittäin tai melko positiivisena ja henkilöstökyselyyn vastanneista 85%. Negatiivisesti yhteistyöhön suhtautuu vain muutama prosentti kummastakin ryhmästä.

Luottamushenkilökyselyn kunnittaisessa tarkastelussa ei ole nähtävissä suuria eroavaisuuksia yleiseen linjaan. Seudun kunnissa suhtaudutaan tasaisen positiivisesti yhteistyöhön, ainoastaan Muhokselta ja Oulusta löytyy muutama negatiivisesti suhtautuva vastaaja. Henkilöstökyselyn kunnittainen tarkastelu on myös hyvin yhteneväinen yleisen mielipiteen kanssa: seutuyhteistyö on positiivinen asia. Varauksellisia vastaajia löytyy 8 prosentin kokonaisuudella Oulusta ja Limingalta.

Suhtautuminen seutuyhteistyöhön on säilynyt hyvin positiivisena. Vuoden 2005 ja tämän kyselyn tuloksissa ei ole nähtävissä suuria eroavaisuuksia. Yhteistyöhön positiivisesti asennoituvien osuus on suunnilleen sama kumpienkin kyselyjen kohdalla ja negatiivisesti suhtautuvien osuus on pysytellyt pienenä.

### **4.2. Seutuyhteistyön tärkeimmät tavoitteet**

Luottamushenkilöt laittavat seutuyhteistyön tärkeimmät tavoitteet seuraavanlaiseen järjestykseen: 1. Kustannussäästöjen saavuttaminen (26%). 2. Palveluiden laadun pysyminen ennallaan tai niiden parantuminen (23%). 3. Palveluiden saaminen joustavammaksi (11%). Vuoden 2005 kysely antoi samankaltaisia tuloksia tavoitteiden tärkeysjärjestyksestä. Myös tuolloin kustannussäästöjen saavuttaminen oli arvostettu tärkeimmäksi tavoitteeksi ja palveluiden laadun pysyminen ennallaan tai niiden paraneminen toiseksi tärkeimmäksi.

Henkilöstön mielestä tärkeimmät tavoitteet ovat: 1. Alueen kilpailukyvyyn parantaminen (30%). 2. Kustannussäästöjen saavuttaminen (16%) ja palveluiden saaminen joustavammaksi (16%). Kolmen vuoden aikana henkilöstön asettama tärkeysjärjestys on muuttunut. Tässä kyselyssä henkilöstö sijoittaa selkeästi tärkeimmäksi tavoitteeksi alueen kilpailukyvyyn parantamisen (30%), kun aiemmin ensimmäiseksi sijoitettiin kustannussäästöjen saavuttaminen (25%). Vuonna 2005 alueen kilpailukyvyyn parantaminen ei mahtunut edes kolmen tärkeimmän tavoitteen joukkoon, joten huoli alueen kilpailukyvästä on selkeästi kasvanut. Kustannussäästöjen saavuttaminen on säilynyt kuitenkin henkilöstön mielestä tärkeimpien tavoitteiden joukossa.

### **4.3. Tilaaja-tuottajamallin toimivuus kunta- ja seututasolla**

Luottamushenkilöt pitävät yleisesti ottaen tilaaja-tuottajamallia melko hyvin toimivana, tosin vastaajien joukossa on myös siihen kriittisesti suhtautuvia. Tilaaja-tuottajamalli nähdään melko hyvin toimivana varsinkin kuntatasolla, mutta seututason toimivuuteen ei olla osattu ottaa niin selkeästi kantaa. Kuitenkin voidaan sanoa, että kyselyyn vastanneet pitävät tilaaja-tuottajamallia toimivana myös seututasolla.

Yleisesti ottaen henkilöstö pitää mallia melko hyvin toimivana tai ei hyvin eikä huonosti toimivana. Kriittisesti mallin toimivuuteen suhtautuvien osuus on selkeästi pienempi kuin sen hyvään toimivuuteen uskovien osuus. Oululaiset ja oulunsalolaiset ovat sitä mieltä, että malli toimii hyvin kuntatasolla. Sen

sijaan muiden kuntien henkilöstö ei joko osaa ottaa kantaa tai pitävät mallin toimivuutta huonona kuntatasolla. Mallin toimivuutta seudullisesti arvioitiin siten, että hyvin toimivana sitä pidetään Kiimingissä, Lumijoella, Oulussa, Oulunsalossa ja Tyrnävällä. Hailuodon ja Limingan henkilöstön vastaukset kertovat kriittisestä asenteesta mallin toimivuuteen ja jäljelle jäävissä kunnissa ei osattu muodostaa kantaa asiaan.

Vuoden 2005 luottamushenkilökyselyn tuloksiin verrattaessa on todettava, että kriittisesti tilaaja-tuottajamalliin suhtautuvien määrä on lisääntynyt. Vuonna 2005 noin 3% vastaajista piti mallia erittäin huonosti toimivana, nyt osuus on noussut noin 8-9% tuntumaan. Yleinen mielipide on kuitenkin säilynyt myönteisenä. Vuodesta 2005 henkilöstökyselyn vastausten jakauma on jonkin verran muuttunut. Aiemmassa kyselyssä suurin osuus vastaajista ei osannut muodostaa kantaansa tilaaja-tuottajamallin toimivuuteen kunta ja seututasolla, nyt suurin osuus kyselyyn vastanneista pitää mallia melko hyvin toimivana.

#### **4.4. Euroopan unionin hanketyö Oulun seudulla**

Luottamushenkilöt pitävät EU-hanketyötä joko erittäin tärkeänä tai melko tärkeänä. Tämä hanketyöhön positiivisesti suhtautuvien ryhmä kattaa noin 60% vastanneista. Kolme hanketta nousee luottamushenkilöiden mielestä tärkeimmiksi. Koulutuksella menestykseen, Oulun kansainvälisen lentoliikenteen kehittäminen ja Tulevaisuuden koulu-ohjelma näyttävät olevan vastaajien mielestä tarpeellisimmat EU-hankkeet. Tärkeimmäksi näistä arvostetaan Oulun kansainvälisen lentoliikenteen kehittäminen-hanke.

Noin 40% henkilöstökyselyyn vastanneista pitää EU-hanketyötä tärkeänä, mutta 43% ei osaa sanoa kantaansa, joka on merkittävä osuus. Vain 17% vastaajista ei pidä EU-hanketyötä tärkeänä. Näin ollen voidaan tehdä varovainen johtopäätös, että henkilöstö pitää hanketyötä tärkeänä yleisellä tasolla. Henkilöstö nostaa ehdottomasti tärkeimmäksi hankkeeksi Oulun kansainvälisen lentoliikenteen kehittämisen. Yli 70% vastanneista pitää sitä tärkeänä hankkeena, joista 41% erittäin tärkeänä. Lisäksi tärkeinä nähdään Tulevaisuuden koulu-ohjelma, Oulu 15-kulttuurin kehittämisohjelma ja Oulun seudun matkailun Master Plan -ohjelma.

Euroopan unionin hanketyötä koskevat kysymykset ovat uusi osio kyselylomakkeessa, joten vertailua vuoteen 2005 ei voi tehdä.

#### **4.5. Palveluhankkeiden tärkeys ja tyytyväisyys niihin**

Luottamushenkilöt pitävät erityisen tärkeänä osa-alueena seudulle sosiaali- ja terveystaloudellisia, tähän kategoriaan kuuluvat myös seudun yhteispäivystys ja seudun sosiaali- ja potilasasiamiehet. Erittäin tärkeänä tai melko tärkeänä osa-alueita pitää liki 90% kyselyyn vastanneista. Edellisen kanssa yhtä tärkeäksi kokonaisuudeksi luottamushenkilöt nostavat maankäyttöön ja liikennejärjestelmiin liittyvän hanketyön, johon kuuluvat myös seudun kuntien yhteinen yleiskaava ja seudun liikenne 2020-suunnitelma. Vastaajista noin 90% pitää kokonaisuutta erittäin tärkeänä tai melko tärkeänä. Selkeästi tyytyväisimpiä ollaan jätehuollon toteutukseen, se onkin ainoa palveluhanke, johon yli 50% vastanneista on tyytyväisiä. Lisäksi seudun kuluttajaneuvontaan ollaan kohtalaisen tyytyväisiä (44%). Suurinta tyytymättömyyttä aiheuttaa seudun yhteispäivystyksen ja Ouluseudun yrityspalvelukeskuksen toiminta.

Henkilöstö pitää sosiaali- ja terveystaloudellisten osa-alueita kokonaisuudessaan tärkeänä (74%), tähän sektoriin kuuluvaa Oulun seudun yhteispäivystystä erityisen tärkeänä (55%). Toiseksi tärkeimpänä kokonaisuutena nähdään maankäyttöön ja liikennejärjestelmiin liittyvät hankkeet (68% erittäin tai melko tärkeää), johon kuuluvat Oulun seudun kuntien yhteinen yleiskaava (82% erittäin tai melko tärkeää) ja Oulun seudun liikenne 2020- suunnitelma (75% erittäin tai melko tärkeää). Yleisesti arvioituna vastaajat suhtautuvat palveluhankkeisiin myönteisesti, sillä yhdenkään hankkeen ei koeta olevan turha. Henkilöstön edustajat ovat tyytyväisiä Oulun seudun liikenne 2020-suunnitelmaan ja Oulun jätehuoltoon. Mielenkiintoista on se, että eniten tyytymättömyyttä herättävät seudun yhteispäivystys ja sosiaali- ja terveystaloudelliset palvelut, sillä juuri tämän osa-alueen vastaajat näkevät huomattavan tärkeänä.

Vuoden 2008 tulokset ovat samassa linjassa kolmen vuoden takaisten tulosten kanssa. Huomion arvoista on edelleen se, että suuri osa vastanneista ei osaa sanoa kantaansa siihen, kuinka palveluhankkeissa on onnistuttu.

#### **4.6. Kehittämiskohteet seutuyhteistyössä**

Luottamushenkilöiden näkemyksen mukaan erittäin tärkeitä kehittämiskohteita ovat sosiaali- ja terveystalvet sekä toisen asteen koulutus. Myös päivähoiton ja perusopetuksen palvelut yhteishallinnossa on nostettu erityisen tärkeäksi kohteeksi. Tiedusteltaessa luottamushenkilöiden näkemystä siihen, kuinka kehittämiskohteissa on onnistuttu, voidaan todeta mielipiteen muodostamisen olleen vaikeaa. Lähes puolet vastauksista ei ota kantaa kysymykseen. Kuitenkin voidaan sanoa, että vastaajien mielestä toisen asteen koulutuksen osalta on onnistuttu hyvin. Yli 50% vastanneista on sitä mieltä. Lisäksi mielenkiintoista on se, että sosiaali- ja terveystalvuiden kehittämisessä ei olla vastaajien mielestä onnistuttu, vaikka kyseinen osa-alue arvostetaan tärkeimmäksi kehittämiskohteeksi. Luottamushenkilöiden näkemys siitä, millä tasolla (kunnallisella, seudullisella vai laajempaan alueellisena palveluna) palvelut olisi paras toteuttaa, on kohtalaisen selkeä. Parhaana palveluiden toteuttamistasona nähdään seudullinen toteutus.

Selkeästi tärkeimpänä kehittämiskohteena henkilöstö pitää sosiaali- ja terveystalvuita (85% erittäin/melko tärkeä). Lisäksi toisen asteen koulutus, maankäyttöpalvelut ja tietotekniikkapalvelut nähdään tärkeinä kehittämiskohteina. Tämän lisäksi voidaan sanoa, ettei yksikään kohde ole vastaajien mielestä turha. Henkilöstön edustajilla on selkeästi vaikeuksia muodostaa kantaa siihen, onko kehittämiskohteissa onnistuttu vai ei. Suurin osa vastauksista ei ota kantaa puolesta eikä vastaan. Kenties voidaan kuitenkin sanoa, että henkilöstön mielestä toisen asteen koulutuksen toteutuksessa ja yhteishankintapalveluissa on onnistuttu melko hyvin. Henkilöstön mielipide on hyvin selvä siitä, mikä toteutustaso (kunnallinen, seudullinen vai laajempi alueellinen palvelu) olisi paras palveluiden järjestämisen kannalta. Vastaajat pitävät seudullista toteutustasoa parhaana vaihtoehtona.

Vuoden 2005 kyselyyn verrattaessa tuloksissa ei ole tapahtunut suurta muutosta. Niin luottamushenkilö- kuin henkilöstökyselyn osalta mielipiteet ovat hyvin samansuuntaisia. Sosiaali- ja terveystalvuita pidetään edelleen tärkeimpänä kehittämiskohteena ja kehittämiskohteissa onnistumiseen vastaajat eivät tässä kyselyssä osanneet ottaa kantaa. Tämän lisäksi seudullinen palveluiden toteutus on säilyttänyt suosionsa vastaajien keskuudessa.

#### **4.7. Palveluyhteistyön haasteet**

Erittäin suurena haasteena luottamushenkilöt pitävät byrokratian lisääntymistä (53%) ja kuntalaisten vaikutusmahdollisuuksien heikkenemistä (48%). Tämän lisäksi kuntien keskinäisen luottamuspulan ja avoimuuden puutteen haasteellisuutta pidetään merkittävänä. Noin 82% vastanneista pitää sitä joko erittäin suurena tai melko suurena haasteena.

Haasteellisimpana henkilöstö pitää kuntien keskinäistä luottamuspulaa ja avoimuuden puutetta (79% erittäin/melko suuri haaste), byrokratian lisääntymistä (79%) sekä luottamushenkilöiden ja/tai henkilöstön muutosvastarintaa (77%).

Vuodesta 2005 yleinen mielipide haasteiden suuruudesta on jonkin verran muuttunut. Tässä kyselyssä haasteet nähdään hieman suurempina kuin aiemmin, sillä haasteita erittäin suurena pitävien osuus on kasvanut. Kolmen vuoden aikana kuntien keskinäinen luottamuspula ja avoimuuden puute sekä byrokratian lisääntyminen ovat nostaneet sijoitustaan suurimpien haasteiden listalla.

#### **4.8. Peruspalveluiden joustavuus kuntarajojen ulkopuolelle**

Luottamushenkilöiden yleinen mielipide on sellainen, että peruspalveluiden joustavuus yli kuntarajojen on tärkeää. 85% luottamushenkilöistä pitää joustavuutta joko erittäin tärkeänä (45%) tai melko tärkeänä (40%). Noin 10 % osuus ei pidä palveluiden joustavuutta tärkeänä. Erityisen tärkeänä joustavuutta pitävät oululaiset ja haukiputaalaiset vastaajat.

Henkilöstön edustajista 79% pitää palveluiden joustavuutta tärkeänä. Ainoastaan 16% kyselyyn vastanneista ei pidä joustavuutta tärkeänä. Kunnittainen vastausjakauma ei poikkea yleisestä linjasta, vaan vahvistaa käsitystä yhtenäisestä mielipiteestä.

Vuoden 2008 vastaukset ovat samassa linjassa kolmen vuoden takaisten kanssa. Peruspalveluiden joustavuus yli kuntarajojen on edelleen vastaajien mielestä tärkeää.

#### **4.9. Palveluiden laadukkuus ja tasavertaisuus seutuyhteistyössä**

Selkeä enemmistö luottamushenkilökyselyyn vastanneista on sitä mieltä, että seutuyhteistyöllä pystytään vastaamaan palveluiden laadukkaasta järjestämisestä. Sen sijaan vastaajat suhtautuvat varauksellisemmin siihen, että seutuyhteistyöllä pystyttäisiin turvaamaan tasavertaiset palvelut kaikille kuntalaisille. Enemmistö henkilöstön edustajista uskoo siihen, että seutuyhteistyöllä pystytään vastaamaan laadukkaiden palveluiden järjestämisestä. Vastaajat eivät kuitenkaan ole niin varmoja siitä, että yhteistyöllä pystyttäisiin turvaamaan tasavertaiset palvelut kuntalaisille.

Kolmen vuoden aikana henkilöstön näkemys on muuttunut varauksellisemmaksi kummankin kysymyksen osalta. Henkilöstö ei usko enää niin vahvasti seutuyhteistyön voimaan laadukkaiden ja tasavertaisen palveluiden järjestämisessä. Luottamushenkilöiden vastausjakauma on säilynyt lähes samanlaisena.

#### **4.10. Vaikutusmahdollisuudet kunnallisella ja seudullisella tasolla (luottamushenkilöt) / Tiimin/työryhmän toimivuus seutuyhteistyössä (henkilöstö)**

Palveluiden laatu ja tasavertaisuus teeman jälkeen kyselyissä on erilaiset kysymykset. Luottamushenkilöiltä kysytään heidän vaikutusmahdollisuuksistaan. Luottamushenkilöiden mielestä heillä ei juuri ole vaikutusmahdollisuuksia seudullisella tasolla, mutta kunnallisella tasolla he pitävät vaikutusvaltaansa melko hyvänä. 33% vastaajista on jopa sitä mieltä, että heillä on erittäin huonot vaikutusmahdollisuudet seudullisella tasolla. Muutosta edellisestä kyselystä ei ole tapahtunut, luottamushenkilöt kaipaavat edelleen parannusta omiin vaikutusmahdollisuuksiinsa seudullisella tasolla.

Suurin osa vastanneista pitää tiimiään/työryhmäänsä melko hyvin toimivana (58%) ja 14% erittäin hyvin toimivana. Ainoastaan 6% osuus ei pidä tiimiään/työryhmäänsä toimivana. Tiimien/työryhmien jäsenet pitävät oman ryhmän toimintaa hyvälaatuisena. Ainoastaan kehittämissä, nuorisotiimissä ja hyvetiimissä on havaittavissa tyytymättömyyttä. Tämänkin teeman osalta vastaukset ovat linjassa aikaisempaan kyselyyn.

#### **4.11. Luottamushenkilöiden vaikutusmahdollisuudet seutuyhteistyössä suhteessa viranhaltijoihin/ Viranhaltijoiden vaikutusmahdollisuudet suhteessa luottamushenkilöihin**

Luottamushenkilöiden selkeä enemmistö (70%) on sitä mieltä, että heillä on joko liian vähän tai melko vähän vaikutusmahdollisuuksia suhteessa viranhaltijoihin. Kunnittainen tarkastelu myötäilee yleistä linjaa: omien vaikutusmahdollisuuksien koetaan olevan vähäiset viranhaltijoihin nähden. Tämä kysymys on uusi luottamushenkilökyselyssä, joten vertailua aikaisempaan ei voi tehdä.

Henkilöstökyselyyn vastanneista 40% on sitä mieltä, että viranhaltijoilla on sopivasti vaikutusvaltaa suhteessa luottamushenkilöihin. Niiden osuus, joiden mielestä viranhaltijoilla on melko tai liian vähän vaikutusvaltaa on 31%. Lähes samankokoinen osuus on niitä, joiden mielestä viranhaltijoilla on melko tai

liian paljon vaikutusvaltaa (29%). Kolme vuotta sitten enemmistö oli sitä mieltä, että viranhaltijoilla on luottamushenkilöihin nähden melko vähän vaikutusmahdollisuuksia (37%). Nyt selkeästi suurin osuus pitää vaikutusmahdollisuuksia sopivana (40%).

#### **4.12. Tiedonkulku seutuyhteistyössä**

Luottamushenkilökyselyyn vastanneista 45% on sitä mieltä, että tiedonkulussa on onnistuttu erittäin huonosti (7%) tai melko huonosti (38%). Vastajat kaipaavat selkeästi parannusta tiedonkulkuun, nimittäin tyytymättömien osuus on kasvanut vuodesta 2005.

Henkilöstökyselyyn vastanneiden mielestä tiedonkulussa on onnistuttu melko huonosti (49%). Ainoastaan 14% on sitä mieltä, että tiedonkulussa on onnistuttu. Tiedonkulkuun tyytymättömien määrä on lisääntynyt vuodesta 2005 26 prosentista 51 prosenttiin.

#### **4.13. Seutuyhteistyön vaikutus imagoon**

Noin 80% luottamushenkilökyselyyn vastanneista on sitä mieltä, että seutuyhteistyö parantaa seudun imagoa. Ainoastaan 6 prosentin osuus vastaajista pitää seutuyhteistyötä imagoa heikentävänä tekijänä. 83% osuus henkilöstökyselyyn vastanneista uskoo seutuyhteistyön parantavan seudun imagoa ja vain 6 prosentin osuus uskoo yhteistyön heikentävän seudun imagoa. Kolmen vuoden aikana yleinen mielipide ei ole muuttunut.

#### **4.14. Seutuyhteistyön tulevaisuus Oulun seudulla**

Luottamushenkilöiden näkemykset *kuntarakenteen* tulevaisuudesta voidaan jakaa kolmeen ryhmään: suur-Oulun kannattajiin, kuntien välisen yhteistyön kannattajiin ja kummankin edellä mainitun vastustajiin. Enemmistö kannattaa seudun kuntien välistä yhteistyötä rakentavassa hengessä ilman pakkoliitoksia. Henkilöstökyselyyn vastanneiden näkemys kuntarakenteeseen liittyen on kohtalaisen yhdenmukainen. Heidän mielipiteensä on se, että kuntien määrä tulee vähentymään eli kuntaliitoksia on luvassa. Rakennemuutoksen läpivieminen vain tulee vaatimaan paljon aikaa ja rahaa.

Luottamushenkilöt jakautuvat mielipiteineen pääasiassa kahteen leiriin, kun kysytään mielipidettä *palvelurakenteen* tulevaisuudesta: seutuyhteistyön uskotaan parantavan palveluita, mutta toisten mielestä palvelut tulevat karkaamaan liian etäälle kansalaisen lähipiiristä. Selkeä enemmistö henkilöstöstä on palvelurakenteen osalta laaja-alaisen seutuyhteistyön kannalla, se nähdään välttämättömänä.

Luottamushenkilöiden vastaukset *elinkeinorakenteen* tulevaisuudesta noudattavat lähes poikkeuksetta samaa linjaa. Vastajat ovat sitä mieltä, että yhteistyö on hieno asia seudun elinkeinoelämän kannalta. Henkilöstöpuolella yhteistyötä kaivataan erityisesti Oulun seudun kilpailukyvyyn parantamiseksi ja säilyttämiseksi. Mutta löytyykö riittävästi yhteishenkeä?

Tämän kyselyn vastaukset seutuyhteistyön tulevaisuuteen liittyen ovat aikalailla samanhenkisiä kuin vuonna 2005. Suurin osa vastaajista kannattaa seutuyhteistyön eri muotoja, tosin joukossa on myös yhteistyöhön varauksellisesti suhtautuvia.

#### **4.15. Seutuorganisaation toiminnan kehittäminen**

Luottamushenkilöiden ehdotuksista suurin osa on sen henkisiä, että organisaatiota tulisi keventää ja turhat toiminnot poistaa. Toiminnan nähdään koostuvan liiaksi pelkistä ”kahvinjuontitilaisuuksista” ja byrokratian koetaan vain jatkuvasti paisuvan. Joukossa on myös sellaisia mielipiteitä, että koko kuntaorganisaatio tulisi lakkauttaa. Toisaalta toiminnan laajentaminenkin saa kannatusta. Yleinen mielipide henkilöstön keskuudessa on se, että seutuorganisaatiota kehitettäisiin parhaiten poistamalla moniportainen päätöksenteko ja byrokratia. Tämän lisäksi kaivataan yhteistä ”tahtotilaa” ja selkeämpää tavoitteiden asettelua. Myös kolme vuotta sitten vastajat kaipasivat selkeämpiä linjoja kehittämiselle sekä parempaa sitoutumista toimintaan joka osa-alueella.

## LIITE 1.

### Kyselylomake luottamushenkilöille

Tutkimuksen onnistumisen kannalta on tärkeää, että vastaatte kaikkiin kysymyksiin mahdollisimman huolellisesti. Vastatkaa kysymyksiin rastittamalla jokaisesta kohdasta vain yksi vaihtoehto tai kirjoittakaa vastauksenne sille varattuun tilaan. Mikäli ette osaa vastata johonkin kysymykseen, jossa vastausvaihtoehdot ovat 1 – 5, voitte valita vaihtoehdon 3 (=en osaa sanoa).

#### I Taustatiedot

##### 1. Vastaaajan kotikunta

##### 2. Vastaaajan asema kuntaorganisaatiossa

(jos kuulutte useaan eri organisaatioon, valitkaa niistä ylin)

- Seutuvaltuuston jäsen  
 Kunnanvaltuuston jäsen  
 Kunnanhallituksen jäsen  
 Lautakunnan jäsen

##### 3. Sukupuoli

- Mies  
 Nainen

##### 4. Ikä

- Alle 29 vuotta  
 30 – 39 vuotta  
 40 - 49 vuotta  
 50-59-vuotta  
 60 vuotta tai yli

##### 5. Koulutus

- Kansakoulu tai peruskoulu  
 Ammattikoulu tai -kurssi  
 Ylioppilas (ei jatkokoulutusta)  
 Opisto- tai koulutustason tutkin.  
 Alempi korkeakoulututkinto  
 Ylempi korkeakoulututkinto  
 Muu, mikä? \_\_\_\_\_

##### 6. Puoluejäsenyys

- KD  
 KESK  
 KOK  
 LKP  
 SDP  
 Sitoutumaton  
 VAS  
 VIHR  
 Muu puolue

---

#### II Palveluyhteistyö ja palveluiden järjestäminen sekä EU-hankkeet Oulun seudulla

##### 7. Miten suhtaudutte seudullisten palveluiden kehittämiseen yhteistyössä muiden kuntien kanssa?

- Erittäin positiivisesti  
 Melko positiivisesti  
 En positiivisesti enkä negatiivisesti  
 Melko negatiivisesti  
 Erittäin negatiivisesti

**8. Seuraavassa on mainittu palvelustrategian esiin tuomia mahdollisuuksia ja tavoitteita. Laittakaa järjestykseen niistä kolme (3) mielestänne tärkeintä asiaa, joita yhteistyöllä tulisi ensisijaisesti tavoitella.** (Merkitkää tärkeimpään kohtaa numero 1, toiseksi tärkeimpään numero 2 jne.)

|                                       |     |                                  |     |
|---------------------------------------|-----|----------------------------------|-----|
| Saavutetaan kustannussäästöjä         | ___ | Seudun tieto-taito lisääntyy     | ___ |
| Palvelut tulevat joustavammiksi       | ___ | Palveluiden laatu pysyy          | ___ |
| Alueellinen erikoisosaaminen tehostuu | ___ | ennallaan/paranee                | ___ |
| Alueen kilpailukyky paranee           | ___ | Henkilöstöresurssit hyödynnetään | ___ |
| Maankäyttö ja liikenteen suunnittelu  | ___ | tehokkaammin                     | ___ |
| tehostuu                              | ___ | Palvelut monipuolistuvat         | ___ |
| Alueellinen tasa-arvo lisääntyy       | ___ |                                  |     |

**9. Tilaaja – tuottajamalli on keskeinen osa seudullisia strategisia linjauksia. Mallissa tilaajilla eli kuntien valtuustoilla, hallituksilla ja lautakunnilla on palvelujen järjestämisvastuu. Tilaajat päättävät mitä, kuinka paljon ja millä laadulla asiakkaille tarjotaan. Tuottajien tehtävänä on tuottaa palvelut kuntien tilauksesta mahdollisimman tehokkaasti ja taloudellisesti sekä kannattavasti. Tuottajat määrittelevät, miten palvelut tuotetaan mahdollisimman kilpailukykyisesti.**

**Millaisena näette tilaaja – tuottajamallin toimivuuden kunnallisella tasolla ja seutuyhteistyössä?** Valitkaa mielestänne sopiva vaihtoehto molemmista kohdista. (Vastausvaihtoehdot: 1=erittäin huonosti toimiva, 2=melko huonosti toimiva, 3=ei hyvin eikä huonosti toimiva, 4=melko hyvin toimiva ja 5=erittäin hyvin toimiva)

|                                | erittäin huonosti<br>toimiva |                          |                          | erittäin hyvin<br>toimiva |                          |
|--------------------------------|------------------------------|--------------------------|--------------------------|---------------------------|--------------------------|
|                                | 1                            | 2                        | 3                        | 4                         | 5                        |
| a) kunnallisella tasolla<br>ja | <input type="checkbox"/>     | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> |
| b) seutuyhteistyössä?          | <input type="checkbox"/>     | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> |

**10. Oulun seudun kunnat kuuluvat EU:n ohjelmakaudella 2007 - 2013 Pohjois-Suomen kilpailukyky ja työllisyys - tavoiteohjelman alueeseen. EU -hankkeiden suunnittelutyö on käynnistynyt Oulun seudulla. Oulun seutuhallitus on hyväksynyt haettavaksi seudullisia kehittämishankkeita ohjelmakaudella 2007-2013. Hankkeita on valmisteltu siten, että niiden avulla kehitetään seutua laaja-alaisesti.**

**a) Millaisena näette EU-hanketyön Oulun seudulla?**

**b) Kuinka tärkeänä näette seuraavat EU-hankkeet Oulun seudulla?** Valitkaa sopiva vastausvaihtoehto. (Vastausvaihtoehdot: 1=ei ollenkaan tärkeä, 2=vain hieman tärkeä, 3=en osaa sanoa, 4=melko tärkeä, 5=erittäin tärkeä.

**b) Kuinka tärkeä?**

|  | ei<br>ollenkaan<br>tärkeä |                          |                          | erittäin<br>tärkeä       |                          |
|--|---------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
|  | 1                         | 2                        | 3                        | 4                        | 5                        |
| Tulevaisuuden koulu-ohjelma (opetustoimi)                                  | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Oulu 15-kulttuurin kehittämisohjelma (kulttuuritoimi)                      | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Uusi askel- Liikunnan palveluinnovaatiot (liikuntatoimi)                   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| TAIT Oyhteiskunta-ohjelma/tietoyhteiskuntapalvelut                         | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| TAIT Oyhteiskunta-ohjelma/PanOULUseutu                                     | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Oulun seudun matkailun Master plan   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Oulun kansainvälisen lentoliikenteen kehittäminen                          | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Elinkeinopainotteinen Barents-strategia                                    | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Oulun seudun hautomoverkosto   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| International Marketing Approach for the Growth of Oulu                    | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| GrowNow Industry-valmennusohjelma (Kauppakamari)                           | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Oulun seudun välityömarkkinat-toimintamalli (SOTE)                         | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Valmistamo- Nuorten kulttuurin innovaatiot menestystekijänä (nuorisotoimi) | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Osaamisella parempaan muutoksenhaallintaan (YPK)                           | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Koulutuksella menestykseen (YPK)   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Yritystoiminnan uudet muodot ja palveluinnovaatiot (YPK)                   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Nature Craft-hanke (YPK)   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |









*VI Tulevaisuus seutuyhteistyössä*

**22. Millaisena näette seutuyhteistyön tulevaisuuden Oulun seudulla**

- a) **kuntarakenteen kannalta**
  
  
  
  
  
  
  
  
  
  
- b) **palvelurakenteen kannalta**
  
  
  
  
  
  
  
  
  
  
- c) **elinkeinorakenteen kannalta?**

**23. Minkälaisia ehdotuksia teillä on seutuorganisaation toiminnan kehittämiseen?**

**24. Voitte halutessanne myös esittää mielipiteitänne kyselyyn liittyvistä aiheista sekä kommentteja kyselystä!**

***KIITOS VASTAUKSISTANNE!***

## Liite 2.

### Kyselylomake henkilöstölle

Tutkimuksen onnistumisen kannalta on tärkeää, että vastaatte kaikkiin kysymyksiin mahdollisimman huolellisesti. Vastatkaa kysymyksiin valitsemalla jokaisesta kohdasta vain yksi vaihtoehto tai kirjoittakaa vastauksenne sille varattuun tilaan. Mikäli ette osaa vastata johonkin kysymykseen, jossa vastausvaihtoehdot ovat 1 – 5, voitte valita vaihtoehdon 3 (=en osaa sanoa).

#### I Taustatiedot

1. Vastaajan työssäkäyntikunta: \_\_\_\_\_

#### 2. Hallintokunta

- Hallinto ja talous
- Sosiaali- ja terveystoimi
- Sivistystoimi
- Tekninen toimi
- Kulttuuritoimi
- Nuorisotoimi
- Liikuntatoimi
- Pääluottamusmies
- Jokin muu, mikä? \_\_\_\_\_

#### 3. Tiimi/työryhmä, johon kuulun

- Seutuhallitus
- Kehittämisryhmä
- Seuturakennetiimi
- Hyvetiimi
- Tekninen tiimi
- Kulttuuritiimi
- Liikenneturvallisuus-työryhmä
- Nuorisotiimi
- Liikuntatiimi
- Henkilöstötyöryhmä
- Joukkoliikennetyöryhmä
- Arkistotyöryhmä
- Sivistystiimi
- En kuulu mihinkään edellä mainittuun

#### 4. Sukupuoli

- Mies
- Nainen

#### 5. Ikä

- Alle 29 vuotta
- 30 – 39 vuotta
- 40 – 49 vuotta
- 50 – 59 vuotta
- 60 vuotta tai yli

#### 6. Koulutus

- Kansakoulu tai peruskoulu
- Ammattikoulu tai -kurssi
- Ylioppilas (ei jatkokoulutusta)
- Opisto- tai koulutustason tutkinto
- Alempi korkeakoulututkinto
- Ylempi korkeakoulututkinto
- Jokin muu, mikä? \_\_\_\_\_

---

#### II Palveluyhteistyö ja palveluiden järjestäminen sekä EU-hankkeet Oulun seudulla

#### 7. Miten suhtaudutte seudullisten palveluiden kehittämiseen yhteistyössä muiden kuntien kanssa?

- Erittäin positiivisesti
- Melko positiivisesti
- En positiivisesti enkä negatiivisesti
- Melko negatiivisesti
- Erittäin negatiivisesti

8. Seuraavassa on mainittu palvelustrategian esiin tuomia mahdollisuuksia ja tavoitteita. Laittakaa järjestykseen niistä kolme (3) mielestänne tärkeintä asiaa, joita yhteistyöllä tulisi ensisijaisesti tavoitella. (Merkitkää tärkeimpään kohtaa numero 1, toiseksi tärkeimpään numero 2 jne.)

|   |     |                                  |     |
|---|-----|----------------------------------|-----|
| Saavutetaan kustannussäästöjä             | ___ | Seudun tieto-taito lisääntyy     | ___ |
| Palvelut tulevat joustavammiksi           | ___ | Palveluiden laatu pysyy          | ___ |
| Alueellinen erikoisosaaminen tehostuu     | ___ | ennallaan/paranee                | ___ |
| Alueen kilpailukyky paranee               | ___ | Henkilöstöresurssit hyödynnetään | ___ |
| Maankäyttö ja liikenteen suunnittelu teho | ___ | tehokkaammin                     | ___ |
| Alueellinen tasa-arvo lisääntyy           | ___ | Palvelut monipuolistuvat         | ___ |

9. Tilaaja – tuottajamalli on keskeinen osa seudullisia strategisia linjauksia. Mallissa tilaajilla eli kuntien valtuustoilla, hallituksilla ja lautakunnilla on palvelujen järjestämisvastuu. Tilaajat päättävät mitä, kuinka paljon ja millä laadulla palveluna asiakkaille tarjotaan. Tuottajien tehtävänä on tuottaa palvelut kuntien tilauksesta mahdollisimman tehokkaasti ja taloudellisesti sekä kannattavasti. Tuottajat määrittelevät, miten palvelut tuotetaan mahdollisimman kilpailukykyisesti.

Millaisena näette tilaaja – tuottajamallin toimivuuden kunnallisella tasolla ja seutuyhteistyössä? Valitkaa mielestänne sopiva vastausvaihtoehto molemmista kohdista. (Vastausvaihtoehdot: 1=erittäin huonosti toimiva, 2=melko huonosti toimiva, 3=ei hyvin eikä huonosti toimiva, 4=melko hyvin toimiva ja 5=erittäin hyvin toimiva)

|                                | erittäin huonosti<br>toimiva |                          |                          | erittäin hyvin<br>toimiva |                          |
|--------------------------------|------------------------------|--------------------------|--------------------------|---------------------------|--------------------------|
|                                | 1                            | 2                        | 3                        | 4                         | 5                        |
| c) kunnallisella tasolla<br>ja | <input type="checkbox"/>     | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> |
| d) seutuyhteistyössä?          | <input type="checkbox"/>     | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> |

10. Oulun seudun kunnat kuuluvat EU:n ohjelmakaudella 2007 - 2013 Pohjois-Suomen kilpailukyky ja työllisyys - tavoiteohjelman alueeseen. EU -hankkeiden suunnittelutyö on käynnistynyt Oulun seudulla. Oulun seutuhallitus on hyväksynyt haettavaksi seudullisia kehittämishankkeita ohjelmakaudella 2007-2013. Hankkeita on valmisteltu siten, että niiden avulla kehitetään seutua laaja-alaisesti.

a) Millaisena näette EU-hanketyön Oulun seudulla?

b) Kuinka tärkeänä näette seuraavat EU-hankkeet Oulun seudulla? Valitkaa sopiva vastausvaihtoehto. (Vastausvaihtoehdot: 1=ei ollenkaan tärkeä, 2=vain hieman tärkeä, 3=en osaa sanoa, 4=melko tärkeä, 5=erittäin tärkeä.

**b) Kuinka tärkeä?**

|  | ei<br>ollenkaan<br>tärkeä |                          | erittäin<br>tärkeä       |                          |                          |
|--|---------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
|  | 1                         | 2                        | 3                        | 4                        | 5                        |
| Tulevaisuuden koulu-ohjelma (opetustoimi)                                  | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Oulu 15-kulttuurin kehittämisohjelma (kulttuuritoimi)                      | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Uusi askel- Liikunnan palveluinnovaatiot (liikuntatoimi)                   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| TAITOyhteiskunta-ohjelma/tietoyhteiskuntapalvelut                          | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| TAITOyhteiskunta-ohjelma/PanOULUseutu                                      | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Oulun seudun matkailun Master plan   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Oulun kansainvälisen lentoliikenteen kehittäminen                          | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Elinkeinopainotteinen Barents-strategia                                    | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Oulun seudun hautomoverkosto   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| International Marketing Approach for the Growth of Oulu                    | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| GrowNow Industry-valmennusohjelma (Kauppakamari)                           | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Oulun seudun välityömarkkinat-toimintamalli (SOTE)                         | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Valmistamo- Nuorten kulttuurin innovaatiot menestystekijänä (nuorisotoimi) | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Osaamisella parempaan muutoksenhaallintaan (YPK)                           | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Koulutuksella menestykseen (YPK)   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Yritystoiminnan uudet muodot ja palveluinnovaatiot (YPK)                   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Nature Craft-hanke (YPK)   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

**11. Seuraavassa on mainittu Oulun seudulla jo toteutettuja yhteisiä palveluhankkeita. a) Kuinka tärkeänä näette ne ja b) missä määrin olette niihin tyytyväisiä?** Valitkaa molemmista sarakkeista sopiva vastausvaihtoehto. (Vastausvaihtoehdot: a) 1=ei ollenkaan tärkeä, 2=vain hieman tärkeä, 3=en osaa sanoa, 4=melko tärkeä, 5=erittäin tärkeä ja b) 1=erittäin tyytymätön, 2=melko tyytymätön, 3=ei tyytyväinen eikä tyytymätön, 4=melko tyytyväinen, 5=erittäin tyytyväinen)

|   | a) Kuinka tärkeä?        |                          |                          |                          |                          | b) Missä määrin tyytyväinen? |                          |                          |                          |                          |
|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
|   | ei ollenkaan tärkeä      |                          | erittäin tärkeä          |                          |                          | erittäin tyytymätön          |                          | erittäin tyytyväinen     |                          |                          |
|   | 1                        | 2                        | 3                        | 4                        | 5                        | 1                            | 2                        | 3                        | 4                        | 5                        |
| <i>Elinkeinopalvelut</i>                      | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>     | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| - Ouluseudun yrityspalvelukeskus              | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>     | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| - Oulun seudun osaamiskeskusohjelma           | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>     | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <i>Maankäyttö ja liikennejärjestelmä</i>      | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>     | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| - Oulun seudun kuntien yhteinen yleiskaava    | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>     | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| - Oulun seudun liikenne 2020 –suunnitelma     | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>     | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <i>Sosiaali- ja terveystyöpalvelut</i>        | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>     | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| - Oulun seudun yhteispäivystys                | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>     | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| - Oulun seudun sosiaali- ja potilasasiamiehet | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>     | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <i>Oulun seudun hankintayhteistyösopimus</i>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>     | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <i>Oulun jätehuolto</i>                       | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>     | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <i>Oulun seudun ympäristöpalvelut</i>         | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>     | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <i>Oulun seudun kuluttajaneuvonta</i>         | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>     | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <i>Oulun seudun edunvalvonta</i>              | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>     | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

**12. a) Kuinka tärkeitä kehittämiskohteita mielestänne seuraavat seikat seutuyhteistyössä ovat ja b) missä määrin niissä on tähän mennessä onnistuttu? Entä c) tulisiko palvelu mielestänne toteuttaa kunnallisena palveluna, seudullisena palveluna vai laajempaan alueellisena palveluna?** Valitkaa kaikista kolmesta sarakkeesta mielestänne sopivin vaihtoehto. (Vastausvaihtoehdot: a) 1=ei ollenkaan tärkeä, 2=melko vähän tärkeä, 3=en osaa sanoa, 4=melko tärkeä, 5=erittäin tärkeä, b) 1=onnistuttu huonosti, 2=onnistuttu melko huonosti, 3=onnistuttu ei hyvin eikä huonosti, 4=onnistuttu melko hyvin, 5=onnistuttu hyvin ja c) 1=kunnallisena palveluna, 2=seudullisena palveluna, 3=laajempaan alueellisena palveluna)

|  | a) Kuinka tärkeä?        |                          |                          |                          |                          | b) Miten onnistuttu?     |                          |                          |                          |                          | c) Palvelun toteutustaso |                          |                          |
|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
|  | ei ollenkaan tärkeä      |                          | erittäin tärkeä          |                          |                          | onnistuttu huonosti      |                          | onnistuttu hyvin         |                          |                          |                          |                          |                          |
|  | 1                        | 2                        | 3                        | 4                        | 5                        | 1                        | 2                        | 3                        | 4                        | 5                        | 1                        | 2                        | 3                        |
| Sosiaali- ja terveystyöpalvelut                          | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Päivähoidon ja perusopetuksen palvelut yhteishallinnossa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Toisen asteen koulutus (lukio- ja ammattiopetus)         | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Nuorisopalvelut  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Liikuntapalvelut   | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Kulttuuripalvelut  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Tietotekniikkapalvelut                                   | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Tekniset palvelut  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Maankäyttöpalvelut                                       | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

|                                      |  |  |  |
|--------------------------------------|--|--|--|
| Talous- ja henkilöstöpalvelut        | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |
| Seudullinen investointisuunnitelma   | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |
| Seudullinen palveluverkkosuunnitelma | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |
| Yhteishankintapalvelut               | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |

**13. Kuinka suurina haasteina pidätte seuraavia seikkoja seudulliselle palveluyhteistyölle?** Valitkaa mielestänne sopivin vaihtoehto. *Vastausvaihtoehdot:* 1=erittäin suuri haaste, 2=melko suuri haaste, 3=ei suuri eikä pieni haaste, 4=melko pieni haaste, 5=ei haaste lainkaan.

|  | Kuinka suuri haaste?     |                          |                          |                          |                          |
|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
|  | erittäin suuri           |                          |                          | ei lainkaan              |                          |
|  | 1                        | 2                        | 3                        | 4                        | 5                        |
| Byrokratia lisääntyy, organisaation hitaus ja jäykkyys         | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Palvelukustannukset kasvavat ja laatu heikkenee                | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Kuntien taloudellinen/rahallinen epätasa-arvo                  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Alueellinen epätasa-arvo                                       | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Kuntien keskinäinen luottamuspuute ja avoimuuden puute         | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Luottamushenkilöiden ja / tai henkilöstön muutosvastarinta     | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Kuntien erilaiset tarpeet ja intressit                         | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Puutteelliset pelisäännöt ja epäselvä työnjako kuntien välillä | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Viestintää ja vuorovaikutusta tukevien työvälineiden puute     | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Kuntalaisten vaikutusmahdollisuuksien heikkeneminen            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

### III Palveluiden saatavuus ja laatu Oulun seudulla

**14. Kuinka tärkeänä näette peruspalveluiden joustavuuden kuntarajojen ulkopuolelle?** (Esim. voiko lapsen viedä toiseen seudun kuntaan, kotikunnan ulkopuolelle, päivähoitoon, jos itse käy toisessa kunnassa töissä?)

En lainkaan tärkeänä    Vain hieman tärkeänä    En osaa sanoa    Melko tärkeänä    Erittäin tärkeänä

**15. a) Pystytäänkö seutuyhteistyöllä mielestänne vastaamaan palveluiden laadukkaasta järjestämisestä?**

Kyllä    Ei    En osaa sanoa

**b) Pystytäänkö seutuyhteistyöllä mielestänne turvaamaan tasavertaiset palvelut kaikille kuntalaisille?**

Kyllä    Ei    En osaa sanoa

### IV Vaikuttaminen ja tiedonkulku seudullisessa yhteistyössä

**16. Mitä mieltä olette tiiminne/työryhmänne toimivuudesta seutuyhteistyössä?** (Jos ette kuulu mihinkään alussa mainittuun työryhmään, voitte siirtyä kysymykseen 17.)



- Toimii erittäin hyvin       Toimii melko hyvin       Ei toimi hyvin eikä huonosti
- Toimii melko huonosti       Toimii erittäin huonosti

**17. Jos tiiminne/työryhmänne toimii mielestänne hyvin, niin mitä hyötyä siitä on edustamallesi kunnalle tai itselle ammatillisesti?**

**18. Mitä parannusehdotuksia teillä on tiiminne/työryhmänne toimivuuden parantamiseksi?**

**19. Minkälaisiksi koette viranhaltijoiden vaikutusmahdollisuudet seutuyhteistyössä suhteessa luottamushenkilöihin?**  
Viranhaltijoilla on vaikutusvaltaa mielestäni....

- Liian vähän       Melko vähän       Sopivasti       Melko paljon       Liian paljon

**20. Miten viranhaltijoiden vaikutusmahdollisuuksia pitäisi mielestänne kehittää?**

**21. a) Miten mielestänne tiedonkulussa seutuyhteistyössä on onnistuttu?**

- Erittäin hyvin       Melko hyvin       Ei hyvin eikä huonosti
- Melko huonosti       Erittäin huonosti

**b) Miten tiedonkulkua voisi mielestänne kehittää?**

---

*V Seudullinen imago ja kilpailukyky*

**22. a) Miten seudullinen yhteistyö vaikuttaa mielestänne Oulun seudun alueelliseen imagoon?**

- Se parantaa seudun imagoa voimakkaasti  
 Se parantaa seudun imagoa jonkin verran  
 Se ei tuo muutosta seudun imagoon  
 Se heikentää seudun imagoa jonkin verran  
 Se heikentää seudun imagoa voimakkaasti

**b) Millä tavoin seudun imagoa voidaan kehittää?**

**23. Uskotteko, että seutuyhteistyöllä pystytään vaikuttamaan seudun kilpailukykyyn (esim. asukkaiden, työntekijöiden ja yritysten kautta)?**

Kyllä       En       En osaa sanoa

*VI Tulevaisuus seutuyhteistyössä*

**24. Millaisena näette seutuyhteistyön tulevaisuuden Oulun seudulla**

**d) kuntarakenteen kannalta**

**e) palvelurakenteen kannalta**

**f) elinkeinorakenteen kannalta?**

**25. Minkälaisia ehdotuksia teillä on seutuorganisaation toiminnan kehittämiseen?**

**26. Voitte halutessanne myös esittää mielipiteitänne kyselyyn liittyvistä aiheista sekä kommentteja kyselystä!**

*KIITOS VASTAUKSISTANNE!*

### Liite 3.

## Luottamushenkilökysely – avoimet kysymykset

### 10. a) Millaisena näette EU-hanketyön Oulun seudulla?

#### Vastaajan kotikunta: Oulu

Se on välttämätöntä.

Erittäin merkittävänä, mikäli hankkeiden suunnitteluun on paneuduttu huolella ja katsottu hankkeita laajasti koko seutukuntaa palvelevina hankkeina. Nyt tuntuma on, että ne ovat varsin irrallaan kokonaisuudesta – ovat yksittäisiä hankkeita.

Näen sen kokeiluasteen toimintana.

EU-hankkeiden taustatavoite on yleensä vallan siirto pois hankemaasta.

Pidän sitä tärkeänä.

Näen sen melko hyvänä.

Tärkeää hommaa.

Vaativaa valmistelua.

Näen sen tärkeänä ja siihen on syytä suhtautua vakavasti.

Paljon poliittista ”kapulakieltä”.

Liian pieniä hankkeita, on pyrittävä isompiin kokonaisuuksiin.

Suuntaus on loistava EU-hanketyön suhteen.

En kovin positiivisena, koska epäilen etteivät hankkeet jalkaudu riittävästi kuntalaisten käyttöön. Ne jäävät kovin kaukaisiksi tavalliselle kuntalaiselle.

Tilanne on haastava, sillä kilpailukykyä ja työllisyyttä tulee tukea niin, että ihmisten elämän edellytykset ja tulevaisuus voivat olla kotiseudulla.

Pidän sitä kankeana, väärin painotettuna ja en yleensä kovin mielekkäänä.

Mielestäni tällä hetkellä on paljon hyvää EU-hanketyötä meneillään.

Kannatettavaa toimintaa.

Lähikuntien asenne on, että seudullisissa omaa kuntaa koskevissa hankkeissa Oulun on oltava maksaja. Mutta hankkeissa, jotka eivät kohdistu omaan kuntaan, ei haluta olla mukana talkoissa.

Ainakin EAKR:n hankkeissa Oulu lähikuntineen on hankalassa asemassa. Hankerahoitusta on vaikea saada, koska Lappi ja Koillismaa ovat heikommassa tilanteessa ja tukea suunnataan ensisijaisesti sinne.

Hyvin tärkeää työtä.

Siihen on löydyttävä yhteinen tahtotila, jotta koko Oulun seutu hyötyy hankkeista ja yhteisten asioiden suunnittelusta sekä eteenpäin viemisestä.

Tällä hetkellä, kun EU:ssa on oululaista osaamista, näen asiat hyvinä.

Periaatteessa hyvää toimintaa. Avoimuutta, raportointia, tiedottamista, tulosten seuranta ja toteutusta tulisi valvoa paremmin demokratian keinoin.

#### Vastaajan kotikunta: Kempele

Lisää mahdollisuuksia paneutua laajemmin yksittäisiin asioihin.

Mielestäni seutukunnan etu on se, että yhdistetään voimat koko Oulun seutua yhdistäväksi ja siten voimme osoittaa muulle Suomelle omat vahvuutemme. Lisäksi pitää muistaa, että edustamme koko Pohjois-Suomea, koska olemme imeneet maaseutua tyhjäksi jo pitkän aikaa. Meidän oma etumme on se, että yhdistämme voimavarat. Meidän yhteistyökumppanit löytyvät pohjoisesta, idästä ja länneistä. EU-hankkeitten on varmasti mahdollista suuntautua juuri näihin kysymyksiin. Me olemme pohjoisen asiantuntijoita.

Erittäin oikean suuntaista.

Hankkeiden valmistelu ja esitykset eivät ole valtuutettujen tiedossa. Avoimuutta valmisteluun.

Tasapuolisuutta, mutta järvevyyttä. Keskeytettävä kasvukeskuksiin ja on luotava maaseutustrategia.

On alkutekijöissään, ei ole tarpeeksi osaamista.

#### Vastaajan kotikunta: Kiiminki

Oulu ei ota välttämättä vakavasti seutujen omia kehittämishankkeita.

Suhteellisen toimivana.

Ajatuksena hyvä, mutta vielä vaikuttaa melko tehottomalta tuloksien suhteen. Tosin omat tietoni ovat melko suppeat.

Syventää ja monipuolistaa seudun osaamista ja tarjontaa.

Kärkihankkeet ovat olleet jo vuosia kehittäessä, mutta kehitys on hidasta jostain syystä. Olen kuitenkin sitä mieltä, että yhteistyötä on jatkettava ja saatava EU-hankerahoituksesta mahdollinen hyöty seudulle, maakunnalle ja kuntiin.

Seudullisesti koordinoituna hanketyö saadaan huomattavasti tehokkaammaksi.

Hyvänä.

Toistaiseksi hieman sekavana, uskon tilanteen ja hankkeiden mahdollisten päällekkäisyyksien kuitenkin selvenevän ja vähenevän.

Kuntien tavoitteet ovat kovin erilaiset. Tavoiteseettelu tulisi harmonisoida, jotta käytännön työ pääsisi kunnolla käyntiin. Kuntatasolla vain muutamat poliittiset henkilöt tekevät linjauksia käytännössä ja se hidastaa kehityksen kulkua.

En tunne tilannetta, mutta olisi hyvin tärkeä asia seudulle.

#### Vastaajan kotikunta: Lumijoki

Vaatii kunnan viranhaltijoilta aktiivisuutta ja asioihin perehtymistä, mutta aika asettaa rajoituksia. Kunnat joutuvat useasti supistamaan henkilökuntansa minimiin.

Vaatii aktiivisuutta paikallisilta toimijoilta. Hankkeita on liian vähän ja samoin paikallista rahaa. Ympäristöpuolen paikallisia asukkaita mollaavat hankkeet ovat kääntyneet Suomea vastaan ja siitä kärsitään.

Kuntien näkemyserot ja kuntien välinen kilpailu vaikeuttavat yhteisten hankkeiden valintaa.

#### Vastaajan kotikunta: Tyrnävä

Mielestäni asioita on viety eteenpäin monilla eri aloilla. Uskon, että hyödyimme kaikista niistä.

Ei saavuta kaikkia halukkaita.

Hankkeet lähtevät liikkeelle liian hitaasti. Enemmän tiedotusta siitä, mikä on tilanne hankkeen päättymisen jälkeen?

Seudullisena hankkeena alue voi hyötyä paremmin kuin, että jokainen kunta virittelisi yksinään hankkeitaan. Hankkeet vievät yleensä paljon virkamiestyöaika ja varsinainen työ voi jäädä hoitamatta. Pienten kuntien kannattaa olla mukana yhteisissä hankkeissa ja hyötyä niistä.

#### Vastaajan kotikunta: Oulunsalo

Positiivisena.

Hyvänä, jos siinä onnistutaan yhdessä eikä hukuta paperityön alle ja omien osuoksien puuttumisiin. On kyllä vaatinut aika lailla resursseja ja uusia ihmisiä hankkeisiin, joten taloudellinen hyöty ei nouse mitenkään suureksi. Hankkeiden joukossa on toki ”helmiäkin.”

#### Vastaajan kotikunta: Haukipudas

Haukiputaalle soisi syntyvän lisää hankkeita.

Positiivisena apuna.

Näin maaseutupaikkakunnan näkökulmasta toimii niin kauan kuin EU-rahaa on saatavilla, mutta sen jälkeen ne yleensä hiipuvat. Useimmiten työllistävää vaikutus on: hankekonsultti ja hanketyöntekijä. Hankkeiden vaikutuksista on vähän tietoa.

En tunne hankkeita riittävän hyvin.

Mielestäni EU-hanketyöstä saa tavallinen kansalainen hyvin vähän tietoa, mitä se tarkoittaa ja miten hankkeet työllistävät. Saako työttömät töitä? B-kohdassa mainituista hankkeista en ole koskaan kuullutkaan.

Olemme hyvin pääsemässä muiden mukaan.

Avaa uusia näkymiä ja mahdollisuuksia.

Kaikki mahdolliset EU-tuet on hankittava alueellemme sekä kunnissa että

seutuorganisaatiossa, kun niitä viimein voi saada myös ympärystökuntiin.

Vähäiseltä näyttää, kuntalaiset eivät tiedä hankkeista.

Oulu-keskeisenä, jäsentymättömänä, mahdollisuuksia tarjoavana niitä aktiivisesti etsivälle.

Hyvällä alulla.

Vastaajan kotikunta: Liminka

Hiljalleen yhteistyö lisääntyy. Onko liian hidas tahti? Nämä erilaiset hankkeet ovat hyvä asia, saadaan jotain tehtyä.

Vaikutusta ei ole vielä näkyvissä.

Hyvänä.

Se on hyvää toimintaa.

Vastaajan kotikunta: Muhos

Jotain on saatu aikaan, mutta parantamisen varaa on.

En ole huomannut koko toimintaa.

Toteutettu tehokkaasti. Koordinointi kuitenkin hajallaan tai puuttuu. Päällekkäisyyttä on ja siten on myös tehotomuutta. Arvosana kuitenkin hyvä.

Liikaa keskittymistä Oulun kaupunkiin, ympäristökunnat ovat vain maksumiehiä.

Keskeneräistä.

Merkittävää toimintaa.

Seudullisen yhteistyön ja seudun vetovoiman positiivisen kehityksen kannalta erittäin hyödyllistä.

On turhiakin hankkeita, realismia mukaan. Ei saisi mennä pelkkään palkanmaksuun.

Ehkä hanketyöhön pitäisi kunnissa valmistautua huolellisemmin.

Vastaajan kotikunta: Hailuoto

Oulu hakee hyötyä itselleen ympäristökuntien kustannuksella.

En ole saanut vielä kovin selkeää kuvaa kehittämishankkeista, joten en voi sanoa niistä oikein mitään.

On erittäin tärkeää, että seutua kehitetään laaja-alaisesti.

Tuntematon kotikunta

Hankkeita on haettava tehokkaammin.

Tuntuma on sellainen, että on paljon tutkimista ja raportteja. Mitään konkreettista ei tapahdu.

## **17. Miten vaikutusmahdollisuuksia voisi mielestänne parantaa?**

Vastaajan kotikunta: Oulu

Virkamiehiä on vähennettävä, ja virkamiesten kokonaisvastuuta sekä valvontaa lisättävä. Kannustinpalkkiot

palveluiden kokonaislaadun mukaan. Palvelut on TARJOTTAVA kuntalaisille.

Seutuvaltuuston toiminnalla, mutta sen pitäisi rohkeasti korvata kunnalliset valtuustot. Nyt istuu liian monia työryhmiä vain pohtimassa asioita, joilla näennäisesti kehitetään seutuyhteistyötä. Asenteet ovat kuitenkin omien kuntapalveluiden puolella.

On lisättävä demokraattisesti valittujen elinten valtaa.

Avoimuutta suunnitteluun ja harmaat eminenssit on eliminoitava taustalta.

Luottamusmiehet seutuhallitukseen, virkamiehet pois seutuhallituksesta. Keskustapuolueen muutosvastarinta pois.

Hyvällä yhteistyöllä ja ennakkoluottomuudella.

Ei karsittaisi liikaa luottamushenkilöiden vakansseja.

Kaikki on kiinni yksilön omasta aloitteellisuudesta.

Päätöksenteon avoimuutta on lisättävä.

Yhteistyötä on tiivistettävä ja on haettava säännöllisyyttä.

En osaa sanoa. Seutukunnallinen toiminta on niin laajaa, että on vaikea hahmottaa kaikkia palveluita ja niiden tarpeita. Päätöksenteko pitäisi olla mahdollisimman lähellä, silloin myös vaikuttaminen on mahdollista.

Avoimuutta, linjakkuutta ja vauhtia päätöksentekoon.

Ehkä tekninen lautakunta ja kulttuuri- ja liikuntalautakunnat voisivat olla seudullisia. Naapurikunnista käytetään paljon Oulun kulttuuri- ja liikuntapalveluja.

Seudullisia luottamushenkilöitä lisää.

Vähentämällä ”isojen pomojen” määrää. Enemmän rehellisyyttä ja vastuunottoa.

Avoim informaatio.

Tuomalla seudullisen tason organisaatiota enemmän esiin ja samalla lisäämällä sen merkitystä. Tällä hetkellä seutuvaltuuston ja -hallituksen roolit ovat epäselviä monille. Seutuvaltuuston tulisi ottaa jämäkempi rooli päätöksenteossa ja lisätä avointa tiedottamista.

Seutuhallitukseen kuntien luottamusmiehet. Kuntien johtajat vartioivat omia työpaikkoja ja kehitystä ei tapahdu.

Seutuhallitus luottamushenkilöpohjaiseksi. Seutuvaltuustolle enemmän päätäntävaltaa.

Jos kysymys on seututason vaikutusmahdollisuuksista, niin seutuvaltuuston rooli on ”yhtä tyhjän kanssa”. Siellä saa infoa, mutta minkäänlaiseen sitoutumiseen ei olla keskitytty viimeisen kolmen vuoden aikana. Valitettavasti poliittiset päättäjät (varsinkin vanhempi päättäjäpolvi) ei sitoudu mihinkään valmiiksi pureskeltuun. Vika ei ole yksittäisissä toimijoissa vaan seudun luottamushenkilö-organisaatiossa ja hallinnossa. Sen sijaan itse olen ollut todella sitoutunut seudullisen ympäristölautakunnan

työskentelyyn samaten kuin lautakunnan jäsenet, johtavat viranhaltijat sekä alkukankeuksien jälkeen koko viraston työntekijät.

Virkamiesvaltaa vähentämällä.

Muun muassa kuntaliitoksilla.

Vastaajan kotikunta: Kempele

Demokratiaa laajentamalla.

Hallinnon avoimuus, pöytäkirjat liitteineen nettiin, media nostaa asioita esille, tiedotusta ja lähidemokratia-tiedotusta alueen kouluilla.

Vaikea arvioida, ollaan alkutekijöissä.

Avoimella tiedottamisella ja valmistelulla sekä yhteisiä seminaaritilaisuuksia järjestämällä. Myös nettikeskustelua/tiedotusta voisi käyttää.

Kunnan ääni paremmin kuuluviin kuntaa koskevassa päätöksenteossa.

Avoimuudella.

Vastaajan kotikunta: Kiiminki

En osaa sanoa, ehkä tiedotusta lisäämällä olisi paremmin perillä siitä, mitä on tapahtumassa ja osaisi tarttua olennaiseen.

Päätöksenteon pitäisi olla demokraattista, eikä kenenkään tulisi jyrätä.

Seutuyhteistyössä en ole päässyt mukaan seutuvaltuuston työskentelyyn, minkä katson suureksi puutteeksi kunnanhallituksen puheenjohtajana. Se olisi tarpeen kokonaisuuden hahmottamisessa ja luonnollisen vuorovaikutuksen syntyisessä seudun toimijoiden välillä. Toivoisin lisää seutuseminareja, joissa olisi laaja kirjo luottamushenkilöitä koolla. Voisiko olla jokin kunnanhallitusten välinen foorumi, joka käsitelisi seudullisia asioita?

Kunnallisella tasolla avoimuuden lisääminen asioiden valmisteluvaiheessa ja seudullisesti liittämällä koko seutu yhdeksi kunnaksi. Tällöin kaikilla on tasavertaiset mahdollisuudet vaikuttaa ja turhat intressiriidat jäävät pois. Seutuhallitus voisi koostua luottamushenkilöistä.

Virkamiehet pitää saada noudattamaan päättäjien ohjeita.

Avoimuudella ja purkamalla vanhat hallintajärjestelmät.

Miksi pitäisi parantaa?

Vastaajan kotikunta: Lumijoki

Koulutuksella ja tiedottamisella.

Vastaajan kotikunta: Tyrnävä

Avoimuudella.

Informaatiota lisäämällä.

Suunnitteluvaiheessa kuntien pitää olla aktiivisia. Se, että kuuluuko pienen ääni isossa massassa, onkin mielenkiintoinen kysymys. Jokaisella kunnalla on erilaiset tarpeet, joskin samansuuntaiset, niin niiden yhteensovittaminen on suuri haaste. Kuntien edustajat sekä luottamushenkilöt ovat

avainhenkilöitä vaikuttaessa yhteisiin hankkeisiin.

#### Vastaajan kotikunta: Oulunsalo

Luottamushenkilöiden on perehdyttävä paremmin asioihin ja lisättävä aktiivisuuttaan.

Luottamushenkilöitä enemmän paikoille, joissa oikeasti tehdään valmisteluja ja päätöksiä.

#### Vastaajan kotikunta: Haukipudas

Useampi ”ääni” kokouksissa, joissa yhteisistä asioista päätetään. Muutama ihminen ei voi puhua yli 18 000 ihmisen edestä. Oululla on liian monta edustajaa.

Avoimuudella ja keskustelulla.

On oltava mukana kaikessa mahdollisessa päätöksenteossa. Hankkimalla tietoa valmistelussa ja päätöksenteossa tapahtuvista asioista. Pitämällä yhteyttä valmistelijoihin ja julkiseen sanaan. Suostuttelemalla, uhkailemalla ja lahjomalla sekä liittoutumalla samoin ajattelevien kanssa, tekemällä kaappoja.

Ei onnistu mitenkään, sillä kukaan ei kykene yksin isossa ryhmässä vaikuttamaan, kuin omalta pieneltä osaltaan. Suuruuden (puolue, kunta) ehdoilla päätökset rakentuvat.

Tulisi huomioida enemmän käytännön ja tavallisten ihmisten mielipiteitä ja ajatuksia.

Palveluihin selkeä seurantajärjestelmä.

Oululaisten pitäisi luopua ylimielisyydestä muita kuntia kohtaan. Oululaisilla päättäjillä on koko yhteistyön ajan ollut sellainen asenne, jonka mukaan ympärystökuntien tehtävänä on siunata oululaisten esitykset ja luopua omaehtoisesta ajattelusta.

Enemmän kyselyjä jo valmisteluvaiheessa.

Kyllä käsiinsä saa aina jonkun, jonka kautta saa tarvitsemaansa tietoa.

#### Vastaajan kotikunta: Liminka

Palvelut mahdollisimman pitkälle kunnan omana palveluna. Lautakunnille enemmän valtaa.

Tiedonkulkua parantamalla.

Vaikutusmahdollisuuksia jaettava laajemmalle.

#### Vastaajan kotikunta: Muhos

Päätöksenteossa pitää olla mukana riittävästi pienten kuntien edustajia.

Luottamushenkilöiden on oltava mukana suunnittelussa alusta alkaen.

Ottamalla selvää asioista ja pitämällä itsensä ajan tasalla.

Parempaa yhteistyötä puolueiden välillä. Viranhaltijoiden roolin muuttaminen. He tekevät selvityksen ja valmistelun, eivät päätöksiä.

On lopetettava taloudellisen hyödyn tavoittelu.

Päätäviin elimiin tasavahva edustus Oulun ja ympäryskuntien kesken.

Jo valmisteluvaiheessa luottamushenkilöiden kuuleminen sekä heille tiedottaminen.

Jos liitytään Ouluun, niin välittömästi Oulujokivarren maanarvo nollataan. Pysytään itsenäisenä.

Se on jokaisesta itsestään kiinni.

#### Vastaajan kotikunta: Hailuoto

Pienet kunnat tarvitsevat enemmän vaikutusvaltaa, muutoin isot jyräävät ja pienet maksavat.

Kuntien valtuustojen ja kunnanhallituksen puheenjohtajat voisi kutsua seutuhallituksen ja valtuuston kokouksiin pari kertaa vuodessa.

#### Tuntematon kotikunta

Lisää avointa keskustelua.

### **19. b) Miten tiedonkulkua voisi mielestänne kehittää?**

#### Vastaajan kotikunta: Oulu

Kaikki asiakirjat julkisiksi.

Avoimuutta tiedottamiseen. Nyt etusijalla on reviiirin varjelu ja puolustusasemista kiinni pitäminen.

On lisättävä vaihtoehtoja, ei pelkästään yhden vaihtoehdon ylistämistä.

Luottamusta lisäämällä.

Avoimuutta parantamalla.

Erillisiä julkaisuja, lehtiä ja tiedotustilaisuuksia!

Yhteiset infot kaikille luottamushenkilöille!

Byrokratialle/hallinnolle on ominaista hitaus ja kun infoa tulee, sitä tulee paljon kerralla. Prosessiin osallistuminen tai väliaikatiedot voisivat olla yksi mahdollisuus.

Väsymys ja uskon puute todellisten onnistumisten suhteen heikentää kiinnostusta koko seutuyhteistyöhön. Tarvitaan konkreettisia edistysaskelia, jotta luottamus seutuyhteistyöhön palaisi.

Infoa lehtien kautta, esimerkiksi Kalevan sivuilla.

Tiedonkulussa ei ole ongelmia. Ei tiedottaminen auta, jos kunnanjohtajilla ja luottamushenkilöillä ei ole aitoa sitoutumista.

Kouluttamalla kuntien edustajia, sillä keskinäinen kyriäily on tiedonkulun pahin este. Omiaan puuhastelevat kunnanjohtajat pimitävät tietoa toisiltaan ja kilpailevat keskenään, vaikka avoin yhteistyö olisi meidän kaikkien etu.

Puolueittain yli kuntien rajojen yhteisiä luottamushenkilötilaisuuksia.

Television alueuutisten kautta.

Haasteena oikea tieto oikeaan aikaan oikeille tahoille. Informaatiohäky vaivaa!

”Seutuyhteistyö” on epämääräinen möhkäle. Mitä se tarkoittaa eri sektoreilla? (Esim. sairaanhoitopiiri, ympäristölautakunta, Pohjois-Pohjanmaan Liitto.)

#### Vastaajan kotikunta: Kempele

Varavaltuutettuna, mutta tarkastuslautakunnan jäsenenä pääsen käsiksi papereihin. En kuitenkaan kokouksissa vaan omalla ajalla. Eli kaikkia luottamushenkilöitä pitää kouluttaa toistuvasti ja lyhyin väliajoin.

Avointa viestintää kuntalaisten parhaaksi. Hyvät seudulliset palvelut kuntalaisten kannalta tuotava esille. Miten esim. terveydenhuollon palvelut ja terveyskeskuspalvelut tuotetaan ja miten ne ovat saatavilla.

Säännöllinen tiedottaminen netissä ja valtuuston kokousten yhteydessä.

Säännöllinen raportointi kuntiin.

#### Vastaajan kotikunta: Kiiminki

Suurilla sähköpostitiedotteilla luottamushenkilöille. Nyt tiedonkulku on kiinni esim. seutuvaltuustossa istuvien infosta muille valtuutetuille sekä mediasta.

Asiaa internettiin.

Avoimuutta ja päätösten vaihtoehtoista valmistelua kehittämällä.

Luonnollisesti jokaisen kunnan pitäisi velvoittaa omat edustajansa entistä tiiviimmin pitämään ajan tasalla muita luottamushenkilöitä ja viranhaltijoita. Voihan olla, että se on muualla toiminut ja meilläkin mennään parempaan päin.

Suora tiedotus myös kunnan luottamushenkilöille, koska tieto pikkukuntien sisällä ei liiku tasapuolisesti joka suuntaan.

Seutuyhteistyöstä pitäisi tiedottaa enemmän valtuutetuille.

Kaiken kaikkiaan pelkistämällä päätöksentekoa. Liian monimutkaista tällä hetkellä.

Seutuvaltuustossa ja hallituksessa olevien tulisi informoida myös muiden puolueiden edustajia kotikunnissaan, nyt kaikki tieto on hankittava itse.

#### Vastaajan kotikunta: Lumijoki

Jatkuvalla eri medioiden käyttämisellä. Jakamalla ”simppeleitä” tietoa eri palvelumahdollisuuksista.

#### Vastaajan kotikunta: Tyrnävä

Internet-tiedotusta.

Ajantasaista informointia.

Jakamalla tietoa laajemmille ryhmille.

Luottamushenkilöt on lähes ”kylästyty” erilaisten raporttien kuulemiseen. Pienintä roolia tässä ei näytele Titus- ja Paras-hankkeet, koska raportit ovat laajoja ja erittäin pitkiä, ja onneksi perusteellisia. Tarvitseeko jokaisessa raportissa näkyä kaikkien kuntien tiedot? Oleelliset asiat voisivat näkyä enemmän diagrammeina tai

kuvina. Mieluiten lyhyt selkeä tiivistelmä kuin 35-sivuinen väliraportti. Lisäksi sähköistä tiedottamista voisi lisätä.

#### Vastajaajan kotikunta: Oulunsalo

Tiedonkulkua voisi sujua paremmin viranhaltijoilta luottamushenkilöiden suuntaan.

Tiedotusta enemmän seutuhankkeista kuntien luottamushenkilöille ja nimenomaan kaikille heille. Yhteistyön markkinointia positiivisella asenteella. Tietoa on pääasiassa virkamiestasolla.

Seututyön onnistumisten ja mielekkyyden lisääntyessä mielenkiinto kaikkiaan lisääntyy. Otetaan asioista itse selvää.

#### Vastajaajan kotikunta: Haukipudas

Luottamushenkilöiden suuntaan enemmän tiedotusta.

Lisää tiedotustilaisuuksia.

Tietoa on kyllä saatavilla, jos sitä haluaa. Netti on hyvä tiedonhankintakanava. Ehkä luottamushenkilöitä voisi kouluttaa tiedon hankintaan, he voisivat myös jakaa tietoa.

Luottamushenkilöt hallitukseen ja tiedotteet kuntiin suunnitelmista ja päätöksistä.

Pitäisi olla enemmän yhteisiä tilaisuuksia.

Hakemalla aktiivisesti uusia toimijoita myös ympäristökunnista.

Lisää juttuja tiedotusvälineissä.

Oululaisten ylimielisen asenteen on muututtava ensin. Vasta sitten voidaan löytää toimivat tavat tiedonkululle.

Suora sähköpostilähetys kaikille luottamushenkilöille, ei viranhaltijoiden kautta, koska he valikoivat lähetysensä.

Mielestäni informaatiota tulee liikaa. Vaikea erottaa oleellista epäoleellisesta.

#### Vastajaajan kotikunta: Liminka

Kunnissa voisi järjestää omia kokouksia yhteistyöhön liittyen. Mukana olisivat valtuusto ja lautakunnat.

Järjestämällä tietoisuutta luottamushenkilöille.

Lisäämällä tiedonkulkua eri ryhmien välillä.

Esimerkiksi ”blogi” nettiin suunnitelmista ja tämän hetken toiminnasta.

#### Vastajaajan kotikunta: Muhos

Yhteistiedotteita, kuten Oulun jätehuollon jätteenpoistusta jokaiseen talouteen.

Asioiden alkusuunnittelun aikana myös luottamushenkilöt mukaan.

Kaikista suunnitelmista ennakotieto kaikille luottamushenkilöille.

Lautakuntien ym. kautta tietoisuutta.

Tiedotustilaisuuksia kunnissa, myös kuntalaisille!

Luottamusmiehet mukaan valmisteluun. Tiedotustilaisuudet illalla, ei päivällä.

Valmisteilla olevista asioista tiedottamalla.

Aktiiviset saavat kyllä tietoa, passiiviset ovat ennakkoluulojensa vankeja. Tiedotusta valmisteluvaiheessa.

Sähköpostiin tietoa.

Valtuustotasolla tietoa on hyvin vähän. Tieto kulkemaan.

#### Vastajaajan kotikunta: Hailuoto

Esimerkiksi kuntien valtuustojen ja kunnanhallituksen puheenjohtajat voisi kutsua seutuhallituksen ja valtuuston kokouksiin pari kertaa vuodessa.

### **20. b) Millä tavoin seudun imago voidaan kehittää?**

#### Vastajaajan kotikunta: Oulu

Annetaan asukkaille todellisia vaikutusmahdollisuuksia. Lisätään virkamiesten luottamushenkilövalvontaa.

Mainostetaan suur-Oulua, valkeaa kaupunkia.

Olemalla myös seutuyhteistyössä Suomen ykkönen.

Työttömyys alas ja palvelut toimiviksi.

Avoimella yhteistyöllä.

Näkyvyyttä ja uskottavuutta parantamalla.

Uusi suur-Oulu imago!

Aitoudella.

Yhteen hiileen puhaltamalla.

Uskomalla omiin vahvuuksiin.

Oulumaa-ajatus on loistava!

Huomioidaan sosiaalipalvelut, nuoret, kulttuuri, pienyritykset myöskin. IT-ala ja suuret yritykset ovat aikansa eläneet. Inhimillinen, ihmisen mittainen elämä palveluineen on merkittävämpää kaikille.

Lisää kuntaliitoksia ja seutuyhteistyötä.

Kuntaliitoksia!

Aidolla sitoutumisella ja tahtotilalla.

Oulun seudun tulisi jäntevöittää yhteistä näkymistään. Seutukunnan yhteinen visio ja strategia tulee jalkauttaa jokaiseen kuntaan. Keskinäistä kisailua on vähennettävä.

Kun aluetta saadaan kehitettyä sekä saadaan uutta elinkeino- ym. toimintaa, kateus kuntien rajalta pois. Yritykset katsovat Oulun seutua kokonaisuutena, ei pirstaleisina kuntina.

Parantamalla ja kehittämällä seutuyhteistyötä – tukemalla jokaisen kunnan omaa imagoa ja vaalia kunnan perinteitä. Jotta jokainen ymmärtäisi, ettei kunta lakkaa olemasta kokonaan, vaikka se liittyisi Ouluun. Kulttuuri on yksi loistava työväline yhteishengen luojana. Josko vain tietäisi,

millä tavalla sitä osaisi hyödyntää. Olisi tähdittävä siihen, että pienetkin kunnat ymmärtäisivät, etteivät katoa kartalta, vaikka seutuyhteistyö lisääntyisi ja kuntia yhdistyisi.

On vähennettävä virkamiesvaltaa.

Rakentavalla ja ennakkoluulottomalla yhteistyöllä. Hyvien ja onnistuneiden projektien esiin tuominen. Niistä on tiedotettava mm. mediassa.

#### Vastajaajan kotikunta: Kempele

Kunnat ja luottamushenkilöt on saatava vakuuttuneiksi yhteistyön vaikuttavuudesta, palvelujen saatavuudesta ja laadusta.

Lisäämällä sukupuolten välistä tasa-arvoa. Jos luottamustehtävä perustuu asemaan, on hyvä syy olla ottamatta naisia tärkeisiin luottamustehtäviin. Esimerkkinä on seutuyhteistyön toimikunnat, joissa on kuntien edustajana kunnanjohtaja. Imagotekijä on myös tiedottaminen hankkeista ja aikaansaannoksista. Kuntalehti on hyvä foorumi.

Avoimuudella.

Tiedottamisessa positiiviset saavutukset etusijalle ja panostaminen seudullisten kirkkotoimijoiden poistamiseen.

Viestittämällä Seudusta, ei yksittäisestä kunnasta.

#### Vastajaajan kotikunta: Kiiminki

Yhteistä tiedottamista lisäämällä.

Vähentämällä byrokratiaa.

Pitäisi saada hankkeet etenemään nopeammin, jotta syntyisi sellainen ”hyvä draivi-imago” Oulun seudulle. Kysehän on lopulta alueellisesta kilpailukyvyistä.

On lopetettava turha vastakkainasettelu seudun sisällä, ja on muodostettava yksi uusi ja innovatiivinen Oulu.

Suur-Oulu.

Markkinoinnissa on vahvistettava vahvuuksia.

Toiminta on liian Oulu-painotteista, samoin monissa elimissä oululaisilla on mielestäni liikaa valtaa.

#### Vastajaajan kotikunta: Lumijoki

Keskitytään ihmiseen ja ihmisten tarpeisiin elämän eri vaiheissa.

#### Vastajaajan kotikunta: Tyrnävä

Pelissännöistä sopimalla ja niitä noudattamalla.

Oulun seutu on edelläkävijä monissa seudullisissa asioissa, kuten kaavoituksessa. Myös jatkossa meidän on oltava esimerkkinä muille seuduille ja se vaatii saumatonta yhteistyötä ja ennakkoluulottomia päätöksiä kunnilta. Yhteistyöhankkeiden toimivuudesta ja onnistumisista voisi uutisoida enemmän paikallisessa mediassa.

#### Vastajaajan kotikunta: Oulunsalo

Kaiken edellytyksenä on rakentava ja positiivinen yhteistyö kuntien välillä. Oulun on asennoitettava muihin kuntiin tasavertaisena jäsenenä. Isäntäkunta-ajattelu on vaarallista.

Onnistumisten ja elinvoimaisuuden sekä erinomaisen yhteistyön avulla. Kunnioittamalla toistemme työtä, saavutuksia, innovaatioita ja tuomalla esiin eri kuntien vahvuuksia.

#### Vastaajan kotikunta: Haukipudas

Parantamalla yhteistyötä kuntien välillä.

Informoimalla julkisuudessa onnistuneista projekteista. Alueen lehdistön kanssa voisi tehdä tietoisuutta esillä olevista hankkeista. Kuntien kotisivuilla voisi olla omat seutusivut, joissa esiteltäisiin asioita ja jaettaisiin tietoa.

Jokainen ihminen voi omalta osaltaan olla mukana seudun imagon kehittämisessä.

Tasa-arvoinen toimintatapa, myös ympäristökunnat mukaan.

Palvelut ovat kunnossa ja laadukkaita. Toiminta on avointa ja asiakasläheistä.

Kaikkien kuntien on päästävä tasavertaiseen asemaan Oulun kanssa, jolloin voi syntyä yhdessä tekemisen henki.

Olisi huomioitava myös Oulun ympäristökuntien olemassaolon painoarvo ja erityiset piirteet. Rinnakkain tulisi olla Oulun kaupunkimainen imago ja ympäristön maaseutumaisuus kaikkine vahvuksineen lyhyen ajomatkan sisällä.

#### Vastaajan kotikunta: Liminka

Tärkeimmät palvelut tulisi järjestää kuntien omana palveluna ja lähellä asukkaita. Esimerkkinä terveydenhoito.

Ei tapeltaisi tyhjänpäiväisistä tai vain Oulun asioista seudun mediassa.

Ei ole tarvetta kehittämiseen.

Yhteinen edullisesti tuotettu korkea laatutaso.

#### Vastaajan kotikunta: Muhos

Lisäämällä yhteistyötä kuntien välillä ja tiedottamalla siitä.

Avoimuutta, tasapuolisuutta ja perusasioiden toteuttamista.

Avoimuudella.

Vahvalla tiedotustoiminnalla.

Kissanhännän veto kuntien kesken lopetettava.

Pitää tuoda esille niitä vahvuuksia, joita Oulun seudulla on.

Poistamalla kuntarajat ja kehittämällä lähidemokratiaa.

Teillehän maksetaan siitä palkkaa, yrittäkää edes.

Oikeanlaisella rehdillä yhteispelillä.

Minun mielestäni kaikkia munia ei pidä laittaa samaan koriin!

#### Vastaajan kotikunta: Hailuoto

Vaikka Oulu onkin monessa asiassa vetovastuussa, niin tietty nöyryys muita kuntia kohtaan sekä ystävällisempi kohtelu parantaisi imagoa. Poliittiset päättäjät saisivat käydä ihmishuokouluksessa tiuhempaan tahtiin.

## **22. Millaisena näette seutuyhteistyön tulevaisuuden Oulun seudulla**

### **a) kuntarakenteen kannalta**

#### Vastaajan kotikunta: Oulu

Suuremmat yksiköt tekevät suurempia virheitä ja niitä on vaikea ohjata luottamusmiesten toimesta.

Päätökset pitäisi olla nopeampia, aikaväli on liian iso.

Pitäisi päästä nopeasti suur-Ouluun.

Sotkevana.

Yhteistyö paranee.

Tällä hetkellä huonona.

Hyvänä.

Seututasolle jää hyvin kapea tehtäväkenttä, elinkeinopoliittikka ja aluekehitys.

Takkuista on.

Kehittyvänä.

Onnistuuko yhteistyö kuntien erilaisten intressien vuoksi? Epäilen.

Oulu ei hyödy, vieruskunnat kylläkin.

Toivottavasti tulevaisuudessa on vain yksi kunta.

Haasteellisena.

Tärkeänä.

Välttämätöntä.

Kaavoitusta pitäisi suunnitella seudullisesti, nyt jokainen kunta puuhailee omia juttujaan.

Positiivisena.

Suur-Oulu tulee.

Vahva elinvoimainen kunta luo parhaat edellytykset myös järkevään palvelu- ja elinkeinorakenteeseen. Erilaisten himmeleiden rakentaminen tuo vain byrokratiaa. Rahat ja vastuu pitää olla samoissa käsissä.

Suur-Oulu on väistämätön ja toivottava tulevaisuuden kuva, sitä on hyvä harjoitella jo nyt tiivistämällä seutuyhteistyötä ja purkamalla päällekkäisiä organisaatioita. Erityisesti maankäytön ja kaavoituksen osalta seutuyhteistyötä on tiivistettävä pian, etteivät kuntien omat irralliset hankkeet pääse keikauttamaan aluetta epätasapainoon.

Ajan myötä palvelujen ja toimintojen seutukunnallistuksessa kuntaliitoksien suosio kasvaa.

Heikkona.

Junnaamisena.

Kuntarakenne tulee tiivistymään.

Paras-hankkeen aikana varsinaisia kuntaliitoksia ei enää synny, poikkeuksena ehkä Haukipudas – jos ehtivät saada erityiskohtelun. Sekin on varsinaisesti Oulun seudun ulkopuolella.

Hyvänä.

Kaikkien kannalta välttämätöntä – tuli kuntaliitoksia tai ei.

#### Vastaajan kotikunta: Kempele

Päätöksenteko etääntyy kunnista. Kuntien itsenäisyys?

Kuntien määrä vähenee radikaalisti. Onhan se nyt ihan selvää ja järkevää. Vanhat valtajärjestelmät kaipaavat muutosta. Mihin kaikkeen resursseja hukataankaan? Luisutaan helposti miellyttämisen kulttuuriin, jossa pelätään oman aseman vaarantumista. Valtuustossa voi istua 15 vuotta sanomatta juuri mitään.

Hyvänä.

Tapahtuu aikaa myöten kuntaliitoksia ja yhteistyö kuntien kesken tiivistyy, kunhan seutuyhteistyö hoidetaan taidolla.

Näyttää siltä, että vahvat ja itsekkäät pärjäävät.

Oulu keskuksena ja ympärillä yhteistyökykyisiä taloudellisesti vahvoja kuntia.

#### Vastaajan kotikunta: Kiiminki

Monet kuntaliitokset muuttavat lähtökohtaisesti tilannetta. Uusi tilanne muuttaa seutuyhteistyön luonnetta ja ehkä pakottaa uusiin kuntaliitoksiin tai ainakin tilanteen selvittämiseen.

Toivon erityisosaamisen tehokasta hyödyntämistä yli kuntarajojen.

Kehitettävänä vaihtoehtona.

Palvelurakenneyhteistyö on ensin kartoitettava; sen hyödyt ja haitat, siitä sitten saattaa seurata jotakin kuntarakenteen kannalta.

Nykyinen tie on kuljettu loppuun. Mikään ei etene seutupäättöksenteossa. Ainoa ratkaisu on koko seudun monikuntaliitos.

Suur-Oulu.

Ei suuria muutoksia nykyisin vireillä olevien lisäksi.

Kuntalaisille kysymysmerkki, mutta mahdollisuus.

Yhteistyö on järkevää.

Oulun seutu tulisi yhdistää yhdeksi kunnaksi, sillä lopetettaisiin alueen kuntien kilpailu työpaikoista. Se myös tasaisi terveyden- ja

sosiaalihuollon kulut alueella ja vähentäisi byrokratiaa. Seutuyhteistyönä kuntien toiveet ja tarpeet aiheuttavat riitoja, joten kannatan yhden kunnan perustamista alueelle.

#### Vastaajan kotikunta: Lumijoki

Hyvänä.

Kuntaliitoksia tarvitaan.

Kuntaliitokset jatkuvat.

Toivottavasti järki voittaa ja tapahtuu kuntaliitoksia.

#### Vastaajan kotikunta: Tyrnävä

Kunnat osana kokonaisuutta.

Joustava toiminta yli kuntarajojen.

Seutuyhteistyö on varmasti koetuksella, jos puhutaan ainoastaan suur-Oulusta. Suur-Oulu suunnitelmat karkottavat muut ympäristökunnat pois neuvotteluista. On kuntia, jotka ovat päättäneet pysyä itsenäisenä. Tärkeintä ei ole kuntien määrä vaan palveluiden turvaaminen.

#### Vastaajan kotikunta: Oulunsalo

Tärkeänä.

Kuntarakenne säilyy suunnilleen nykyisenlaisena. Muutama kunta liittyy Ouluun.

Parin seuraavan valtuustokauden aikana muutokset hioutuvat vahvuudeksi ja kuntarakenne muuttunee jo toisenlaiseksi.

Ihan hyvänä.

#### Vastaajan kotikunta: Haukipudas

Kuntarajat ”hämärtyvät”. Palveluja saa laajemmalla alueelta.

Ainoa mahdollisuus jatkaa eteenpäin.

Useimmat Oulun lähikunnat liittyvät Ouluun. Suur-Oulullakin on itsenäisiä lähikuntia, joiden palveluja on tuotettava yhteistyössä.

Heikolta näyttää.

Heikkenee.

Luvassa kuntaliitoksia.

Yhteistyö madaltaa rajoja kuntaliitoksille.

Kilpailu lisääntyy kuntien kesken.

Oulu veturina, ympäristökunnat itsenäisiä.

Rajoilla ei ole merkitystä. Voisi olla vain yksi suurkunta.

Pitkällä aikavälillä Oulun seutu voi olla yksi kunta, kunhan asia hoidetaan taitavasti ja inhimillisesti.

Yksi iso kunta Oulun seudulle.

Yhteistyö mahdollistaa yhteensulautumisen pidemmällä aikavälillä.

Hyvänä.

#### Vastaajan kotikunta: Liminka

Kunnat saattavat liittyä toisiinsa yhteistyön myötä.

Tulevaisuudessa itsenäinen kunta on kummajainen. Ei ole hyvä, että kuntaa koskevat päätökset tehdään kaukana.

Hyvänä.

Turhat virat poistetaan.

#### Vastaajan kotikunta: Muhos

Yhteistyö lisääntyy, vaikka kuntaliitoksia ei tehtäisikään.

Kohtalaisen hyvänä.

Välttämätöntä, mutta kuntien mielipiteitä on kuunneltava.

Hyvänä, kunhan luottamusta on riittävästi.

Ei vaikutusta pitkään aikaan.

Kehittämismahdollisuuksia on olemassa. Kuntatasolla on vahva kiinnostus rakenteen tiivistämiseen.

Arvoitus?

Tärkeänä.

Kuntien määrä jonkin verran vähenee.

Kuntarajat poistuvat merkityksettöminä.

Kannattaa miettiä asioita, eikä vain juosta Brysselissä.

Yhteistyö parantaa palveluja.

Jollakin konstilla sitä on parannettava.

#### Vastaajan kotikunta: Hailuoto

Kuntien määrä vähenee.

Kuntaliitoksia Ouluun on jo tapahtunut. Mutta en usko, että liitoksia tulee sen enempää.

Avoimempaa keskustelua käytäessä on erittäin hyvät mahdollisuudet kehittää seutuyhteistyötä.

#### Tuntematon kotikunta

Oulun naapurikunnat yhdistyvät Ouluun.

### **b) palvelurakenteen kannalta**

#### Vastaajan kotikunta: Oulu

Viranhaltijoille pitää antaa todellista vastuuta. (= rangaistusjärjestelmä)

Asiat eivät kehity, kun johtajia on liikaa. Olisi oltava määräaikaista johtajia toistaiseksi.

Lukuisista työryhmistä pitäisi päästä jo päätöksiin ja toimintaan.

Näen sen kepun pelivälineenä.

Liika keskittyminen ei ole aina hyväksi. (vrt. yhteispäivystys, jätehuolto)

Paranemaan päin.

Tällä hetkellä huonona.

Hyvänä.

Haasteellisena.

Kehittyy hitaasti.

Kuntien rajat katoavat, kunnat rakennetaan yhteen ja yhteistyön tarve korostuu.

Liikaa ruuhkaa.

Parempaa ja tehokkaampaa yhteistyötä.

Tärkeänä.

Kustannustehokkaana.

Toivottavasti SOTE-sektori pääsee vauhtiin.

Toivottavasti Kempele ja Oulunsalo liittyvät Ouluun, jotta palvelurakennetta voitaisiin kehittää nykyistä paremmalla yhteistyöllä.

Positiivisena.

Haasteena on palvelujen säilyminen tasa-arvoisesti myös reuna-alueilla asuvien ulottuvilla. Asiasta on tehtävä periaatteellinen päätös, josta tulee pitää kiinni.

Ihmisten saamat palvelut ja niiden kehittäminen seudullisina on erittäin tärkeää.

Heikolta näyttää.

Jotain jo tapahtuu.

Seutuyhteistyö on palveluiden toimivuuden ja tasapuolisuuden kannalta erittäin tärkeää ja koko seudun kannalta merkittävää. Uskon, että saavutetaan enemmän sekä inhimillisyyttä, palveluaittuitta, työntekijöiden hyvinvointia että palvelujen laadukkuutta.

Erittäin hyvänä.

Kaikkien kannalta välttämätöntä – tuli kuntaliitoksia tai ei.

#### Vastaajan kotikunta: Kempele

Pelottaa ja epäilyttä.

Tasa-arvoisuus ihmisten välillä on Pohjois-Suomessakin menestyksen edellytys. Kaikkien asukkaiden pitää tuntea, että heillä on samat mahdollisuudet tehdä työtä tämän seudun hyväksi. Verovaroilla perusasiat kaikille samalla kaavalla. Palvelurakennetta on helpoin kehittää valtioneuvoston ohjeiden suuntaan, kun on enemmän ihmisiä pohtimassa parhaita käytäntöjä.

Uskon yhteistyöalueeseen.

Taitavasti hoidettuna yhteistyö edistyy, mutta organisaatiomallia tulee edelleen mataloittaa.

Byrokratia kasvaa pyramidiefektin tavoin. Kallista, saattaa perustasolla toimiakin.

Seutu vahvistuu globaalisti.

#### Vastaajan kotikunta: Kiiminki

Tasavertaisten laadukkaiden palveluiden tuottamista kuntalaisille.

Yhteistyöstä pitää olla hyötyä kaikille.



Hyvä selvittävä asia ja varsinkin, kun tilaaja-tuottajamallin tuoteistaminen antaisi läpinäkyvyyttä palveluiden laadun ja hinnan suhteen. Huomiota entistä enemmän tuoteistamiseen.

SOTEn yhteistoiminta-alue parantaisi tilannetta jonkin verran, mutta en usko sen toteutuvan. Kuntaliitos mahdollisimman pian.

Suur-Oulu.

Tehostavana ja parantavana.

Vältetään turhia palvelurakenteita, lisätään tehokkuutta.

Seudullisesti toteutetut palvelut ovat käsittämättömän kalliita ja ei suositeltavia. Esimerkiksi ympäristöasiat ja palo- ja pelastustoimi tulevat kunnille paljon kalliimmaksi kuin ne olivat omina palveluina!

Seudullisena hankkeena pelkkä byrokratian kukkanen.

#### Vastaajan kotikunta: Lumijoki

Hyvänä.

Ei tulla selviämään tulevista haasteista (mm. väestön ikääntyminen), ellei tehdä seudullista tiivistä yhteistyötä.

Syntyy suurempia kokonaisuuksia (alueellisia), jotka myös toimivat tehokkaasti ja laadukkaasti.

Palveluiden turvaaminen tarpeellista.

#### Vastaajan kotikunta: Tyrnävä

Tuotetaan isommissa yksiköissä ja erikoistutaan.

Peruspalvelut kaikkien saataville tasapuolisesti. Palvelut joustavaksi yli kuntarajojen.

Palveluiden osalta kuntalaisilla on sellainen näkemys, että jos jotain tehdään seudullisena palveluna, niin menetetään samalla koko palvelu. Tärkeintä on kuitenkin se, että palvelu saadaan eikä se, kuka sen tuottaa. Palveluiden saatavuuden markkinointiin on panostettava.

#### Vastaajan kotikunta: Oulunsalo

Tärkeänä.

Osa palveluista tuotetaan seudullisina.

10 vuoden kuluttua meillä on hyvin kokemusta erilaisista yhdessä tai yksin järjestetyistä palveluista ja niistä on jo opittu hyvät käytännöt.

Ihan hyvänä.

#### Vastaajan kotikunta: Haukipudas

Palvelutarjonta lisääntyy.

Suurin osa palveluista keskittyy Ouluun ja lähikuntiin jää vain lähipalvelut.

Ei vaikutusta.

Ei muutosta nykyiseen.

Palvelut osin etääntyvät käyttäjästä.

Tuntuu, että palvelujen saatavuus laajenee ja paranee, mutta niitä on vaikea saada käytännössä.

Lähipalvelut toimivat, ympäristökunnat luottavat Oulun toimintaan.

Palvelut selkeytyvät ja hallinto yksinkertaistuu.

Jos tahtoa riittää, niin palvelut voivat muuttua suuremmiksi kokonaisuuksiksi lyhyenkin ajan sisällä.

Tasapuoliset palvelut.

Tarjooa uusia mahdollisuuksia palveluiden tuottamiseen.

Yhteistyö tehostuu.

#### Vastaajan kotikunta: Liminka

Palveluja saattaa tulla lisää. Palvelut menevät kauemmaksi ja kallistuvat.

Keskustassa asuvat ovat paremmassa asemassa kuin syrjäseudulla asuvat. Luvassa paljon kielteisiä asioita.

Hyvänä.

Keskitetään tasokkaisiin yksiköihin.

#### Vastaajan kotikunta: Muhos

Parantaa palveluja.

Se on välttämätöntä.

On suunniteltava hyvin.

Toivottavasti palvelurakenne paranee, uskon kyllä niin.

Hyvältä näyttää, on vain sinnikkäästi jatkettava Paras-hankkeen toteuttamista.

Arvoitus?

Tärkeänä ja erittäin vaikuttavana.

Positiivisena.

Joillakin alueilla palvelut paranee ja toisilla heikkenee.

Sellaisia palveluja varten, joita harvemmin tarvitsee, joutuu hieman matkustamaan.

Hinta-laatusuhde saadaan paremmaksi.

Paranemaan päin.

#### Vastaajan kotikunta: Hailuoto

Seutuyhteistyöllä on mahdollista parantaa palveluita tasapuolisesti kaikille seudun asukkaille tai vaihtoehtoisesti huonontaa niitä.

Pelkään, että jotkut palvelut heikkenevät. Ne voivat karata liian pitkän matkan taakse.

Palvelurakenteen osalta yhteistyö on varmasti helpointa.

#### Tuntematon kotikunta

Palvelutaso paranee.

Yhteistyö on välttämätöntä varsinkin pienten kuntien kohdalla.

### **c) elinkeinorakenteen kannalta?**

#### Vastaajan kotikunta: Oulu

Suurten kauppa- ja energiayhtiöiden monopoliasemia pitää heikentää ja antaa mahdollisuus muillekin.

Tarpeellisena.

Ainoa tapa menestyä on laaja seutuyhteistyö.

Indifferenttinä.

Paranemaan päin.

Erittäin hyvänä.

Kehittyä hyvin.

En pidä sitä ongelmallisena.

Ei isoja merkityksiä Oululle.

Tärkeänä.

On hyödyllistä.

Tärkein prioriteetti.

Positiivisena.

Seutuyhteistyö helpottaa yritysten toimintaa, koska kotikenttä laajenee. Ouluseutu Yrityspalvelut on perusrakenteeltaan hyvä organisaatiomalli. Jokaisen seudun kunnan tulee olla mukana yhteisessä elinkeinoorganisaatiossa.

Yhteistyöllä saadaan hyvinvointia alueelle.

Hyvänä.

Elinkeinorakenne vahvistuu ja monipuolistuu.

Yhteistyö tukee toimintaa, mutta liian isot yksiköt eivät välttämättä ole avain onneen, tuloksellisuuteen ja menestykseen. Tämä koskee nimenomaan mm. elinkeinoyhtiöitä.

Erittäin hyvänä.

Kaikkien kannalta välttämätöntä.

#### Vastaajan kotikunta: Kempele

Toivottavasti ei ole täysin Oulu-keskeistä, vaan seutua kehitetään tasapuolisesti.

Elinkeinorakennetta tulee kehittää edelleen niin, että kilpailukyky Etelä-Suomen suhteen säilyy ja paranee. Mutta meidänkin hyvinvointimme perustuu edellisten sukupolvien työhön. Siksi pitää muistaa seutukunnan tasapuolinen kehittäminen.

Pitäisi parantua.

Monipuolistuu, mutta on muistettava, että suora ja nopea toiminta yritysten kanssa on parasta kehittämistyötä.

Hyvä, kunhan tasapuolisuutta noudatetaan. Yrityshän hakeutuu itse haluamaansa/edulliseen paikkaan!

Vahva, monialainen yrityspohja.

### Vastaajan kotikunta: Kiiminki

Mitä voimakkaampi yhteistyön taso, sitä kilpailukykyisempi koko seutu on.

Monipuolista suunnittelmallisuutta, ei päällekkäisyyksiä.

Kehitettävä vaihtoehto.

Elinkeinorakenteen kannalta seutuyhteistyö on välttämätön, sillä menestyminen vaatii moniosaamista ja sitä on seudulla tarpeeksi. Yksin mikään kunta ei voi asiassa toimia tarpeeksi tehokkaasti.

Suur-Oulu.

Toivottavasti se tehostaa elinkeinon kilpailukykyä kansallisesti ja kansainvälisesti.

Tiivistäminen parantaa yrittäjien toimintaedellytyksiä.

Järkevänä.

Kunnat yhteen liittämällä vapaudutaan kuntien keskinäisestä kilpailusta, voimavarat voidaan suunnata koko alueen kehittämiseen yksittäisten kuntien sijaan.

### Vastaajan kotikunta: Lumijoki

Hyvänä.

Yhteistyö myös tärkeää elinkeinorakenteen kannalta, mutta en näe sitä niin tärkeänä kuin palvelurakenteen kannalta.

Yhteistyö monipuolistuu.

Seudun kilpailutilanne paranee paremman yhteistyön avulla.

### Vastaajan kotikunta: Tyrnävä

Joustavuus lisääntyy, yhteistyötä tehdään enemmän kuin nyt.

Kilpailukyvyyn kehittämistä yhteistyöllä.

Kokemukset tähän mennessä eivät anna aihetta ylistyspuheisiin, mutta toki myös positiivisia asioita on tapahtunut. Toivoisin, että tulevaisuudessa myös pienet kunnat saisivat hyötyä yhteistyöstä. Ei ole oman kunnan tappio, jos seudun muihin kuntiin tulee uutta elinkeinotoimintaa. Se palvelee koko seutua.

### Vastaajan kotikunta: Oulunsalo

Tärkeänä.

Elinkeinorakenteen kehittämiseen kuntien pitää koota yhteiset voimat, eikä kilpailla keskenään.

Tähän tarvitaan satsausta! Se kannattaa, koska työpaikkoja syntyy tasaisesti koko alueelle.

Ihan hyvänä.

### Vastaajan kotikunta: Haukipudas

Elintärkeänä.

Hoidetaan keskitetysti Oulusta käsin.

Olen epäilevä.

Palvelut keskittyvät ja syrjäisemmät alueet jäävät heikommalle.

Välttämätöntä turhan kilpailun karsimiseksi.

Yhteistyön olisi hyvä lisääntyä, mutta kilpailua syntyy ihmisten kesken. Suhteet, politiikka ja raha ovat vääriä keinoja saavuttaa haluamansa.

Jokainen kunta huolehtii omasta elinkeinotoiminnastaan kuntatasolla, mutta on aktiivinen toimija yhdessä Oulun kanssa.

Eri elinkeinoelämän muodot tukevat toisiaan.

Yksi iso kunta antaa enemmän mahdollisuuksia.

Ympäristökunnat pääsevät vihdoin kuntien yhteenliittymisen myötä hyötymään yhteisöverotutosta, joita niiden asukkaat ovat Oululle siellä olevien työpaikkojensa kautta tuottaneet. Alueella syntyy kokonaisvaltaista kehittämistä ilman Oulun sanelua ja kuntien keskinäistä kilpailua.

Hyvänä.

### Vastaajan kotikunta: Liminka

Kunnantöiden uudelleen organisointi. Joskus hyvä, joskus paha.

Ei ole mitään uutta nähtävissä.

Parantamisen varaa.

Laajempaa yhteistyötä ja ideointia.

### Vastaajan kotikunta: Muhos

Se monipuolistaa ja parantaa elinkeinotoimintaa.

Kehno tulevaisuus.

Seudullinen yhteistyö on valttia.

Jos tulevaisuus on nykyisen yrityspalvelukeskuksen harteilla, niin huonolta näyttää yritysten osalta.

Pienet kunnat häviävät kisan.

Arvoitus?

Yhteistyö vie asioita eteenpäin ja se on tärkeää.

Elinkeinorakenne monipuolistuu.

Tietynlaista keskittymistä luvassa. Se on kokonaisuutena positiivinen asia seudun vetovoiman lisääntyessä ja kuntien välisen kilpailun poistuessa.

Olen ollut yrittäjä koko ikäni, enkä ole yhteiskunnalta tarvinnut mitään. Veroja olen maksanut 10 miljoonaa.

Kustannukset pienenevät ja kehitys on parempaan päin. Eri alojen arvostus kasvaa.

On oltava toimelias.

### Vastaajan kotikunta: Haukipudas

Mahdollisuudet tehdä hyvää, mutta se on paljolti päättäjistä kiinni.

EU-hankkeet tuovat ehkä uusia ideoita elinkeinorakenteeseen.

Erittäin tärkeää on lisätä kilpailukykyä ja laaja-alaista kehittämistä, seutuyhteistyö on helppoa jo nyt, kun YPK-toimintaa hieman jämäköitetään.

### Tuntematon kotikunta

Elinkeinorakenne monipuolistuu ja vahvistuu. Palvelut ja kauppa lisääntyvät.

## **23. Minkälaisia ehdotuksia teillä on seutuorganisaation toiminnan kehittämiseen?**

### Vastaajan kotikunta: Oulu

Demokraattiset lautakunnat ohjaamaan toimintaa ja julkituomaan epäilyttävät asiat.

Kuntien oma mietintä avoimeksi seudullisesti.

Kun päästään pitämään seututasolla vaalit, pitäisi kuntien omat valtuustot lakkauttaa.

Voisi lopettaa ja mennä suoraan kuntaliitoksiin.

- Makrotason kustannuslaskenta, ei pelkkää kohdelaskentaa. Esim. muuttoliikkeen rakentamistarve maksaa muuttajille ja rakentajat hyötyvät.
- Kunnallinen/ Seudullinen keksintöjen hyödyntämistoiminta. Apua patentoimisessa ja tuotannon aloitus- sekä markkinointitoiminnassa.

Luottamusmiehet seutuhallitukseen, virkamiehet pois seutuhallituksesta. Keskustapuolueen muutosvastarinta pois.

Avoimuutta asioiden valmistelussa ja kaikkien osapuolien kuulemista.

Luottamushenkilöt seutuhallitukseen. Osa pienten kuntien johtajista pitäisi vaihtaa!

Tarvitaan selkeä visio sekä pelisäännöt. On ratkaistava luottamushenkilöiden määrä.

Enemmän näkyvyyttä.

Seutuhallinnon priorisoidessa elinkeinoelämään ja yritystoimintaan liittyviä hankkeita olisi päätöksenteon asiantuntemukselle hyväksi, jos joku yritystoiminnasta jotakin ymmärtävä olisi mukana päättämässä. Ei niin kuin nyt, että yleishallinnon virkamiehet priorisoivat elinkeinon kehittämishankkeita!

Seudullisia kulttuuri-, liikunta- ja teknisiä lautakuntia.

Byrokratiaa ei saa tehdä moniportaiseksi!

Olen menettänyt uskoni seutuorganisaation toimintaedellytyksiin.

Tiedonkulun parantaminen, kuntien välisen käytännön yhteistyön lisääminen ja virkamiesten kouluttaminen. Mutta tärkeintä olisi, että luottamushenkilöt aidosti ymmärtävät seutuyhteistyön tärkeyden ja osaavat ottaa sen huomioon päätöksenteossaan. Nurkkakuntaisuus kuuluu

menneisyyteen. Meidän kaikkien etu on hyvinvoiva seutukunta ja tiivis yhteistyö.

Enemmän kuntien rajat ylittäviä neuvotteluja sekä luottamusmies- että puoluetasolla.

Seutuhallitus luottamushenkilöpohjaiseksi.

Suur-Oulu.

Seutuhallituksen kokoonpanoa on muutettava.

Seudullista palvelutuotantoa kehitetään tietyillä aloilla (esim. päivähoito, SOTE, liikunta ja kulttuuri) ja joku kunta ottaa isäntäkunnan roolin. Tuetaan johtajuutta ja unohdetaan ”ei näin voi tehdä, kun kaikki ei halua” –asenne. Luottamushenkilöt on sitoutettava jo seutuhallitukseen tai muuhun vastaavaan valmistelualueeseen. Seutuvaltuuston voi lakkauttaa, jos sillä ei ole mitään päätettävää.

Matkojen lyhentymisen ja telenologian (internet) kehittymisen myötä pitäisi pystyä luopumaan vanhasta ja siirtymään laajempiin kokonaisuuksiin lisäämättä byrokratiaa. Eli kehitetään kuntien välistä yhteistyötä ja samalla supistetaan kuntien sisäistä palvelurakennetta.

Kuntaliitoksia lisää.

Vastaajan kotikunta: Kempele

Riittävästi Oulun ulkopuolelta päättäjiä eri luottamuselimiin.

En tiedä siitä kovin paljoa, mutta netistä seuraan, joten sinne tietoa. Uskon, että seutuorganisaatiossa yritetään kovasti. Seutuhallinto voisi ehkä ottaa enemmän kantaa siihen, miksi rahavirrat kulkevat mihinkin. Ja lähinnä etelään.

Oulussa olisi panostettava luottamukseen. Lähikunnissa on käsitys, että Oulu määrää ja sanelee. On tuotava esille se, kuinka seutuyhteistyön avulla tuotettaisiin kuntalaisille tärkeitä palvelut.

Avoimuus ja ennakkotiedottaminen kunniaan sekä netissä että valtuuston kokouksissa. Tämä laimentaa ennakkoluuloja.

Sitä on kevennettävä ja päätöksenteon demokraattisuutta lisättävä. Ennen muuta kunnallisia asiantuntijoita päätöksentekoon, ei puolue-, kiintiö- tai tasa-arvo-osallistujia. (=jees-miehiä)

Vastaajan kotikunta: Kiiminki

Huolellista suunnittelua ja vältetään liikaa byrokratiaa.

Lisää avoimuutta. Vähemmän jyräämistä ja enemmän aitoa halua parantaa toimintaa.

Lisää jalkautumista kuntiin ja tiedottamista enemmän. Organisaatiota joudutaan varmaankin yhteistoiminta-alue selvityksen jälkeen pohtimaan enemmänkin, mutta se on vielä hyvin keskeneräinen.

Seutuvaltuusto ja varmaan myös hallitus ovat pääasiassa keskusteluerhoja. Niillä ei ole todellisia päätettäviä asioita. Seutuhallitus voisi koostua luottamushenkilöistä ja seutuorganisaatiolle pitäisi antaa ihan oikeasti asioita hoidettavaksi tai sitten voidaan lakkauttaa koko organisaatio.

Suur-Oulu, muuten pienet kunnat saavat suhteettoman vähän edustusta. Yksi suuri toimii parhaiten.

Asetetaan ensin selkeät tavoitteet ennen kuin ruvetaan turvottamaan byrokratiaa.

On olemassa pätevän tuntuisia väitöksiä seutuyhteistyöstä ja sen onnistumismahdollisuuksista. Kaikki eivät ole kovinkaan mairittelevia yhteistyön kannalta, siis ”kumitetaan rajat pois” ja liitetään kunnat yhteen.

Vastaajan kotikunta: Lumijoki

Selkeät alueelliset rajat ja vastuualueet organisaation sisällä. Jatkuva toimintojen kehittäminen ja turhan byrokratian välttäminen.

Kaikki ei tulisi tapahtua Oulun tahdon mukaan, vaan joskus jokin toinen tapa voisi olla parempi.

Vastaajan kotikunta: Tyrnävä

Enemmän kansalaisten vaikutusmahdollisuuksien kehittämistä ja tiedottamista.

Oulu on niin voimakas, että pienet joutuvat kuunteluoppilaan asemaan. Oulu määrää ja muut kikselle!

Seutuorganisaation toiminta on rivivaltuutetuille aika vierasta. Enimmäkseen tieto seutuorganisaation töistä tulee niille hallituksille ja lautakunnille, joita asiat koskee. Voisi järjestää info-tilaisuuksia ja valtuuston vierailuja joissakin seudun yhteisissä hankekohteissa. Tällaiset toimet toisivat seudullista päätöksentekoa lähemmäksi kuntapäätäjää.

Vastaajan kotikunta: Oulunsalo

Toiminta voisi lähteä enemmän liikkeelle luottamusmiestasolta.

Luottamushenkilöitä enemmän mukaan toimintaan – operatiivisella tasolla hommat toimivat. Luottamushenkilöt eivät tiedä edes tätä.

Luottamushenkilöitä lisää paikoille, joissa todelliset päätökset syntyvät tai joissa niitä valmistellaan. Ei pidä mennä suurimman ehdoilla.

Tarvitaan lisää yrityksiä. Lentokenttää ja sen palveluja pitää kehittää kunnolla.

Vastaajan kotikunta: Haukipudas

Useampien pitäisi olla osallisena päätöksenteossa. Oululla on suhteettoman paljon vaikutusvaltaa ja se lienee suurin pelko myös yhdistymisen suhteen.

Haukiputaan kohdalla asia ratkeaa sen liittyessä Ouluun.

Yhteistyö on tarpeellista ja sitä on kehitettävä.

Luottamusmiehistä koostuva hallitus on ehdoton edellytys kehitykselle.

Avoim ja hyvä yhteistyö on kaiken perusta. Ei kilpailua.

Erilaisia tiimejä. Uusia ihmisiä mukaan toimintaan.

Yksi iso valtuusto ja hallitus. Entisillä kunnilla voisi olla jaostoja, jotka antavat asiantuntijalausuntoja oman alueen asioista.

Ei tilaaja-tuottaja-mallia. Kuntaorganisaatio tuottaa palvelut kuntalaisille, oli kunta pieni tai iso. Ei yksityistämistä eikä ostopalveluja.

Vastaajan kotikunta: Liminka

Yhteistyö ei saa tulla kunnalle kalliiksi, kuten palolaitos Limingassa. Joitain hallinnollisia sektoreita voisi yhdistää. Kunnan on panostettava oman kunnan ihmisten työllistämiseen.

Enemmän joustavuutta ja toisten kuntien kuuntelemista. Kun naapuri voi hyvin, niin voit itse myös hyvin. Haukkuminen ja kyräily ei johda mihinkään.

Toimintaa on laajennettava.

”Blogi” nettiin, jossa on tietoa suunnitelmista ja toiminnasta.

Vastaajan kotikunta: Muhos

On harkittava tarkoin, mitä osa-alueita on laajennettava seutuyhteistyössä.

Kevennetään organisaatiota ja vähemmän kokouksia.

Kunnista pitäisi valita noin 2 hengen tiimit, jotka aina kokoontuisi sopivin väliajoin pohtimaan seudullisia asioita. Jäsenien ei tarvitsisi olla luottamushenkilöitä vaan esimerkiksi kunnanjohtaja ja joku elinkeinoelämää tunteva henkilö.

Kaikki ylimääräiset valtuustot voisi vähentää minimiin, koska ne ovat vain kahvinjuontitilaisuuksia. Johtokunnat tekevät päätökset.

Vahva virkamiesjohto tärkeämpi kuin luottamusmiesjohto, näin panostetaan osaamiseen. Esimerkiksi seutuvaltuustossa ei asioista ymmärretä niin paljoa.

Seutukunnista laajempi edustajisto. Nykyisessä mallissa ei kuulu kuin Oulun ääni.

Kevyt organisaatio, selkeä tuoteistus ja oma tehokas tuotanto.

Suomi on projektien luvattu maa. Pitäisi saada henkilö, joka purkaisi kaikki turhat toiminnot. Kannattaa tutustua historiaan, miten Rooman kävi?

Toiminta täytyy saada läpinäkyväksi, jolloin välttyään kaikenlaiselta ”luulotaudilta”.

Kyllä me ”sössittiin” pilalle tuo kuntauudistusasia. Kannattaisi katsella uudelleen. Pitäisi ryhtyä toimeen koko maan tasolla. Kaupunkiseutujen kesken vahvempi yhteistyö käyntiin, valtio huolehtii periferiasta.

Vastaajan kotikunta: Hailuoto

Pienet reunakunnat on saatava paremmin mukaan seudun kehitykseen. Muutoin mennään suurten ehdoilla, jolloin seudun ydinalueet voimistuvat ja kehittyvät reuna-alueiden näivettyessä. Seutuyhteistyöllä

pitäisi mahdollistaa reuna-alueiden elinmahdollisuudet ydinalueiden avulla. Hyvinvoinnin kannalta on tärkeää, että myös kylissä voidaan asua ja elää.

Enemmän jalkautumista naapurikuntiin, kun hankkeet ovat yhteisiä.

#### Tuntematon kotikunta

Ennakkoluulottomia ajatuksia vain ilmoille!

### **24. Voitte halutessanne myös esittää mielipiteitäne kyselyyn liittyvistä aiheista sekä kommentteja kyselystä!**

#### Vastaajan kotikunta: Oulu

Kyselyyn vastaaminen edellyttää kaiken tietämistä. Muotoilu ei avaudu fakkiin kuulumattomalle, vain fakki-idiootille. Kysymyksenasettelulla ei saa harhauttaa. Katsokaa suomenkielisessä maassa kirjekuorienne – onko postimaksu maksettu vai ei? Kuinka moni osaa ranskaa? Olemmeko tosiaan näin rähmällämme?

Aikalailta mutkikkaita kysymyksiä! Kuitenkin monipuolinen ja ajankohtainen aihe. Toivon seutuyhteistyön kehittyvän järkevällä tavalla.

Kaikista asioista ei voi olla lautakunnan luottamushenkilöllä tietoa. Hankkeiden kohdalla olisi voinut parilla lauseella avata hankkeen tarkoitus ja tavoite.

Näen tämän kyselyn tarpeellisen ja hyvänä. Kysymys 10.b) oli täysin triviaali noin ”raakana” heitettyä. Toivottavasti ei kuitenkaan tarkoitushakuinen.

Kiitos.

OK.

#### Vastaajan kotikunta: Kempele

Luottamushenkilöt pitäisi olla ohjaajina ja näkyvästi esillä. He eivät osaa tai eivät uskalla, kun kunnanjohtajat ovat voimakkaita. Projektipäällikkö Riitta Pitkäsen hyvät Titus-selvitykset olisi saatava valtuustoihin esitettäväksi mahdollisimman pian. Yhteistyöselvitykset on esitettävä valtuustossa. Asia on niin, että ilman valtiovallan ohjausta yhteistyö ei lisäänty.

Tärkeä kysely ja voisi joissakin spesiaalikysymyksissä käyttää hyväksi tällaista nettikyselyä; asiantuntijoita ja viisautta saattaa löytyä valtuutettujen joukosta.

Kaikkia EU-projekteja en tuntenut! Muutoin OK kysymyssarja.

#### Vastaajan kotikunta: Kiiminki

Liian pitkä kysely.

EU-hankkeiden osalta tutkimustulos saattaa antaa vääristyneen tuloksen riippuen siitä, kenelle tämä kysely on tuntuu suunnattu. Jos ei tiedä kyseisistä hankkeista, on helpoin

vastata en osaa sanoa, joka ei niinkään anna kuvaa niiden merkityksestä vaan tiedottamisen tasosta.

Kiitokset kyselystä! Toivottavasti neljän vuoden päästä saan vastata ensikokemuksista uuden koko seudun kattavasta Oulun kaupungista ja sen kehittämisestä.

Seudullinen jätteenkäsittely on jäänyt taas unohduksiin tässä kyselyssä. Ympäristöviranomaiset vastaamaan seutuyhteistyön vastaisista päätöksistä.

Kokonaisvaltainen muuten, mutta tilaaja-tuottajamallin tärkein lenkki eli asiakas täytyy olla koko ajan mukana mallissa: Siis asiakas-tilaaja-tuottajamalli on ainoa oikea.

Seudullisena hankkeena esim. Titus-hanke tuottanee erimielisyyksiä maksuposteista, niin suuret kustannuserot ovat kuntien välillä. Samoin käy kaatopaikkojen, jätteen keräily ja monen muun eteen tulevan asian kanssa. Selkeintä on liittää kunnat yhteen, siinä Oululla on avaimet käsissään.

#### Vastaajan kotikunta: Lumijoki

Kysymykset hyviä, mutta niitä on liian paljon. Jos niitä olisi vähemmän, niin vastaukset olisivat parempia. Tulee sellainen olo, että vastaanpahan jotakin päästäkseni kysymykset loppuun. Pyrin kuitenkin keskittymään kysymyksiin kohtalaisen tomerasti.

Tämä ei mene hukkaan eli kannattaa sotkea. (=vastata omalla käsialalla)

#### Vastaajan kotikunta: Tyrnävä

Kysymykset olivat sen verran vaikeita, ettei aivan kansakoulupohjalta pysty ymmärtämään kaikkea!

Kysely on monisäikeinen ja saman kysymyksen yhteydessä piti asiaa ajatella monelta kantilta. Toivottavasti vastauksista saa oikean kuvan. Pitkähkö ja kohtalaisen aikaa vaativa kysely. Kuluuhan se aika näinkin...

#### Vastaajan kotikunta: Oulunsalo

Kysely on hyvä.

Oulun seudun pitäisi nyt vain näyttää! Nimenomaan yhdessä, ettei Oulu määrää liikaa. Seudullisten sosiaali- ja terveyspalveluiden tulevaisuuteen en usko. Isäntäkuntamalli ja koko systeemi on liian massiivinen. Pieni kuntalainen tulee hukkumaan palveluiden ja byrokratian viidakkoon. Toivottavasti luottamushenkilöt vastaavat kyselyyn, jotta nähdään onko Oulun seutuhankkeilla tulevaisuutta.

Median ylisuuri vaikutus ja kytkeytyminen kaupungin tavoitteisiin vie uskoa.

#### Vastaajan kotikunta: Haukipudas

Tärkeintä olisi, että kehityssuunnitelmat lisäisivät työpaikkoja ja näin saataisiin ostovoimaa. Virkamiehet kyselyistä

huolimatta päättävät asioista omien linjojensa mukaisesti niin kunta- kuin seututasollakin. Kuntalaisten toiveet jäävät toissijaisiksi.

Kysymykset olivat ihan selkeitä, luulen ymmärtäneeni idean. Joistakin kyselyistä ei aina ole niin varma.

#### Vastaajan kotikunta: Liminka

Kyselylomake ja siihen vastaamisen vaikeus on hyvä esimerkki siitä tiedonpuutteesta, mikä valtuutetuilla on seudullisiin hankkeisiin liittyen. Enemmän informaatiota!

#### Vastaajan kotikunta: Muhos

Toisen asteen koulutuskohdassa olisi pitänyt lukio- ja ammattiopetus eriyttää eri kohdiksi.

Olen niin tuore jäsen lautakunnassani etten voinut täydellisesti vastata. Lehtitiedon perusteella vastasin.

Kyselyt ovat erittäin tärkeitä ja niitä kannattaa myös hyödyntää, kun seutuyhteistyötä kehitetään.

Aiheet olivat hyviä, mutta on tässä kehittämisen varaa.

Asiat seutuyhteistyössä ovat tulevaisuudessa isoja ja mutkikkaita. Niiden on integroiduttava hyvin yhteen. Kehittäminen on liian hidasta, jos nykyisellä luottamushenkilöjärjestelmällä toimitaan. Huolettua kehityskoneiston tehokkuus.

Tuntuu siltä, että asiat ovat niin sekaisin kuin vain voi olla. Jos kaikki alkaisivat virkamiehiksi, kuinka kävisikään. Virkamiehet määräaikaikaisiksi, virkakausi maksimissaan 4 vuotta. Entäs virkamiesten tehokkuus? Aloittakaa yrittäminen, jos teistä on siihen. Yrittäjän päivä ei ole 7,5 tuntia ja vuosilomaa ei ole 45 päivää.

En pidä näistä kyselyistä ollenkaan!

Eihän näihin kysymyksiin voi kaikilta osin vastata kunnolla, kun ei toimi kokopäiväisesti mukana.

#### Vastaajan kotikunta: Hailuoto

Seudulliset uudet EU-hankkeet ovat todella tuntemattomia minulle.

Hyvä, että kyselyjä tehdään. Voisi tehdä useammin. Palaute olisi hyvä saada mahdollisimman nopeasti. Jaksamista yhteisen asian puolesta!

#### Tuntematon kotikunta

Tietoni ovat joidenkin asioiden kohdalla puutteelliset, olen vain teknillisen lautakunnan jäsen. Oli hieman vaikea vastata.

## Liite 4.

### Henkilöstökysely – avoimet kysymykset

#### 10. a) Millaisena näette EU-hanketyön Oulun seudulla?

EU-rahoitus ongelma. Hankkeiden priorisointia, valintakriteereitä ja vaikuttavuuden seuranta tulisi tehostaa. Nykyisellään ei kannusta kehittämään.

Turhauttavaksi! Hankkeiden suunnitteluun käytetään ylettömästi aikaa, sitten EU-koordinaattorit paketoivat ne uusiksi ja taas viilataan hankkeita paremmin tavoiteohjelmien linjojen mukaisiksi. Koko prosessi työllistää luvattoman paljon ihmisiä, työryhmiä jne. ja lopputulos voi olla puhdas nolla. Tiimeillä ei ole todellista sanavaltaa hankkeisiin, ne ovat vain kumileimaisimia – työ tehdään vallan muualla (hankkeiden valmistelijat ja kasajat sekä EU-koordinaattorit). Hankkeiden tulokset saattavat jäädä työmäärään nähden vähäisiksi. Kuntien sitoutuminen suuriin yhteisiin hankkeisiin on joskus vain nimiä paperissa – käytännön työ ja hankkeen lopullinen merkitys ei välttämättä ole niin selvää kunnissa.

Hankkeilla on aina oltava kotipesä – sellaisen löytäminen ei ole aina yksinkertaista, koska omarahoitusosuus, riskirahalla hankkeen liikkeelle paneminen, on monelle raskas tehtävä.

Byrokraattisena viidakkona. Paljon porua, vähän villoja.

Hanketyö on sinänsä tärkeää, mutta on joissain tapauksissa liian irrallaan varsinaisen palvelutuotannon kehittämisestä. Ohjelmakauden alku on puolitoista vuotta jäljessä aikataulusta, joten on nähtävissä, että koko ohjelmatyöjärjestelmä kompuuroi eikä oikeasti vastaa kuntien palveluiden kehittämistarpeita. Hankkeitten valmisteluun on käytetty kohtuuttoman paljon aikaa ja resursseja ilman todellisia tuloksia.

Sosiaali- ja terveystoimen alueella on paljon erilaisia hankkeita ja rahoittajia. Kaikkien sosiaalitoimen hankkeiden koordinoijana pitäisi olla yksi henkilö. Silloin kokonaisuus pysyisi paremmin hallinnassa ja saataisiin paras mahdollinen hyöty.

Seudullisuus puuttuu kokonaan. Hankkeet hyödyntävät liikaa vain Oulun kaupunkia. On surullista, että niinkin kansainvälisessä kaupungissa kuin Oulu on, ei osata ajatella riittävän laaja-alaisesti. Erityisesti elinkeinopuolella eri toimialojen toimintaympäristöjen tuntemus on heikko. Esim. luonnonvara-alan kohdalla kehitystrendi on maakunnallisessa toiminnassa. Yritykset ovat globaaleja, joiden raaka-aineen hankinta on kansainvälistä ja seuturajojen ja maarajojen ylittävää. Oulun seudulla on jämähdetty liaksi teknologiaan ja Nokiaan. Ajatusmalli siitä, että tuetaan ja kehitetään vain oman kunnan tai vain tiettyjen toimialojen toimintaa, on vanhanaikaista. Maakunnalliseen ja alueelliseen strategiatyöhön osallistuminen on seutukunnan osalta ollut heikkoa. Kokonaisnäkemysten rakentaminen toimijan kohdalla on vaikeaa, jos ei osallistuta valmisteluun ja strategiatyöhön.

Vielä alkuvaiheessa, konkretia puuttuu kuntatasolla. Työtä tehty paljon ja tuloksiakin pitäisi syntyä.

Tiivistä, mutta liian Ouluvetoista.

Hanketta hankkeen päälle. Koordinaatio puuttuu. Vaikuttavuuden arviointi hukassa. Toisaalta rahaahan sieltä tulee.

Hankkeiden koordinointi onnistunut hyvin. Yrityslähtöisiä hankkeita on vähän.

Oikein toteutettuna hyötyä. Hankkeiden tarvetta pitäisi kuitenkin tarkastella harkiten.

Tällä osa-alueella on paljon kehitettävää yhteisten tavoitteiden saavuttamiseksi. Oulun seutu on jäämässä kehityksessä jälkeen suhteessa Suomen muihin kasvaviin kaupunkiseutuihin – hinnan tästä maksamme 10 vuoden aikajänteellä.

Edelleenkin on ”paperille” maistuvia hankkeita joukossa mukana. Hankkeista pitää jäädä jotakin näkyvää ja toimivaa.

Kuntien keskinäinen kilpailu ja aikaisempien suunnitelmien piittaamattomuus haittaavat yhteistyötä. Oulun seudulle olisi löydettävissä erittäin hyviä hankkeita, jos vain sopua olisi.

Ainakin alussa on ollut hallitsematonta. Kokonaisuutta ei taida hallita kukaan, ei valmistelijatkaan. Oulun kaupungin viranhaltijoiden valmistelu on ollut Ouluun päin vetoa. Oulun hankkeet ovat olleet tärkeimpiä. Kuntien lausunnoilla ei ole ollut juurikaan mitään vaikutusta. Asia viety eteenpäin Oulun tahdon mukaisina.

Erittäin hajanaista. Koordinointia tarvitaan enemmän.

Tuo monipuolisuutta ja aktiivisuutta. Yhteistyötä ja yhteisöllisyyttä.

Toimiva.

Hankkeita on paljon. Onko kaikille hankkeille riittävästi tekijöitä. Onko niiden vaikuttavuus hyvä eli, ettei keksitä paljon hankkeita vain rahan saannin vuoksi. Hyvin organisoituna ja käytäntöön vietyinä ovat luonnollisesti tärkeitä. Joskus kuitenkin mieltii, että onko näitä seutu- ja EU-hankkeita jo liikaa tai ainakin liian paljon kerralla tekeillä. Peruskunnissa väkeä ei ole siten, kuin Oulun kaupungilla eli yhdet ja samat ihmiset täällä yrittävät selvittää kuntien työosuuksista ja varmaahan se on, että perehtyminen jää siksi usein huonoksi.

Seudun kuntien pitäisi tähdätä näissäkin asioissa yhteiseen maaliin, muutoin muut seudut ajavat ohii.

Hankkeet tulisi priorisoida seudulla ilman kuntarajojen vaikutusta esim. ko. hanke edistää seudun kilpailukykyä kokonaisuutena.

Päätöksen teko seudullisesti aika vaikeaa, kunnat kilpailevat edelleen kohteista keskenään.

Yhteistyö toimii jotenkuten, takkuilee välillä. Siitä huolimatta kannattaa jatkaa.

Osaavissa käsissä, pienet kunnat jäävät paitsioon, mutta niin muutenkin.

Tiimeissä hankkeiden eteenpäinvienti ja työstäminen on tuntunut työläältä, johtuu varmasti myös pikkutarkoista ohjeistuksista.

Pidän sitä välttämättömänä. Hankkeet ovat liian pieniä ja suppeita vain yhden kunnan toteutettavaksi.

Kohteita olisi mm.joukkoliikenteen ja telematiikan alalla perinteisimpien väylähankkeiden ohella.

Rahoittaja ohjaa liikaa kehittämis- ja hanketoimintaa. Joitakin hankkeita pitää toteuttaa isäntäkuntaperiaatteella. Seututason priorisointi tapahtuu aika kevyin perustein.

Hyvin valmisteltu, kuultu monipuolisesti tiimejä ja työntekijöitä. Nyt vaan rahat jakoon ja hommiin.

Oulu vie kaiken?

Vähän esillä, kansalaisilla vähän tietoa hankkeista.

Hankkeiden valmistelu ruuhkautunut mm. rahoituspäätösten viivästyksen vuoksi. Uskon, että asiassa harjaannutaan/ on harjaannuttu kertyvän kokemuksen myötä. Hankekokonaisuuden oltava hallussa yhdellä toimijataholla.

Tavallisen kuntalaisen kannalta ei juuri vaikutusta. Kunpa hankkeet eivät jäisi vain hanke suunnittelijoiden suunnitelmiin ja projektityöntekijöiden raportteihin.

Liian Oulu-keskeistä tällä hetkellä.

Ainoa tapa saada rahaa on verkostoitua seudullisesti. Hankkeet vaativat oman organisaationsa, valtavasti paperityötä ja aikaa. Yksittäisen kunnan tarpeet eivät tätä kautta hoidu – ainoastaan isot asiat.

Hankkeet etenevät ison kaupungin johdolla. Pikkukunnat näpertelevät siinä sivustalla.

Vaikea arvioida. Yli-Ii ei ole muuten mukana kuin seutulipun osalta ja selvittää kuntaliitosta.

Hoidettu keskitetysti. Jää kuntatasolla etäiseksi, koska hankkeet valmisteluvaiheessa aika ylätasolla.

Kunnan osallistuminen hanketöihin tyssä ennalta alimitoitettuihin henkilöresursseihin. Työaika ei riitä omien töidenkään tekemiseen ja uudet seutukunnalliset, poikki hallintokuntien menevät aloitteet aiheuttavat vain lisäävää ja ahdistusta. Eli toisin sanoen huonontavat työoloja.

Se on lähtenyt hyvin käyntiin ja hankkeita on paljon. En tunne sitä, kuinka niitä on priorisoitu.

Tärkeänä ja haasteellisenä, kaikkien näkemysten yhteensaattaminen on vaikeaa.

Seudullisen yhteistyön kehittäminen on myönteistä kaikissa tapauksissa. Vain yhteistyöllä voidaan kehittää seutua. Jos EU-hankkeiden suunnittelu edistää tätä yhteistyötä, hankeyhteistyö on kannatettavaa. Jos hankesuunnittelusta ei seuraa mitään käytännön toimia, vaan suunnitelma jää suunnitelma-asteelle, on hankkeen yhteydessä kuitenkin opittu toimimaan yhdessä tai ainakin todettu, mikä yhteistyössä on vialla. Näiltä osin hankeyhteistyö on kannatettavaa. On kuitenkin syytä koko ajan tarkistaa, onko saatu tulos oikeassa suhteessa panostukseen.

Positiivisena kehittämiskeinona.

Hankkeiden pirstoutuneisuus on ongelma. Hankkeita on tosi paljon menossa ja hallintokunnissa on mahdollonta olla perillä kaikesta. Olisi oltava perillä kaikista hankkeista, joista voisi löytyä synergiaetuja toimialan sisältöön ja tavoitteisiin.

EU-hankkeiden vaikuttavuus epäselvää ja epävarmaa.

Hankkeita on mielestäni liian suuri määrä vireillä, kunnista ei tahdo löytyä niihin osallistujia. Periaatteessa kaikki työllisyshankkeet ovat erinomaisia ja eteenpäin vietäviä.

### **17. Jos tiiminne/työryhmänne toimii mielestänne hyvin, niin mitä hyötyä siitä on edustamallesi kunnalle tai itselle ammatillisesti?**

Ilman verkostoja ei kukaan voi enää nykyaikana tehdä työtään. Isommassa joukossa tietoa on enemmän ja kun sitä pystytään tasapuolisesti jakamaan, se on kaikille hyödyksi. Kustannussäästöjäkin syntyy, vaikka se ei olisikaan yhteistyön tavoite.

Kollegiaalinen keskustelu ja tuki, pulmat samantyyppisiä vaikka kuntakoko vaihtelee. Erialaisten ratkaisumallien hoksaaminen, ei yhtä oikeaa tapaa tehdä.

Tiedonkulku on parempaa.

Yhteistyö on turvannut palvelujen säilymisen myös pienessä kunnassa. Asioiden hoito on ollut sujuvaa ja ammattitaitoista. Tehokkuus on näkynyt siten, että yhteistyöllä on voitu keskittää toiminnot yhden organisaation alaisuuteen.

Tietoa muista kunnista ja yhteisiä linjauksia.

Keskustelu tärkeistä yhteisistä asioista.

Kollegiatasolla ajatusten vaihto on erittäin hyödyllistä. Asioita tulee arvioitua laajemmassa perspektiivissä. Tiimissä esiintyvien kaupungin erityisosaajien työpanosta on mahdollista hyödyntää myös oman kunnan tarpeisiin.

Olemme voineet toteuttaa puiteläin edellyttämät selvitystyöt seudullisesti.

Kokonaisuuksien hallinta paranee. Oman kunnan vahvuuksia voi tuoda esille laajemmassa yhteydessä ja selkeyttää kehitysnäkymiä.

Vertaisarviointia ja kehittämistä tukevaa toimintaa.

Saa tietoa seudullisesta toimimisesta sekä pysyy ajan tasalla nuorisotoimien työstä.

Kehittää ammatillisesti ja kunnan palvelut eivät heikkene.

Tieto ja tuntemus toisen kunnan asioista syvenee ja epäluuloisuus vähenee. Toisaalta "tieto tuo tuskaa".

Tietotaito kasvaa ja yhteinen etu.

Näkee jo valmisteluvaiheessa, mitä seutuhallinnossa on vireillä, vaikuttaa tiedottamiseen omassa kunnassa. Itselle ei tarjota paljon ammatillisesti.

Tiimityö käy työnohjauksesta, kun pääsee omien kollegojen kanssa vaihtamaan mielipiteitä ja pohtimaan kehitettäviä ideoita.

Maankäytön suunnittelu on liian suppeaa vain yhden kunnan alueella ja vaatii ehdottomasti seudullisen näkökulman.

Auttaa näkemään asiat laajemmassa perspektiivissä.

Kehittämisryhmän rooli on merkittävä seutuyhteistyössä. Hyöty ei ole itseisarvo, vaan sitä on peilattava koko seutuyhteistyöhön. Joskus takerrutaan pieniin asioihin, eikä nähdä ryhmän roolia seutuyhteistyön edistäjänä vaan ainoastaan oman kunnan edustamisena.

Kokonaisnäkemys seudun suunnitteluun saatu, kuntien roolit selvillä. Näköalapaikka.

Yhtenäiset päätökset helpottavat työtä. Samoja asioita ei tarvitse joka kunnassa erikseen päättää/ valmistella.

Ammatillinen yhteistyöverkko ja keskustelufoorumi, jonka kautta avautunut ja avautumassa yhteisiä, mielekkäitä hankekokonaisuuksia.

Ammatillisesti tietojen ja taitojen vaihtoa. Keskustelufoorumi.

Suuri merkitys, jotta palvelut olisivat joustavat ja tasalaatuiset seudun kunnissa.

Oman kunnan asukkaiden joukkoliikenne-edut paranevat.

Joukkoliikenne- ja kehittämisryhmät toimivat hyvin ja vaikuttavat alueellaan. Sen sijaan liikenneturvallisuustyöryhmän toiminta on vaatimatonta.

Tiedon ja kokemusten vaihto, ajan tasalla oleminen, yhteys suurempiin kokonaisuuksiin. Tullaan kuulluksi.

Tiimityöskentelyssä on voitu keskustella kuntien nykykäytännöistä ja pohtia sitä, miten asioita pitäisi hoitaa, jotta tulos olisi koko seudun maankäytön kannalta myönteinen. Keskustelussa on voitu punnita asioita eri kannoilla ja päätyä yhteistyössä ratkaisuun, joka on lisännyt luottamusta seudun kuntien väliseen yhteistyöhön. Tiimityöskentelyssä on nähty, että asioista keskustelemalla on mahdollista löytää yhteisesti hyväksytty ratkaisu lähes kaikissa keskustelluissa asioissa.

Tiimityössä on syntynyt näkemys siitä, mitä seudullinen yhteistyö maankäytössä merkitsee. On saatu luotua yhteiset

periaatteet maankäytön suunnitteluun ja liikennejärjestelmäsuunnittelun tavoitteiksi. On myös päästy yhteiseen näkemykseen siitä, mitä asumisen, liikenteen ja maankäytön yhteensovittaminen tarkoittaa.

Joukkoliikennepalveluja kehitetään laajempaan kokonaisuuteen ja saadaan siihen toimivuutta ja järkevyyttä.

Tiedon saanti yleisellä tasolla sekä hyvien käytänteiden leviäminen ja toimintojen yhdenmukaistaminen.

Hyve-tiimi toimii sosiaali- ja terveyspalveluiden keskeisenä kehittämisfoorumina seudulla ja sen rooli uusien asioiden eteenpäin viemisessä on melko keskeinen.

### **18. Mitä parannusehdotuksia teillä on tiiminne/ työryhmänne toimivuuden parantamiseksi?**

Koko seudullisen yhteistyön organisointi ja johtaminen tulisi arvioida uudestaan.

Kokousrukkasesta, kumileimasimen roolista, voisi työskentelyn tapoja suunnata enemmän ideoinnin ja suunnittelun puolelle.

Yhä avoimempaan keskusteluun pääseminen, kun opittu/ opitaan tuntemaan toisemme ja toistemme kunnat. Toisten kunnioittaminen, kellään ei ole oikeutta jyrätä esim. kuntakoon perusteella.

Byrokraatiaan on tullut yksi porras lisää.

Ei merkittäviä muutosehdotuksia, on toimiva jo tällä tavalla.

Ei liikaa Oulu-vetoisuutta asialistoille.

Sivistystiimi toimii hyvin. Tiimin puheenjohtajalla on aito halu toimia seudun parhaaksi yhteistyössä.

Seutuhallitukseen tulee saada johtavat luottamushenkilöt mukaan; yksin kjt:t eivät riitä luottamuksen synnyttämiseksi.

Teknisten palveluiden osalta tarvitaan selkeä yhteinen näkemys kehittämissuunnista. (maapolitiikka, kaavoitus ja investoinnit sekä ylläpito.)

Tiimin sihteerin ja valmistelupalveluihin pitää satsata.

Avoin yhteistyö. Keskustelukulutturia lisättävä. Oulun ensisijaisesta etujen ajamisesta luovuttava. Asioiden käsittelyyn varattava aikaa.

Päätöksenteon pitäisi toimia avoimesti niillä periaatteilla, joilla yleensä päätöksiä demokratiassa tehdään. Päätöksissä ei pitäisi hakea väkisin yksimielisyyttä, vaan pitäisi tarvittaessa äänestää tai ainakin kirjata erilaisia näkemyksiä pöytäkirjoihin.

Yhteinen pitkän strategian tason tavoite on hukassa!

Nurkkakuntaisuus hiukan vähemmälle, ennakkoluulottomasti kehittämään yhteisiä palveluja.

Osallistumisaktiivisuutta tulisi lisätä. Päätäntävaltaa saisi olla enemmän.

Tekninen tiimi ei ole oikein lähtenyt liikkeelle, ei ole löytänyt paikkaansa.

Suorempi yhteys seutuhallintoon.

Työ kytkeytyy koko seutuyhteistyöhön. Ryhmän toiminnan parantaminen ei auta, ellei seutuyhteistyötä oteta tosissaan.

Todellisten toimintamahdollisuuksien puuttuessa motivaatio on heikentynyt viimeisen vuoden aikana. Odotellaan Paras-hankkeen myötä isompia tapahtuvaksi ja unohdetaan, että työn on jatkuttava. Osa saanut esimiehiltä ”ohjeita” miten ja millä tavoin seutuyhteistyössä on oikeus olla mukana.

Vähemmän lausuntoasioita kaavoista, vain tosi isoista asioista lausunnot, etenkin jos poikkeavat seudun yhteisestä yleiskaavasta.

Yhteiset opintomatkat ollut uusi hyvä käytäntö kuluvana vuonna. Syytä vakiinnuttaa, syventää keskustelua.

Pitäisi käsitellä enemmän myös pienten kuntien tarpeita, eikä olla vain edesauttamassa Oulun omia intressejä.

Työssäolokuntani henkilö- ja aikapulan vuoksi en ehdi kunnolla paneutua tiimityöhön. Nopea lisäys esimerkiksi resursseihin?

Tiimissä käsitellään tällä hetkellä pelkästään hankeasioita ja vain harvoin mitään konkreettista. Syynä tähän on se, että keskeinen sosiaali- ja terveystalouden kehittämistyö tehdään Paras-hankkeessa ja sitä varten on eri toimielimet. Ei jää myvetiimille siinä asiassa keskusteltavaa. Ei myöskään tarvitse kahta päällekkäistä keskustelufoorumia yhteistoiminta-alueen synnyttämiseen.

Työvoimaresursseja lisää. Nyt kaikki riippuu kuntien päätöksenteosta.

Enemmän päätösvaltaa, myös muita kuin kulttuurisihteereitä mukaan. Sellaiset kokoonpanoon, joita asiat oikeasti kiinnostavat ja koskevat. Luottamusmiehet pois.

Tarvitaan nykyistä enemmän tilaisuuksia/kokouksia, joissa pohditaan seudun maankäytön yhteistyön tulevaisuuden visioita ja strategiaa sekä tavoitteita. Tämä edellyttää tiimin jäseniltä ajan varaamista seudulliseen yhteistyöhön nykyistä enemmän.

Pitäisi olla säännölliset kokoukset.

## **20. Miten viranhaltijoiden vaikutusmahdollisuuksia pitäisi mielestänne kehittää?**

Koko seututyö tulisi arvioida ja organisoida uudelleen, systeemiä ei johda kukaan.

Ehkä kyse enemmän hyvän yhteistyön kehittämisestä kunnanjohtaja/ muut viranhaltijat tasolla.

Siten, ettei toisen kunnan viranhaltijan tarvitse käyttää muita vaikutuskanavia oman seutuorganisaation yli saadakseen oman näkemyksensä kuuluuviin. Seutuorganisaation ylimpien virkamiesten ja luottamushenkilöiden täytyy osata kuunnella

kaikkia osapuolia. Se on jo vakava merkki, jos kokouksiin tullaan istumaan hiljaa ja tuppisuuna.

Sopiva tällä hetkellä.

Vaikutusmahdollisuudet ovat riittävät.

Seutuhallituksen tulisi olla luottamushenkilövetoinen.

Hyvä kysymys☺

Heitä pitää kuulla, kuulla ja kuulla.

Eurorajat korkeammiksi.

Oulun seudun seutuyhteistyössä pitäisi kai paremminkin kysyä, miten luottamushenkilöiden vaikutusmahdollisuuksia pitäisi kehittää, kun seutuvaltuusto on ainoa vaikutusfoorumi.

Kunnanjohtajien rooli liian vahva mielipiteen muodostamisessa. Turvataan omaa asemaa.

Viranhaltijoille enemmän kehittämismahdollisuuksia.

Tiimeille voisi selkeämmin osoittaa rahaa, jonka käytöstä se voisi päättää.

Delegointia pitäisi lisätä myös seututasolla.

Viranhaltijoiden työaika ei riitä millään kaikkien projektien hallintaan, projektipäälliköiden rooli liian suuri.

?

Vaikutusmahdollisuudet paranevat, mikäli seudullinen tahtotila on vahva. Ellei sitä ole, on seurauksena turhautuminen.

Vuorovaikutusta lisää, vastuun ottoa puolin ja toisin.

Delegointia lisää.

Kuunnella enemmän päätöksenteossa, osa palveluista toimii erittäin hyvin lähipalveluina, kun taas osa palveluista saattaisi olla koko seudun kattavia.

Päätösvaltaa alemmaksi. Kuitenkin kaikki isot päätökset menevät vähintäänkin seutuhallitukselle. Ja vielä kehittämissyryhmä välissä ottaa kantaa, vaikka asioiden substanssiosaaminen on hyve-tiimissä.

Ehkä yhteydenpitoa päättäjien kanssa saisi olla enemmän.

Seutuorganisaation tulevaisuuden pitäisi olla selvillä nykyistä paremmin, jotta viranhaltija tietäisi, mihin suuntaan edetään ja millaiseen lopputulokseen halutaan päästä.

Lisää yhteistyötä.

Vaikutusmahdollisuudet ovat jo nyt hyvällä tolalla.

## **21. b) Miten tiedonkulkua voisi mielestänne kehittää?**

Ohjausta ylhäältä alas tulisi vahvistaa, nyt puuhastellaan kaikkien asioiden kanssa.

Julkiset verkkosivut ajankohtaisesti toimitettuna ja seutu-Intra auttaisivat yhteistyön kehittämisessä. Valtavat

ryhmäsähköpostilähetykset (kuten tämänkin kysely!) pitäisi ehdottomasti saada vähemmäksi. Seutuhallinnosta tulee suuri määrä isoja ryhmäsähköpostilähetyksiä, joissa on vielä paljon esim. hankkeisiin liittyviä liitteitä. Tuon kaiken materiaalin voisi tallentaa Seutu-Intraan, josta paketit olisi kaikkien luettavissa! Ehdoton vaatimus nykyajan toiminnalle. Seutuyhteistyö tarvitsee päätoimisen tiedottajan, joka voi myös vaikuttaa asenteisiin kunnissa proaktiivisella tiedottamisella ja huolehtisi myös tiedotusvälineistä.

Tuhannen taalan kysymys. Aina klikkaa jossain, mutta yritystä pitää löytyä.

Infoa lisää.

Tiedonkulku toimii hyvin.

Kunnat eivät nyt viesti toisilleen juuri ollenkaan, miten jokin yhteinen asia aiotaan kunnassa ratkaista. Joissakin muissa seutukunnissa sentään tieto kulkee, muttei Oulun seudulla.

Asioita on paljon ja ne ovat materiaaliltaan usein laajoja. Esityslistat liitteineen tulevat usein liian lähellä kokousta ja usein vasta kokouksessa, joten asioihin ei varmasti useimmat ehdi perehtyä ennen kokousta. Eli esityslistat liikkeelle aiemmin, jotta lukemisen voi lomittaa töidensä väliin.

Tietoa on liikaa eri työryhmissä ja luottamusmiehille suodattuu (ajan puute ja asioiden moninaisuus) vain osa. Kuntien omilla valmistelijoilla olisi oltava enemmän aikaa keskustella luottamusmiesten kanssa.

Seudun kaupallisten palveluiden kehittämisen tiedonkulussa kyräilyä ja salailua.

Avoimuudella ja rehellisyydellä sekä tosiasioiden tunnustamisella.

Tietoa on kyllä, aikaa ottaa selvää ei niinkään.

Tiimien tiedotus pelaa, mutta ylempien päättävien elinten toiminnasta tiedetään liian vähän.

Seutuportaalia pitäisi käyttää entistä enemmän valmisteluvaiheessa.

Tiedotussuunnitelmalla.

Avoimet nettisivut ja suorat linkit viesteissä niille, jotta on nopea piipahtaa katsomaan.

Valmisteltavat asiat aikaisemmin esille, jotta viranhaltijat voivat pohtia niitä.

Avoimena kanava seutuyhteistyöhön. Nyt sellaisena toimii lähinnä Titus-tila, mutta muiden tiimien tiedot jäävät siihen ehtiikö käydä seudun sivuilla lukemassa pöytäkirjoja. Siten asiat eivät edisty.

Sähköisesti esim pöytäkirjat ovat nähtävillä, mutta asioiden käsittely jää hämärän peittoon, ellei itse ole siinä mukana.

Keskustelupalstan avaaminen seudun sivuilla saattaisi edistää keskustelua seudun tulevaisuudesta.

Sitä täytyy lisätä.

## 22. b) Millä tavoin seudun imago voidaan kehittää?

Nyt mielikuva on vahva ulospäin, vaikka sisäisesti asiat ristissä. Pitkän päälle ristiriita johtaa ongelmiin.

Tehdään tuloksekasta työtä esim. hankkeissa eli todellisen toiminnan sisältö ja siitä tiedon leviäminen rakentaa imagoa. Myös yhteismarkkinoilla imago voidaan kehittää.

Seudullinen yhteistyö, kun sitä todella halutaan tehdä, ilman muuta parantaa imagoa. Nykyinen yhteistyö ei taida ihan sitä olla, mitä imagoa parantava yhteistyö on. Sitoutumattomuus, takkaisuus, kaunaisuus, byrokraattisuus... Kehittäminen tarkoittaisi tietenkin niiden vastakohtaa: joustavaa, tasavertaista, luotettavaa, toista kunnioittavaa, kokonaisuuden näkevää eikä aina siihen omaan ainutlaatuisen ”etuun” tarraamista. Suhteellisuudentajua!! Ei tällä seudulla mitään maailmanparia olla!! Mutta hyvä yhteishenki on välttämätöntä.

Imago on nyt hyvä ja kehittyä edelleen lisääntyvien työpaikkojen myötä.

Tehokkaalla ja suunnitelmallisella viestinnällä, johon myös poliitikot sitoutuvat.

Seutuorganisaation tulisi tarkemmin arvioida strategisesti tärkeät ”pelikentät”, joissa on oltaava mukana. Jos esitetään ”ison talon isäntää”, on myös osattava käyttäytyä sen mukaisesti.

Parantamalla todellista yhteistyötä.

Oulu tasavertaiseksi yhteistyökumppaniksi. Arvostetaan kaikkia kuntia ja niissä tehtyä kehittämistyötä.

Nyt pitäisi voida korostaa julkisuudessa seutuyhteistyön hyviä saavutuksia ja tavoitteita unohtaen liiallinen suur-Oulu-innokkuus. Siihen varmasti ennen pitkään mennään, mutta rauhallisesti edeten. Pienempien seudun kuntien innovatiivisuutta tulisi korostaa. Järki ei asu yksin suurimmassa päässä.

Seudullinen palvelustrategia on hyväksytty, mutta siihen ei ole sitouduttu. Seudun imago on kohtuullisen hyvä, kun sitä peilataan aikaan ennen puitelakia. Nyt monet muut seutukunnat ovat menneet meidän edelle; meidän seudun kilpailukyky on heikentynyt.

Vain ja ainoastaan kunnat yhteen liittämällä saavutetaan haluttuja etuja. Yhteistyöhön ei pitäisi ryhtyä ollenkaan, sillä mutkistetaan vain selkeitä asioita ja yritetään siirtää syrjään asioita, joista ei uskalleta puhua.

Alueen monipuolisuutta ja mahdollisuuksia voidaan tuoda laajemmin esille.

Pitäisi olla voimakas yhteinen tahtotila. Nyt kunnat vetävät liikaa omia narujaan.

Avoimella ja rakentavalla yhteistyöllä.

Lopettamalla jankkaaminen kuntaliitoksista, jos kunnat eivät halua liitoksia, niin ei jankkaamisesta voi olla kuin haittaa. Tämä näkyy negatiivisena riitelynä ulospäin. Pitäisi ottaa tällä kertaa mallia Tampereen seudusta, jossa kuntien itsenäisyys on hyväksytty ja seutuyhteistyön kehittämällä mennään

eteenpäin. Loppuratkaisu on varmaan kuntaliitokset, mutta ei juuri nyt.

Oulun seutu on osa globaalia kilpailualueita. Jos olemme riittäviä ja epäyhtenäisiä niin seudun elinkeinopoliittinen veto voima laskee ja muut vahvemmat seudut kuten: Tampere, Jyväskylä, Lahti, Kuopio ja Rovaniemi keräävät potin (yritykset ja työpaikat). Vahvempi yhteinen toimintakulttuuri, pelkät strategiaperit eivät riitä, tarvitaan pieniä onnistuneita tekoja. Yhtenäinen esiintyminen valtiovaltaan päin antaa painoarvoa seutuna. Nyt sitä ei ole riittävästi.

Seudun yhteinen strategia on laadittava. Seudun yhteinen, pitkäjänteinen viestintästrategia ja toimenpideohjelma on tarpeellinen. Lisäksi kuntaliitokset ovat välttämättömiä.

Kuntaliitoksilla.

Lisäämällä yhteistyötä ja sitoutumalla siihen.

Palveluita tulee tehdä tunnetuksi ja markkinoida.

Seudun pitäisi päästä uudelleen liikkeelle seutuyhteistyössä: uusia avauksia.

Noudattamalla yhteisiä pelisääntöjä ja yleiskaavaa.

Voimallisemmin leimaantua yhdeksi alueeksi, meiksi.

Rummuttamalla valtakunnan tasolla menestymisestä ja hyvistä kokemuksista.

Enemmän todellista yhteistyötä tasapuolisesti kuntien kesken.

Yhteistyötä enemmän.

Imago paranee yhteistyön avulla.

Yhteismarkkinointi, yhteisesitteet, yhteinen tiedotus.

Seudullisen yhteistyön on muututtava todelliseksi yhteen hiileen puhaltamiseksi, jotta sillä olisi myönteinen vaikutus seudun imagoon. Oulun seudun kuntien muodostama uusi entistä väkirikkaampi Oulu olisi paras mahdollinen imago kohottaja.

## 24. Millaisena näette seutuyhteistyön tulevaisuuden Oulun seudulla

### a) kuntarakenteen kannalta

Tärkeää.

Seutuyhteistyö vedenjakajalla, tarpeeton yhteistyö loppuu. Jäljelle jää se yhteistyö mikä tuo lisäarvoa. Nyt tehdään yhteistyötä osittain tavan vuoksi. Ongelmana erilaiset tavoitteet.

Kuntarajat hämärtyy tai poistuu kokonaan.

Hitaan sitkeää junnaamista ja omaan napaan tuijottelua taitaa olla vielä pitkään.

Kuntien määrä vähenee.

Oulun seudun kuntien yhdistyminen muutaman vuoden sisällä on välttämätöntä ja puheet ns. itsenäisistä kunnista pitäisi lopettaa esim. työpaikkaomavaraisuuden perusteella.

Pienen kunnan kohdalla tilanne on se, että EU:n myötä eri kehittämisen instrumentit ovat monipuolistuneet. Esim. rahoituksen suhteen. Sinällään tulevaisuuden tilaus näyttäisi olevan pienelle toimintayksikölle, joka tekee yhteistyötä eri toimijoiden kanssa hyvin vapaasti.

Suur-Oulu syntyy. Joskus tällä hetkellä hiukan erimielisyyttä kuntien välillä.

Seutuyhteistyö edistää luontevaa kuntarakenteen muutosta.

Rauhallisesti edeten päädyimme nykyistä ehyempään kuntarakenteeseen.

Kuntarakenne muuttuu, mutta se etenee hitaasti ja muutos on kallis. Menetämme tässä ajassa seudullisen asemamme ja kilpailukykyämme heikkenee.

Seutuyhteistyö on nykymuodossaan turhaa ja on tullut tiensä päähän. Nyt pitäisi siirtyä kuntarakennetta muuttamaan.

Kuntarakennetta tulisi yhtenäistää, kuntaliitosmahdollisuuksia pitäisi kartoittaa laajemminkin.

Seutuyhteistyö loppuu aikanaan ja tilalle tulee muuta?

Toivottavasti kuntaliitoksiinkin päästään.

Erittäin haastavana ja vaikeanakin.

Kuntia tulee vähentää, liittää yhteen.

Se on yksi työmuoto.

Kohtalaiselta.

Kuntaliitokset lienevät todellisuutta 10 vuoden sisällä, ellei kunnat saa talouttaan pysyvästi oikeenmaan.

Pitkällä ajanjaksolla 2015- 2020 ainoa mahdollisuus menestyä ja turvata yhtenäiset palvelut on yhtenäinen Oulu seudun kunta, jossa on Suomen parhaat palvelut.

Jos kuntarakenne ei eheydy, nurkkakuntainen edunvalvonta ja kyräily jatkuu, mikä heikentää Oulun seudun kilpailukykyä ja imagoa. Oulun seutu on vaarassa tipahtaa ”Kuopio-sarjaan” jo väestömäärältään.

Elinkeinoelämää ei voida kehittää nykyisellä negatiivisella ja yhteistyökyyvyttömällä asenteella. Seudun kuntien edustajista erityisesti Kempeleen, Tyrnävän ja Oulusalon johtajat ovat osoittaneet yhteistyöhaluttomuutta ja -kyvyttömyyttä. Kuntien väestö ja virkamiehet eivät ole ollenkaan samaa mieltä johtajiensa kanssa. Yhteistoiminta-alue-selvitys on jo osoittanut, miten työlästä ja turhauttavaa yhteistyön rakentaminen on, kun kuntarajat ovat olemassa. Ilman kuntarajoja seudun pikkukunnat saisivat paljon laadukkaammat palvelut ja kuntien talous vielä paranisi.

Kuntarakenteen eheytyminen ei etene.

Välttämätöntä.

Jatkuu nuokahtaneena, Paras-hankeen selvitykset tuovat uuden sysäyksen tai repeämä syvenee entisestään.

Kuntarajoja tulisi loiventaa tai poistaa.



Jollain aikajänteellä suur-Oulu on ainoa vaihtoehto.

Ei voi toimia nykyisellään.

Tavoitteena pitäisi olla yksi kunta, jolloin koko seudun kehittäminen olisi toimivaa ja tehokasta ja seudun kilpailumahdollisuudet paransivat.

Pitää tulla kuntaliitoksia, joko Ouluun tai keskenään, mutta tuo jälkimmäinen ei taida onnistua, kyräilevät liikaa omissa tantereissaan.

Kaksinaipaisuus: köyhät liittyvät Ouluun, tämä parantaa henkiinjäävien itsenäisten kuntien kilpailukykyä.

Kuntarakenteet pysyivät ennallaan.

Välttämättömyys.

Toivottavasti tulee hyvin suunniteltuja kuntaliitoksia.

Osa palveluista tulee selvästi heikkenemään byrokratian lisääntyessä. Kuntien omat ominaispiirteet katoavat osittain massaun. Päätöksenteko karkaa liian kauas, päättäjät eivät välttämättä tunne ominaispiirteitä tarpeeksi hyvin.

Tienhaarassa ollaan, vaikea ennustaa!

Tulevaisuudessa sarastaa toivoa.

Seutuyhteistyön tarve vähenee kuntaliitosten myötä vuoden 2015 jälkeen.

Kuntarajat olisi pitänyt häivyttää yhdellä päätöksellä heti kaupunkisuunnittelun alussa. Nyt on liikaa aikaa pelata, eikä ole päästy tekemään oikeita töitä.

Kuntarakenne paranee ja sen pitääkin parantua selvästi.

Kuntarakenteet häviävät ja saavat hävitäkin. Menee yksi sukupolvi niin ihmisten mielet kääntyy ja rajat oikeasti häviävät.

Tällä hetkellä seutuyhteistyö näyttyy heikkona, mutta uskon parempaan tulevaisuuteen.

Kaikilla aloilla ollaan menossa kohti suurempia kokonaisuuksia.

Kunnat ovat hyvin heterogeenisiä ja taloudelliselta tilanteeltaan eriarvoisia; asettaa haasteita. Samoin osaamisen taso ja erikoistumisen syvyys kunnissa on eri tasoilla.

Optimi olisi yksi kunta, mutta tämä on epätodennäköistä.

Kuntakenttä supistuu ja rakenteita on pakko muuttaa. Seutuyhteistyö muokkaa muutokselle suopeita asenteita, koska kaikissa kunnissa on erittäin voimakas halukkuus pysytellä, sanoisinko keinolla millä hyvänsä, itsenäisenä.

## **b) palvelurakenteen kannalta**

Palvelurakenne kehittyi vaiheittain, mutta ei yhden organisaation alla tai alle. Verkostomainen yhteistyö ja hajautettu palvelurakenne tulevaisuutta.

Palvelujen saatavuus paranee – välimatka voi kasvaa, mutta kaiken saat seudulta tarvittessasi.

Pakko tehdä yhteistyötä tukevia ratkaisuja, yksin ei pystytä vastaamaan tulevaisuuden haasteisiin.

Palveluita tarjotaan harvemmissa paikoissa.

Suurempien kuntakokonaisuuksien voi odottaa tuovan enemmän mahdollisuuksia ja tilaisuuksia myös yksityisille palveluntarjoajille ja kohtalaisten palvelumarkkinoiden syntymiselle.

No, jos Paras-hanke on luotu turvaamaan kunnallisten palveluiden saatavuus tulevaisuudessa nimenomaan rekrytoinnin kannalta, niin heikolta näyttää. Ei ole ollenkaan varma haluavatko tulevaisuuden työntekijät tehdä töitä suurissa organisaatioissa.

Ei paras, palveluiden hinnat eivät saisi nousta. Asukkaiden hyvinvointi etusjalle.

Parantaa palveluita.

Seudulle syntyy useampia yhteistoiminta-alueita ja palveluiden tuottaminen ja järjestäminen on kallista ja resurssien käyttö ei ole niin tehokasta kuin se voisi olla. Nyt rakennetaan päällekkäisiä palvelurakenteita, jotka voivat taloudelliset realiteetit huomioon ottaen toimia korkeintaan 5-10-vuotta.

Seutuyhteistyöllä ei saavuteta mitään etuja palvelurakenteessa, vaan palvelurakenneyhteistyöhankkeet pitäisi lopettaa.

Palvelurakenne perustuu vähintäänkin kuntien väliseen yhteistyöhön.

Yhteistyön kautta ainoa mahdollisuus turvata palvelut.

On välttämätöntä lisätä yhteistyötä.

Kohtalaiselta.

Palvelurakenteen luulisi monipuolistuvan, kun palveluita tuotetaan yhdessä ja Oulun vahvan, resurssoidun organisaation valmistelemana.

Palvelurakenne on kehitettävä vahvaksi omistajavetoiseksi tilaaja-tuottaja-organisaatioksi, jossa yksityisillä toimijoilla on selkeä rooli oman tuotannon ohella. Peruspalvelut ja henkilöresurssit (osaaminen ja eläköityminen) pystytään turvaamaan koko seudulle. Tasa-arvoiset palvelut kaikille seudun asukkaille.

Kuntarakenteen eheytyessä, kehyskuntien palvelut paransivat, Oulun suhteellisesti hieman heikkenisivät.

Ei etene.

Osin välttämätöntä, osin hyödyllistä, osin tarpeellista.

Yhteistoiminta-alueiselvitykset hyvin ratkaisevia rajapyykkejä.

Palvelut tulisi arvottaa sen mukaan, miten käyttäjät pitävät niitä tärkeinä.

Palvelurakenne järjestyy suur-Oulun myötä.

Palvelutarve kehittyi ja muuttuu nopeammin kuin seutuorganisaatio pystyy haasteeseen vastaamaan.

Yhteistoiminta-alueiselvitys ja sen tulokset vaikuttavat.

Olisin nähnyt järkevämpänä aloittaa seudullistamisen esim. liikunnasta, nuorisosta tai kulttuurista, jotka ovat kuntalaisille tärkeitä palveluita, mutta eivät herätä niin suuria intohimoja kansalaisissa. Toivottavasti TITUS onnistuu, jos ei, niin saa sanoa hyvästit kaikille muillekin yhteistyöaloille.

Rajattomat mahdollisuudet rajattomiin palveluihin.

Palvelut yhtenäistyvät, erot seudullisesti tasoittuvat.

Harkittava, ja toteutettava merkitykselliseksi osoittautuvat, toiminnallisuutta ja palveluita parantavat vaihtoehdot.

Huolena on palvelujen määrä ja laadun taso.

Byrokratia tulee lisääntymään, osa palveluista paranee, mutta suurin osa heikkenee, koska joustavuus palveluissa tulee puuttumaan.

Sote-palvelujen osalta ollaan tienhaarassa Paras-lainsäädännön myötä.

Tilaa-tuottajamallista palataan muutaman harhailuvuoden jälkeen lähtöruutuun.

Seutuyhteistyötä tarvitaan toistaiseksi, jotta palvelut saadaan seudulla puitelain mukaisesti järjestettyä.

Kuntalaisten palvelujen saatavuus kehittyi ja kuntarajat sitä kautta poistuvat.

Kuntarakenteen parantaminen vaikuttaa myös palvelurakenteeseen. Mitään pöppaskonstia ei ole olemassa.

Pelkään pahinta, suuri ei ole aina kaunista. Terveystuolto, koulu ja tarhapalvelut huolettavat.

Tällä hetkellä seutuyhteistyö näyttyy heikkona, mutta uskon parempaan tulevaisuuteen.

Palvelurakenne monipuolistuu ja on tasa-arvoisemmin seudun asukkaiden saavutettavissa.

Palvelut olisi helpompi järjestää yhdessä kunnassa.

Oleellinen muutos tarpeen ja helpointa toteuttaa seutuyhteistyön avulla.

## **c) elinkeinorakenteen kannalta?**

Näen sen tärkeänä.

Elinkeinoelämä jatkaa omaa elämäänsä. Yhteistyö seudun osalta vaatii tuloksia, jotka jakautuvat myös alueen sisällä. Yhteistyö, joka tuo vain kustannuksia ja työtä, ei kannusta.

Yrityksillä on samanlaiset elinmahdollisuudet sijainnista riippumatta – Lumijoki on yhtä hyvä kotipesä kuin Oulukin.

Yhteistyö edesauttaisi positiivista kehitystä.

Edellytykset elinkeinorakenteen monipuolistumiseen lisääntyvät.

Elinkeinorakenteenkin tarkastelu suurempina kokonaisuuksina on välttämätöntä. Pitää muistaa, että elämme jo maapalloistuneilla markkinoilla.

Selkeitä näyttöjä toiminnasta saatavasta lisäarvosta ei ainakaan toistaiseksi ole näkynyt. Seudullista yhteistyötä tarvitaan, mutta miten se järkevästi toteutetaan?

Ei juuri vaikuta. Oulukeskeisyys heikentää yhteistyötä.

Vain Oulun kaupungilla on taloudellisia resursseja kehittää elinkeinorakennetta.

Ei vaikutuksia. Yritykset sijoittuvat sinne, missä toiminta kannattaa.

Elinkeinorakenteessa ei tapahdu nopeita muutoksia.

Ei suurta vaikutusta.

Yhteistyön kautta seudun kilpailutilanne ja houkuttavuus paranee.

Ei liene vaikutusta.

Hyvältä näyttää.

Kehittyvänä. Työvälineet ovat olemassa (YPK).

Palvelut ovat riippuvaisia alueen yritysten menestyksestä ja työpaikoista. Varmistetaan tulot palveluiden toteuttamiseksi. Vain yhtenäinen työssäkäyntialue voi menestyä pitkällä aikajaksolla globaalissa kansainvälisessä kilpailussa. Globaali toiminta ei tunne kuntarajoja. Laajempi alue pystyy myös paremmin ottamaan iskuja vastaan, jos maailman taloudessa tapahtuu nopeita muutoksia. Tällä hetkellä kehitys on huolestuttavaa. Yhteinen elinkeinopoliittikan tahtotila puuttuu, kun jokainen kunta, myös Oulu, katsoo vain omasta näkökulmastaan unohtaen laajemman kokonaisuuden. Kuntarakenne valitettavasti pakottaa tähän.

Voimavaroja hukkaantuu turhaan.

Se on hyödyllistä.

Elinkeinorakenne alueella monipuolistuu entisestään, kilpailu kuntien kesken yrityksistä jatkuu ja saattaa vain voimistua.

Elinkeinorakenteen monipuolistamisessa pitäisi päästä sanoista tekoihin.

Seutuyhteistyö antaisi mahdollisuuksia rakenteen monipuolistamiseen.

Jakautukoon laajemmalle, ei keskittymistä pelkkään Ouluun.

Markkinat eivät kuntarajoja kumarrakaan.

Toteutunee omalla painolla.

Yhtenäinen kaupunkiseutu on edellytys elinkeinorakenteen tasapainoiselle ja yhtenäiselle kehitykselle.

Antaa sille selvästi paremmat mahdollisuudet maan eri seutukuntien välisessä vetovoimakilpailussa.

En osaa sanoa. Tehokkuutta tavoitellaan, mutta millä hinnalla. Ihmisten selkänahastako kaikki irrotetaan?

Kunnat kilpailevat edelleen yrityksistä, tällä hetkellä kaupallisista yrityksistä. Uskon kuitenkin, että ajan myötä löytyy luottamus siihen, että yritys missä tahansa Oulun seudun kunnassa on kaikkien parhaaksi.

Elinkeinorakenne mahdollisesti monipuolistuu.

## 25. Minkälaisia ehdotuksia teillä on seutuorganisaation toiminnan kehittämiseen?

Jos seutuyhteistyö nähdään tärkeänä, siihen tulee panostaa sekä taloudellisesti että henkilöresurssein. Nykyisellään ongelma on se, että seutu ei ole itsenäinen ja riippumaton toimija, joka ajaa kaikkien kuntien etuja tasapuolisesti. Nyt seutu on Oulun kaupungin jatke.

Seutu tulisi eriyttää omaksi organisaatioksi irti kaupungista ja miehittää sekä resurssoida uudelleen tulevaisuuden tarpeita ajatellen. Seudun ohjattavuutta tulee lisätä siten, että seutuhallituksen ja valtuuston rooli korostuu. Nyt puuhastellaan kaikkien asioiden kanssa. Seututyö tulisi perustua myös olemassa olevan tiedon ja analyysien hyväksikäyttöön, keskittyen tärkeisiin asioihin. Osa tiimeistä voidaan kokonaan lopettaa. Jos tarvetta on yksittäisen asian kohdalla, niin voidaan asettaa erillinen työryhmä valmistelemaan asiaa.

Nyt Oulun kaupungin sisäiset kehittämistarpeet siirretään seudullisiksi tarpeiksi ja resurssoidaan yhteisistä rahoista. Ulospäin asia näyttää hyvältä. Seudun yhteisistä rahoista tulisi kehittää ja toteuttaa vain todella yhteisiä asioita.

Tiimien kumileimasin roolista on päästävä eroon – kunnolla mukaan suunnittelu ja kehitystyöhön. Kuntien sisällä seututyön merkitystä pitäisi korostaa entisestään. Joissain pitäjissä on jo erityyppisiä palvelumuotoja käytössä, jolloin se lopullinen palvelun tuottaja ei tiedä kunnanvirastolla päätetyistä strategioista ja toimintamalleista. (vrt. kulttuuripalvelutuotanto esim. Haukiputaalla ja Kiimingissä.) Seutuorganisaation tiedonkulkua on järjeistettävä ja parannettava – päätoiminen tiedottaja hommiin.

Miten junnaava byrokratia suitsitaan ja käännetään reiluksi yhteistyön hengeksi?

Seutuorganisaatiolla ja maakuntaliitolla yhtenäisempi näkemys tulevaisuudessa.

Seutuorganisaation erillisyydestä pitäisi päästä eroon ja seudun kysymykset tulisi organisoida Oulun kaupungin tulevaan ydinkunta-palvelurakenteeseen. Tuolloin pitää myös miettiä, minkälainen on toimiva lautakuntarakenteen seudullisesta näkökulmasta.

Vaikea sanoa, sillä lähtökohta on hankala, koska julkishallinnon kaikki kehittämistoimet perustuvat ylhäältä annettuun ohjaukseen

(ministeriöt, lait, asetukset). Aittoa, omaehtoista kunnallishallinnon kehittämistyötä lienee ollut viimeksi 80-90-lukujen vaihteessa.

Lisää sitoutumista, etenkin Oulun tulisi arvostaa muita enemmän. Ei vain pakottamista liitoksiin.

Seutuorganisaatiossa tulisi ylimmällä tasolla hyväksyä nykyistä paremmin, ettäärkevin tapa edetä yhtenäiseen kuntarakenteeseen on rauhallinen toinen toista kunnioittava eteneminen. On otettava huomioon pienempien kuntien pelko joutua Oulun satelliittialueiksi. Pienemmissä kunnissa on innovatiivisuutta, josta Oulukiin voisi ottaa oppia. Oulun jyräävä asenne on tullut käytännössä esille ainakin TITUS-hankkeen päivähoitoa koskeissa asioissa.

Hankeissa, joita nyt EU-rahamen toivossa käynnistetään pilvin pimein, täytyisi olla edes jonkun verran hankekohtaista kritiikkiä. Pitäisikö seutuorganisaatioon perustaa oikein hankekriittikon virka, johon valitaan oikein kunnan kyseenalaistaja. Kelpoisuusvaatimus: perusinsinööri, jolla on jalat tukevasti maassa.

Seudun johtavat luottamushenkilöt on saatava seutuhallituksen työskentelyyn mukaan.

Ainoa oikea kehittämistoimi on lopettaa nykyisenkaltainen yhteistyö ja todeta yhteisesti, ettei tämä johda minnekään. Aikaa tuloksiin on ollut, mutta toiminnan tavoitteet ovat edelleen hämärän peitossa. Seutuorganisaation tilalle pitäisi muodostaa kuntia yhteen sovittava yhteistyöorganisaatio, jossa visio olisi selkeä: Kunnat yhteen työssäkäyntialueella.

Pitäisi saada aikaan se kuuluisa yhteinen tahtotila.

Tiimien työskentely ontuu, jos valmistelu ei ole ammattimaista.

Luottamushenkilöiden roolia ja sitoutumista tulisi edistää.

Reippaanpaa innovatiivista keskustelua, kiitos. Pois turha jatkuva kertaaminen siitä, mistä on lähdetty tai mitä valtiolta odottaa. Oma uudistusmieltä ja rohkeutta keskustella kipeistäkin asioista.

Seutuhallitusta on suunniteltu luottamushenkilöpohjaiseksi. Onko esillä ollut vaihtoehto, jossa on sekaisin luottamushenkilöitä ja viranhaltijoita (ei välttämättä kunnanjohtajia, vaan kunnan itsensä valitsemia).

Yhteisen tahtotilan kirkastaminen ja sopiminen on sitä, mitä todella halutaan! Maailma ei odota, mitä Oulussa aiotaan tehdä! Seudun kuntien avainpäättäjien tulisi sopia heti vaalien jälkeen yhteisestä maalista. Nyt on pari vuotta selvitelty ja kinattu. Päätöksiä odottavat kuntalaiset, yritykset ja työntekijät. Vain näin palvelut tulevaisuudessa voidaan turvata.

Voiko yhteistyötä enää jatkaa niiden kuntien kanssa, joissa ei ole minkäänlaista yhteistyöhalua?

Yhteisiä organisaatioita lisää.

Ei ainakaan saa paisuttaa, mieluummin supistetaan olennaiseen.

Seudun organisaatioita pitäisi nopeasti vahvistaa, jotta seutu voisi ottaa sen aseman seudulla, joka sillä pitää olla aina siihen asti, kunnes se sulautetaan suur-Oulun organisaatioon.

Liian byrokraattinen ja moniportainen, muutos joko kevennetyksi ”neuvo-antavaksi” tai kuntaliitos-päätös.

Tavoitteena pitäisi olla yksi kunta!

Oulun mahtia pienemmäksi, osataan sitä Oulun ulkopuolellakin, vaikka Oulu ei usko.

Pitkäjänteinen työ ja selkeät, vakiintuvat toimintatavat tuottanevat tulosta.

Enemmän todellista palveluyhteistyötä.

Toisia on kuunneltava paremmin ja poliittista sopimista asioista.

Ei ole muutosehdotuksia.

Seutuorganisaation merkitys taitaa olla nykyisessä muodossaan vähäinen. Ei siis ole todellista johtamista vaan osa kaupungin johtamista. Voin kertoa ehdotuksia jossain toisessa yhteydessä.

Ei mitään. Tunnen itseni työrukkaseksi, en johtajaksi.

Päätöksenteko operatiivisissa asioissa ei saisi olla liian moniportainen. Seutukunnan oman henkilöstön lisääminen parantaa asioiden valmistelua.

Enemmän yhteisiä keskusteluja erilaisissa yhteyksissä. Ei toisten lannistamista vaan kannustamista. Tavoitteena yhtenäinen Oulun seutu, mieluummin yhtenä kuntana, mutta välivaiheena voi olla myös sopuisa yhteistyö.

On edettävä kuntaliitoksiin.

**26. Voitte halutessanne myös esittää mielipiteitänne kyselyyn liittyvistä aiheista sekä kommentteja kyselystä!**

Esimerkiksi palveluhankkeita ja kehittämiskohteita koskeviin kysymyksiin on vaikea vastata, varsinkin niiden arvioiteihin. Kaikista ei välttämättä ole mitään tietoa.

Voimavaroja satsataan valtavasti seutu-yhteistyöhön. Kuitenkin sitoutuminen ylätasolla on niin vaihtelevaa, että tiimissä tulee monesti tunne turhasta työstä. Siihenkö on sitten varaa? Kyselyn joihinkin osioihin on hankala ottaa kantaa pintapuolisen tietämyksen vuoksi.

Sivistystiimi puuttui. Tärkein EU-hanke, lasten ja nuorten sekä perheiden tukeminen, puuttui kokonaan.

Vastasin myös edelliseen kyselyyn ja ilmoitin sivistystiimin puuttumisesta kohdasta 3. Edelleen se puuttuu. Ei tämä kyllä anna kovin hyvää kuvaa seutuorganisaatiosta meille herkkänahkaisille opetus- ja sivistysjohtajille. Kyllähän siellä nuoriso-, kulttuuri- ja liikuntatiimit ovat, joiden asioita sivistystiimissä monesti sulatellaan. Onhan nämä tehtäväalueet muissa kunnissa kuin Oulun kaupungissa sivistysjohtajan alaista toimintaa.

Ei hirveän innostava kysely seututyön tässä tilanteessa. Jonkinlainen pysähtyneisyyden tila vaivaa tätäkin kyselyä. Itsensä motivoiminen on työlästä, tämä koskee koko seutu-yhteistyötä. Valitettavasti.

Seudulla on tehty ja tehdäänkin hyvää yhteistyötä joka päivä. Valitettavasti se ei enää riitä, tätä on vaikea hyväksyä. Talousasiat eivät näy kyselyssä riittävästi. Jos olisi rahaa niin tätäkään kyselyä ei tarvittaisi. Suurin osa kuntalaisista ei tiedä, miten kunnat saavat tulonsa. Ne eivät tule pelkästään verotuloista. Huoli resurssien riittävydestä ajaa meidät muutoksiin.

Olisi jo aika mennä eteenpäin. Oulun seutu on jäänyt jälkijunaan.

Kysely on hyvä. Toivottavasti saatte paljon vastauksia.

Hieman liian pitkä kysely ja kysymyksiä, joihin oma tausta ei anna riittäviä edellytyksiä vastata.

Miten varmistetaan tällaisen kyselyn luottamuksellisuus?

Minuthan voi yksilöidä tästä kyselystä, mutta toivottavasti ei tarvitse selitellä sitten Kalevan sivuilla © Voimia kyselyn purkuun.

Kohta 9. – tarkoittiko jo voimassa olevien käytänteiden toimivuutta vai tehtyjen suunnitelmien mahdollista toimivuutta? Tämä jäi minulle vastaajana epäselväksi ja mielestäni niillä on olennainen ero.

Vastaukset yleensä mallia ”en osaa sanoa”, koska olemme niin vähän mukana Oulun seudun yhteistyössä. ( työssäkäyntikunta: Yli-fi)

Ymmärrän kyllä, että seutuorganisaatio on edelleen tarpeellinen elin. Se vain pitäisi irrottaa irralliseksi osaksi kaupunkiorganisaatiosta ja myös johtaa erilailla kuin nyt. Uusi toimintaorganisaatio, valta ja vastuusuhteet uusiksi. Tämän jälkeen hommaa vetämään seutujohtaja.

Mielestäni tällaiset kyselyt ovat turhia. Näihin vastaamiseen ei ole aikaa. Jos tämä olisi työtäni, niin sitten, mutta monessa kohtaa tuntui ajattelemattomasti muotoillulta ”nollatutkimukselta” tämä kysely. Tällaiset kyselyt ovat omiaan nostamaan esiin hyvää tarkoittavat myötäilijät, jotka eivät määrätietoisesti vastusta ennalta valittuja painopisteitä (kilpailukyky, kansainvälisyys, yms.). Kvantitatiivinen lopputulos liian raskaan kyselyn tuloksista on: ihan kiva, EOS ja mennään samaa latua eteenpäin.

Asiallisia kysymyksiä ja hyvä kysymysten asetelu. Pitäisi tuottaa näkyvää tulosta.

Paljon kysymyksiä, joiden taustoja ei tuntenut tarpeeksi. Ihan mielenkiintoinen.

Kysely oli ehdottomasti liian pitkä. Vaati todella ponnisteluja jaksaa vastata kaikkiin kysymyksiin. Etenkin, kun on tunne, ettei tiedä asiasta riittävästi voidakseen vastata kysymykseen. Onko tosiaan niin, että vastauksen lähettäjä ei voi palauttaa tätä nimettömänä?