

KARJASILTA

Esittely- ja keskustelutilaisuus

Leppänen Venla: "Säilyykö Karjasilta? – suojelukaavoituksen mahdollisuudet, alueanalyysi ja suojelusuunnitelma"

Aika	Torstai 16.6.2016, klo 17–18:30
Paikka	Ympäristötalo, Solistinkatu 2, Oulu/ kahvio Leeta, 1. krs
Osallistujat	osallistujalista (muistion liitteenä)

Muistio

Arkkitehti Venla Leppänen on tehnyt diplomityönsä, "Säilyykö Karjasilta? – suojelukaavoituksen mahdollisuudet, alueanalyysi ja suojelusuunnitelma" (2016), tavoitteenaan löytää ratkaisumalli Karjasillan pientaloalueen kulttuurihistoriallisten arvojen säilymiseksi. Diplomityö on Leppäsen henkilökohtainen näkemys siitä, mitä Karjasillan suojelu voisi tarkoittaa ja millainen suojeluprosessi tukisi säilymistä parhaiten. Leppänen esitteli diplomityönsä sekä siihen liittyvät rakennustapaohjeet esittely- ja keskustelutilaisuudessa.

Tilaisuudessa täytettiin kyselylomake (muistion liitteenä), joka liittyi Karjasillan alueelle laadittuun diplomityöhön sekä vuorovaikutukseen. Kyselyn tavoitteena oli selvittää asukkaiden näkökulmia diplomityön rakennustapaohjeissa esitettyihin tavoitteisiin ja keinoihin. Lisäksi tavoitteena oli selvittää, minkälaisia tiedottamisen ja osallistumisen keinoja alueen asemakaavatyössä pidetään tärkeinä. Kyselyyn saatiin 40 vastausta. Kyselyn vastausten yhteenvedo (muistion liitteenä) laitetaan tarkasteltavaksi Oulun kaupungin nettisivuille (www.ouka.fi/oulu/kaupunkisuunnittelu/karjasilta), ja sitä hyödynnetään alueen asemakaavasuunnittelussa.

Lisäksi käytiin keskustelua mm. diplomityöstä, asemakaavatyöstä, alueen suunnittelusta, suojelusta ja säilyttämisestä sekä rakentamismahdollisuuksista. Tilaisuudessa esitetyt kysymykset ja kommentit on listattu muistioon ja myös ne otetaan huomioon alueen asemakaavasuunnittelussa.

Keskustelu:

- Minkä tyyppistä yritystoimintaa alueella voisi olla?
- Mikä on kaavoitusprosessin kesto?
- Kuinka monta prosenttia alueen rakennuksista on vielä korjaamattomia ja laajentamattomia? Onko enää tarvetta suojelulle?
- Ympäristön tarkastelu on säilyttämisen näkökulmasta tärkeää. Mm. Haasiokadun asuinkerrostalot entisten kasvihuoneiden tilalla ovat muuttaneet ympäristöä, ja näkymiä tulevat huomattavasti muuttamaan keskusta suunnitellut 14-kerroksiset rakennukset.
- Onko rakennusten laajentaminen tarpeen? Esimerkkirakennuksen tilat sijoittuvat kolmeen kerrokseen, eikö asuinneliöitä ole jo tarpeeksi?
- Onko naapureiden näkökulmat otettu huomioon, kun pihoille rakennetaan laajoja laajennuksia, joissa ikkunat ovat naapuriin päin?
- Voisiko laajennukset perua kokonaan jatkossa, uudessa asemakaavassa?
- Mitä voi tehdä, kun omistaa kulmatontin, jossa aina näkyy kaikki puolet rakennuksesta joka paikkaan? Piha on tällöin julkisivua.

- Milloin on tarkoitus käynnistää varsinainen kaavoitusprosessi?
- Miten nyt käynnissä oleva kaavoitusprosessi suhtautuu jo suunnitteilla oleviin mahdollisiin laajennuksiin, jotka tehtäisiin ensi vuonna? Rakentaminen saattaa ryöpsähtää valloilleen ja voi yllyttää tekemään jotakin yhtä hullua, mitä on aiemmin saanut tehdä.

Suojelu tuo paljon negatiivista mukanaan. Kun 60 % alueen rakennuksista on jo muutettu, eivät ne enää ole alkuperäisiä. Onko suojelussa mitään järkeä, jos säilynyt 40 % rakennuksista sijaitsee hajallaan, eivätkä muodosta yhtenäisiä alueita?

Aluetta pitäisi elävöittää ja tehdä siitä viihtyisää muulla tavalla, ja antaa mahdollisuus rakentaa toimivia koteja vapaasti. Vanhat ikkunamallit ovat erittäin epäkäytännöllisiä ja rumia. Aluetta pitäisi lähteä kehittämään asukkaitten lähtökohdista, että siitä tulisi viihtyisä.

Käytännöllisyys ja esteettisyys ovat yksi puoli. Tontit ovat vihreitä, puutarhamaisia ja viihtyisiä. Sivusta tehtävät laajennukset eivät pilaa aluetta, vaan tuovat käytännöllisyyttä. Jos laajennukset tehdään nivelellä eteisestä perustalojen rakennusrunkoihin, eivät ne ole sisältä toimivia. Nivelratkaisuissa tulee monenlaisia liitoksia ja vuotopaikkoja, jotka aiheuttavat ongelmia rakennuksen ylläpidon kanssa. Ajatuksena ne ehkä ovat kauniita, mutta käytännössä ne eivät toimi.

Toinen tie on suojella aluetta, ja antaa enemmän vapauksia. Katetut kattoparvekkeet antavat ihmisille hyvää puistelutilaa ja kivoja kahvittelupaikkoja, ja antavat ilmettä alueelle. Mm. Piki-saarella uudisrakentaminen on ihan eri linjalla kuin alkuperäinen rakentaminen.

Vinttiosat ovat matalia; kun laitetaan 3-4 metrin levyinen kattorontti, saadaan jo huone. Siinä saadaan asumiskäyttömukavuutta ja neliöt paljon paremmin hyödynnetyksi.

- Rakentaminen on ja sen on oltavakin sellaista, etteivät katto ja liitokset vuoda. Myös nivelrakentaminen voidaan tehdä siten, etteivät liitoskohdat vuoda.

Rakentamistapa Kaukovainionkadulla huolestuttaa. Rivissä on vanhoja taloja, joiden välistä puretun tilalla on uusi talo. Uudessa talossa katto ja harjakorkeus ovat paljon korkeammalla ja myös ikkunat ovat eri korkeudella kuin vanhoissa. Uusi talo on valtavan iso ja siinä on kauhea patti pihan perälle päin. Kokonaisuus on hurjan näköinen. Miten kaupunki on antanut luvan eritasoiseen rakentamiseen?

Aluetta pitäisi yrittää suojella; rakentaminen riistäytyy käsistä, jos tehdään valtavan isoja taloja ja eri korkeuksia.

Millä perusteella nykyään voi saada purkuluvan? Tarkoittaako purkuluvan saaminen sitä, että talo ei ole enää pelastettavissa? Vaikuttaako se, että uuden rakentaminen tulee halvemmaksi kuin vanhan korjaaminen? Tuleeko uudessa suojelukaavassa muutosta nykytilanteeseen verrattuna?

- Olkaamme onnellisia, sillä asumme todella hienolla alueella. Asukkailla on erilaisia vaatimuksia asumisen suhteen. Naapurissa on säilytetty alkuperäiset kynnykset, ovet ja ikkunat, ja sellaiset rakennukset ovat todella hienoja.

Ei pilata aluetta liian isoilla piharakennuksilla.

- Tiedottaminen on tärkeää, ettei tarvitse itse kaivaa tietoa. Tällöin uuden tiedon saa helposti (esim. facebook).
- Tiedottamisesta oli kyselyssä kattava määrä vaihtoehtoja.

- Mitä tasapuolisuudella tarkoitetaan? Jos asuu talossa, joka on voimakkaasti muutettu, tarpeet ovat erilaisia suojeluun, kuin jos asuu talossa, jota ei ole muutettu ollenkaan. Jos on inventoinnissa vihreällä värillä merkitty rakennus, eikö sellaisen säilyttämiseen ole suurempi tarve kuin sellaisen, joka on voimakkaasti muutettu tai rakennettu ihan uusi? Mitä näiden rakennusten omistajien tai käyttäjien tasapuolisuudella tarkoitetaan?
- Alkuvaiheessa tehtiin inventointia kasveista ja pihoista. Onko niistä tulossa ohjetta? Aloitus oli tosi kiva, sillä pihat ovat osittain aika mielenkiintoisia. Pihoilla on paljon erilaisia kasveja. Alueella on vielä alkuperäisiäkin pihoja. Olisi suotavaa, että nekin säilyisivät ja pysyisivät.
- Jälleenrakennuskauden pihoilla oli jokunen kukkapenkki, suurin osa pihasta oli juures- ja pottumaana. Ei me tämän päivän ihmiset halua sellaisia pihoja. Olisi hyvä, ettei sellaista pihaa vain määrätä, vaan voisi tehdä sellaisen kuin itse haluaa.
- Pihakiveys, jossa on kaksi 50 cm:n levyistä laattariviä auton renkaiden kohdalla ja multaa välissä, ei tule toimimaan. Käytännöllisyyden vuoksi koko piha tulee kivetä tai asfaltoida, jolloin se toimii. Siinä tulee ristiriita suojelun tarpeen ja käytännöllisyyden osalta. Tuommoisia kohtia ei pidä suojella.
- Pihallamme on kaksi ajotietä, joista toinen on ilman porttia. Toisessa on aitaan sopiva portti, jolloin ei heti huomaa, että tontille on toinenkin ajotie. Ratkaisu toimii hyvin, jos on useampia autoja.

Joillakin tonteilla peräkärä täytyy säilyttää tien reunassa, kun se ei mahdu pihalle. En rajaisi, etteikö tontille pystyisi olemaan kaksikin ajotietä.

- Meidän perheessä toimii hyvin vain yksi ajotie ja pelkät ajourat.

On yhtä paljon mielipiteitä ja tarpeita kuin asukkaitakin.

- Alueella on kevyesti rakennettuja vanhoja taloja, ja äänieristysten toimivuus yms. ovat aika herkkiä asioita asukkaille. On hankala ja haasteellinen tilanne, kun tonteilla on raskasta liikennettä; esimerkiksi kuorma-auto- tai traktoriyrittäjällä risukärä ja kaikenlaista kauhaa ja kuormuria. Tällöin pihat turmeltuvat ja sotkua tulee vähän joka paikkaan.

Pitäisi miettiä minkä tyyppinen yrittäjyys ja minkä tyyppiset ajoneuvot sopivat alueelle, ja voiko ne pysäköidä kadun viereen viheralueelle? Tai jos autoja on paljon, pitäisi jossain muualla olla parkkitila.

Vai onko parempi, että yrittäjät toimivat yritystonteilla? Tämä alue sopisi toisen tyyppiseen yrittäjyyteen, jos sitä halutaan.

Muistion laativat
Oulussa 23.6.2016 ja 1.8.2016

Korpinen Suvi
kaavoitusarkkitehti

Hyry Irma
suunnitteluavustaja

Liitteet

osallistujalista
kyselylomake, 16.6.2016
kyselyn vastausten yhteenveto

Lisätietoja

www.ouka.fi/oulu/kaupunkisuunnittelu/karjasilta

16.6.2016

Esittely- ja keskustelutilaisuus, Diplomityö Venla Leppänen "Säilyykö Karjasilta? – suojelukaavoituksen mahdollisuudet, alueanalyysi ja suojelusuunnitelma"

Aika: to 16.6.2016 klo 17

Paikka: Ympäristötalon kahvio Leeta, Solistinkatu 2

NIMI	OSOITE
Jarkko Väisänen	Raatteentie 55
ANNA KUKKONEN	KARJAPORTINTIE 44
Kaari Kukkonen	Hirosentie 19
Kalle Mäkelä	— " —
Mari Ritten Waijy -järjestö	Kaukovainionkatu 14
Jarkko Jääskeläinen	— " —
Emmi Kaivanto	Hirosentie 16
Tommi Leivonen	— " —
Salli Leivonen	— " —
KARI HETALI	KARJAPORTINTIE 2
Maritta Lumila	kenttäpostintie 5A1
Ritva Moilanen	Karjaportintie 20
Paula Kordala	YYP, yleisbaaritus
J. O. S.	KARJASILTALAINEN
Jyrki Huorinen	Raiwaajantie 33
Anita Mäntylä	PPmuco
Matti Korhonen	Karjaportintie 36
Mila Schröder	— " —
Orith Vuento	Tuulimyllykynt. 15B39
Texra Hoivopuu	Ketoklab 12
Venla Leppänen	
Ville Koivuniemi	
Mika Kinnunen	Ketok. 11
Jaana K.	— " —
Jona Kyri	Nokelcentie 25
Raimo Ahonen	Kivikuja 5
Kerttu Palovaara	Raatteentie 43
Autti Palovaara	Raatteentie 43
Kimmo Karanen	Hönllymäntie 3
Matti Klami	Artturintie 20
Ulla B.	Raiwaajantie 15
Marya Puittila	Raiwaajantie 15
Ulla U.	Rakentatie 15
MARJA KASPERNITA	SUVANTOKATU 6A7
TIMO TAPIAINEN	KOLLAANTIE 38
Jyrki Kulkonon	Paimenpolku 12

