

Risto Haverinen, Sandra Piironen

Navettakankaan tuulivoimahankkeen asukaskysely

Yhteenvetoraportti 10.6.2024

Sisällys

1	Asukaskyselyn toteutus.....	2
2	Hankkeen kuvaus (YVA-ohjelmavaihe)	3
3	Vastaajat.....	6
4	Hankealueen nykyinen käyttö	10
5	Arviot Navettakankaan tuulivoimahankkeen vaikutuksista	14
6	Merkittävimmät myönteiset ja kielteiset vaikutukset	17
7	Yleisnäkemykset hankkeesta	24
8	Tiedonsaanti hankkeesta	31
9	Muita huomioitavia asioita	34

1 Asukaskyselyn toteutus

Tässä liiteraportissa esitetään yhteenveto Oulun Navettakankaan tuulivoimahankeeseen asukaskyselyyn saaduista vastauksista. Kysely toteutettiin huhtikuussa 2024 osana hankkeen YVA-menettelyä. Raportissa vastausjoukot esitetään kysymyksittäin numeroituina diagrammeina niiltä osin kuin mahdollista. Vapaamuotoiset tekstivastaukset esitetään sellaisenaan, mikäli ne eivät sisällä henkilöiden tai kiinteistöjen nimiä, osoitteita tai muuta tunnistettavaa tietoa.

Kyselyn tuloksia hyödynnetään osana ihmisiin kohdistuvien vaikutusten arviointia YVA-selostuksessa. Kyselyllä selvitettiin paikallisten asukkaiden ja loma-asukkaiden näkemyksiä suunniteltavasta hankkeesta sekä hankealueen käyttömuotoja ja merkitystä. Lisäksi kartoitettiin heidän näkemyksiään hankkeen merkittävimmistä myönteisistä ja kielteisistä vaikutuksista sekä vaikutuksista virkistyskäyttöön, maisemaan ja asumisviihtyisyyteen. Kyselylomake käsitti monivalintakysymyksiä ja avoimia kysymyksiä, joihin oli mahdollista vastata vapaamuotoisesti.

Asukaskyselyjä postitettiin 5.4.2024 yhteensä 106 kappaletta asuin- ja lomakiinteistöjen omistajille ja asukkaille 3 km säteellä Navettakankaan suunnitelluista voimalapaikoista, mukaan lukien Onkamon kylän alue. Kyselyn kohdejoukkoon kuuluivat postikyselyalueen lisäksi ympäröivien alueiden muut asukkaat, joille kyselystä tiedotettiin 11.4.2024 Rantapohja-lehden julkaistulla lehti-ilmoituksella. Viiden kilometrin säteellä suunnitelluista tuulivoimalapaikoista on 1324 asuin- tai lomarakennusta, jotka keskittyvät erityisesti Kiiminkijoen varrelle Haukiputaan kyläalueille.

Kyselyn saatesivulla toivottiin vastauksia ensisijaisesti internetin kautta. Mikäli vastaaminen internetissä ei ollut mahdollista, vastauslomake oli mahdollista palauttaa postitse valmiiksi maksetussa vastauslähetyskuorissa. Vastausaikaa oli noin kolme viikkoa. Vastauksia saatiin määräaikaan 2.5.2024 mennessä yhteensä 77 kpl, joista internetin kautta saatuja oli 58 kpl ja postitse palautettuja 19 kpl. Näiden lisäksi postitse palautui yksi (1) hylätty lomake (tyhjä lomake).



2 Hankkeen kuvaus (YVA-ohjelmavaihe)

Hankealueen sijainti ja hankealueen ympärillä sijaitsevat asuin- ja lomarakennukset sekä YVA-ohjelmavaiheen alustava voimalasijoittelu esitettiin kyselylomakkeen ensimmäisillä sivuilla olevilla kartoilla seuraavasti.

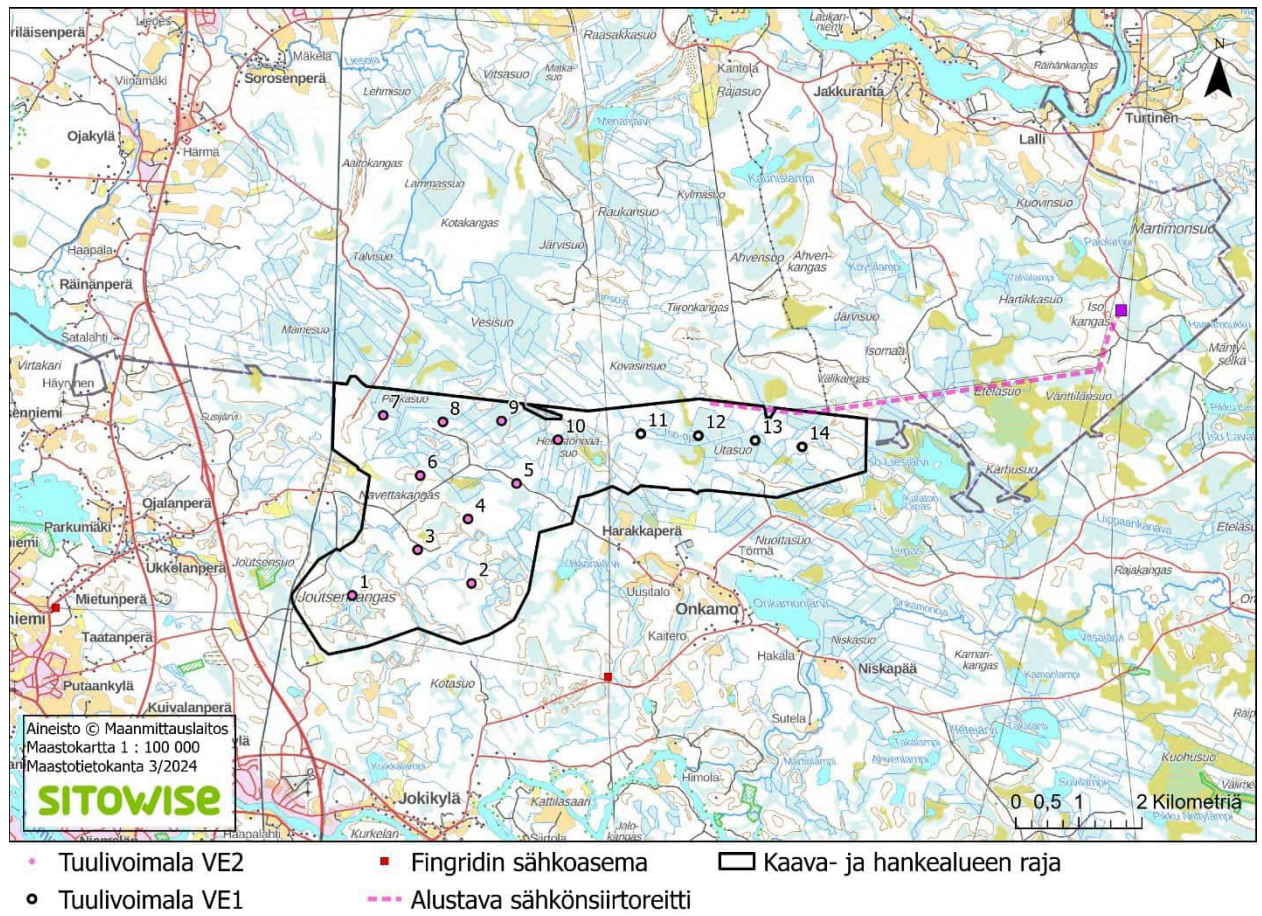
Kartta 1: Hankealueen sijainti ja YVA-menettelyssä tarkasteltavat vaihtoehdot

Navettakankaan hankealue sijaitsee Oulun kaupungin alueella, rajautuen pohjoisessa Iin kunnan rajaan. Hankealueen pinta-ala on noin 1940 ha. Tuulivoimahanke muodostuu korkeintaan 14 tuulivoimalasta, joiden yksikköteho on enimmillään 10 MW. Voimaloiden kokonaiskorkeus on enintään 300 m, napakorkeus enintään 200 m ja lavan pituus enintään 100 m.

Hankkeen YVA-menettelyssä tarkastellaan tuulivoiman osalta kahta vaihtoehtoa (VE1 ja VE2) sekä hankkeen toteuttamatta jättämistä (VE0). Laajimmassa tuulivoimahankkeen toteutusvaihtoehdossa VE1 hankealueelle toteutetaan 14 tuulivoimalaa, joiden kokonaisteho on enintään 140 MW. Vaihtoehto VE2 on suppeampi, ja siinä hankealueelle toteutetaan 10 tuulivoimalaa. Myös vaihtoehdossa VE2 voimaloiden yksikkötehon suunnitellaan olevan enimmillään 10 MW ja kokonaiskorkeuden enintään 300 m. Tuulivoimaloiden lisäksi alueelle rakennetaan sähköasema sekä tarvittavat huoltotiet ja maakaapelointi voimaloiden välille.

Tuotettu sähkö siirretään tuotantoalueelta 110 kV:n voimajohtolla Fingridin Isokankaan sähköasemalle noin seitsemän kilometrin päähän tuotantoalueen itäpuolelle. Uusi voimajohto tulee hankealueen pohjoislaidalla sijaitsevan 2 x 110 kV:n Harakkaperä-Isokangas-voimajohtoon pohjois- tai eteläpuolelle. Voimajohto sijoittuu pääosin Iin kunnan alueelle.



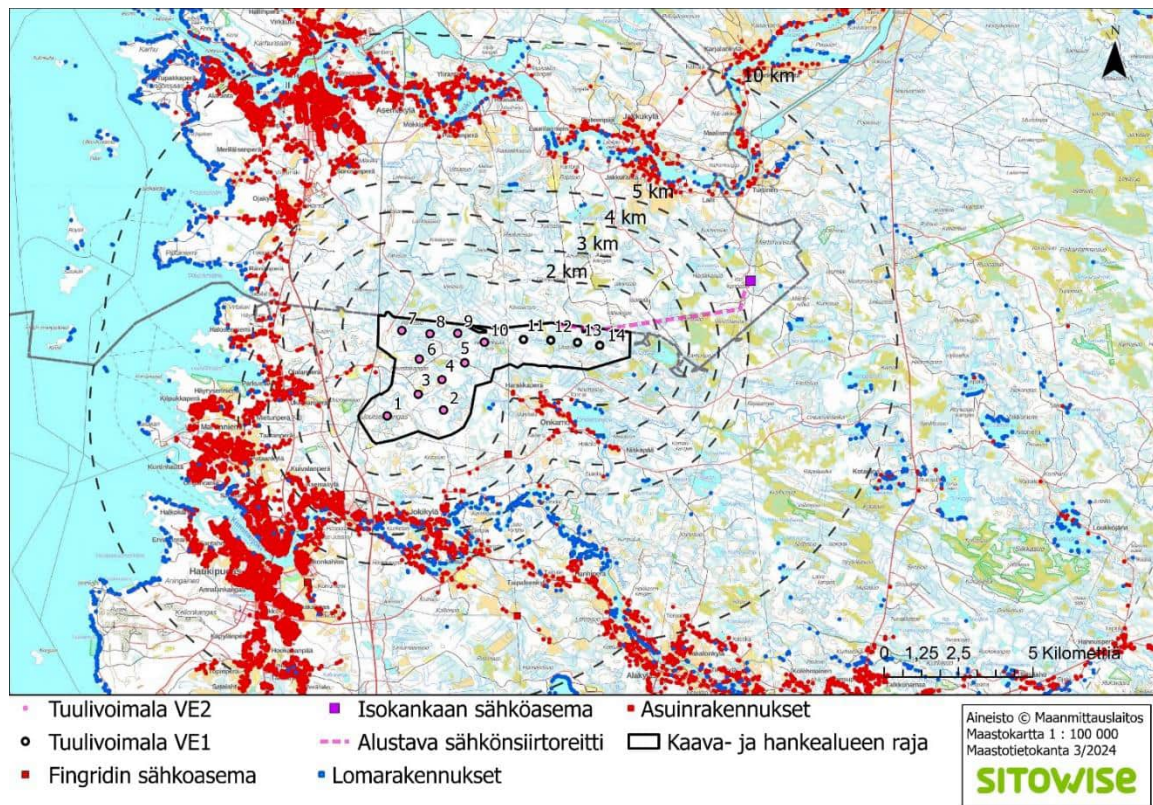


Kartta 1. Navettakankaan tuulivoimahankkeen hankealueen sijainti ja tarkasteltavat vaihtoehdot (Sitowise Oy 27.3.2024)

Kartta 2: Hankealuetta ympäröivillä alueilla sijaitsevat asuin- ja lomarakennukset

Hankealueella ei ole vakituista asutusta tai loma-asutusta. Maastotietokannan mukaan 3 km säteellä Navettakankaan tuulivoimaloista sijaitsee 75 asuinrakennusta ja 22 lomarakennusta. Neljän kilometrin säteellä sijaitsee 597 asuinrakennusta ja 133 lomarakennusta. Tässä kartassa on esitetty hankealueen rajauksen lisäksi 2–5 kilometrin etäisyysvyöhykkeet tuulivoimaloista.

Lähimmät vakituksen asutuksen keskittymät sijoittuvat hankealueelta etelään noin 2–3 kilometrin päähän Onkamon kylälle, noin kolmen kilometrin päähän länteen Ojalanperän ja Ukkolanperän alueille, sekä noin 3–4 kilometrin päähän Jokikylän ja Asemakylän alueille Kiiminkijoen pohjoisrannoilla. Loma-asutus painottuu erityisesti Kiiminkijoen rannoille.



Kartta 2. Hankealueen ympäristön asuin- ja lomarakennukset (Sitowise Oy 27.3.2024).

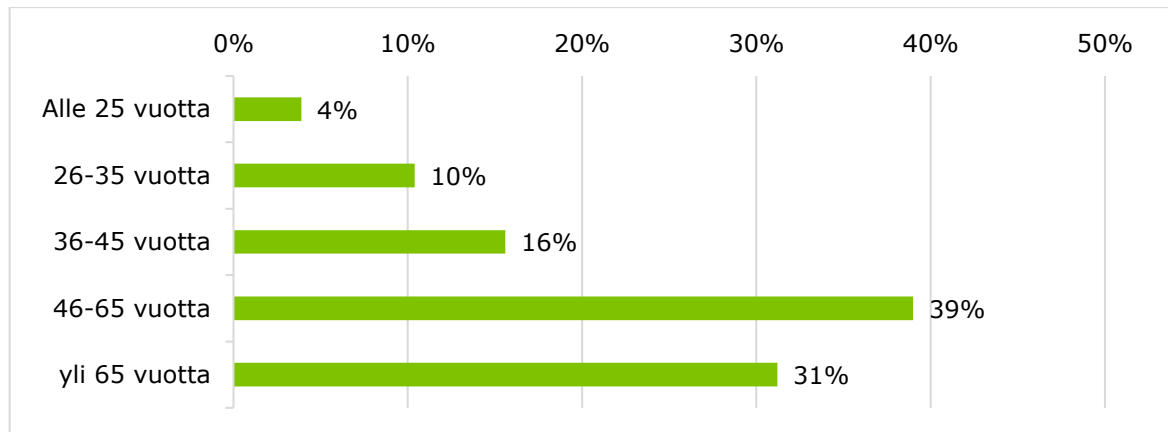
Hankkeen YVA-menettely ja osayleiskaavoitus

Hankkeesta on käynnissä ympäristövaikutusten arviointimenettely (YVA), jossa tarkastellaan eri hankevaihtoehtoja sekä vaihtoehtoa, jossa hanketta ei toteuteta. YVA-menettelyn rinnalla etenee tuulivoimamahankkeen osayleiskaavoitus. YVA-menettely ja osayleiskaavoitus sovitetaan yhteen mm. yhteisten luonto- ja ympäristöselvitysten sekä vaikutusarviointien osalta.

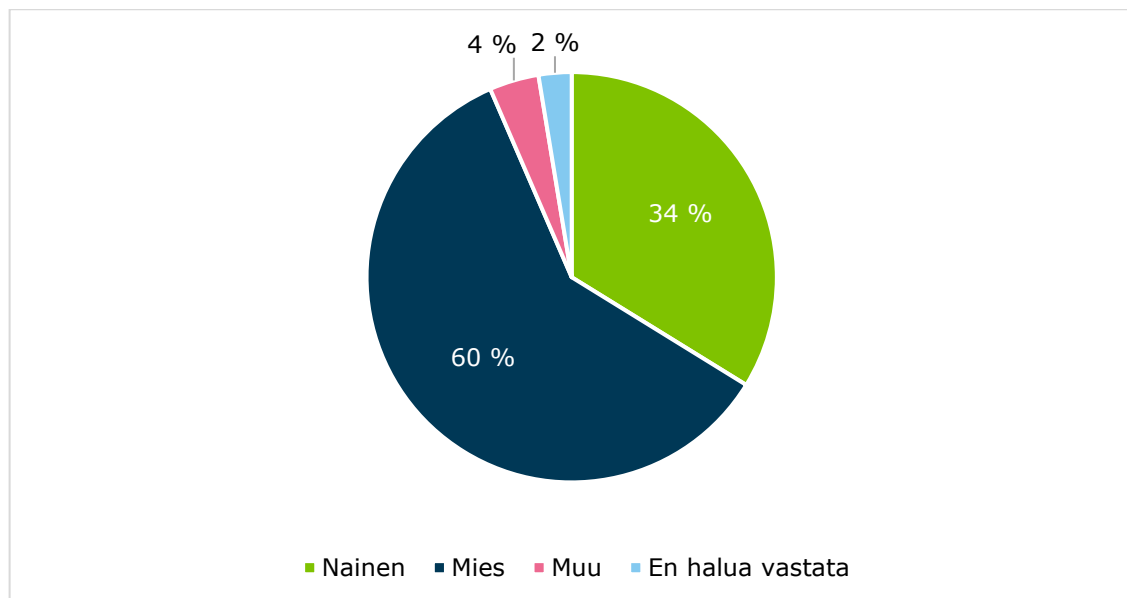


3 Vastaajat

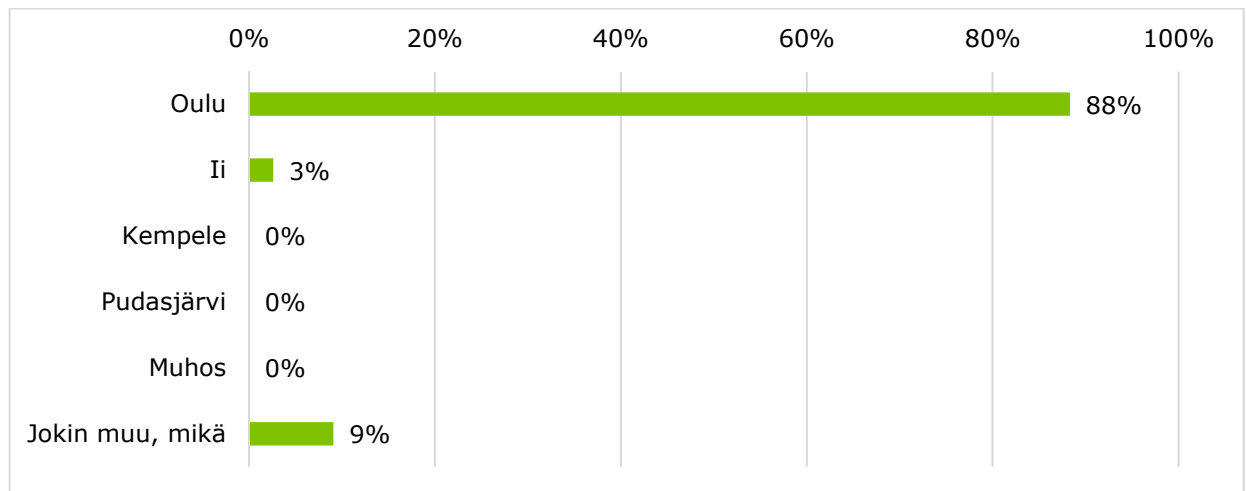
1. Ikä (N=77)



2. Sukupuoli (N=77)



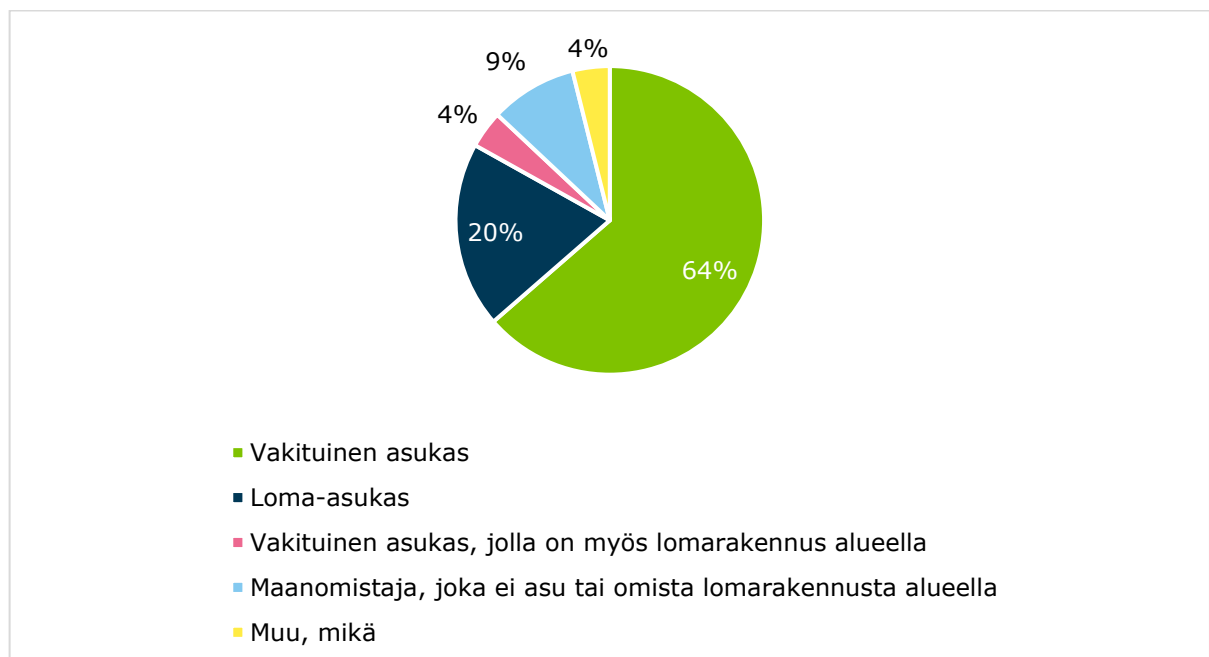
3. Vakituinen asuinpaikka (N=77)



Jokin muu, mikä?

Kauhajoki, Tornio, Helsinki, Espoo, Raahе, Somero

4. Asumismuoto hankealuetta ympäröivällä alueella (Kartta 2) (N=77)

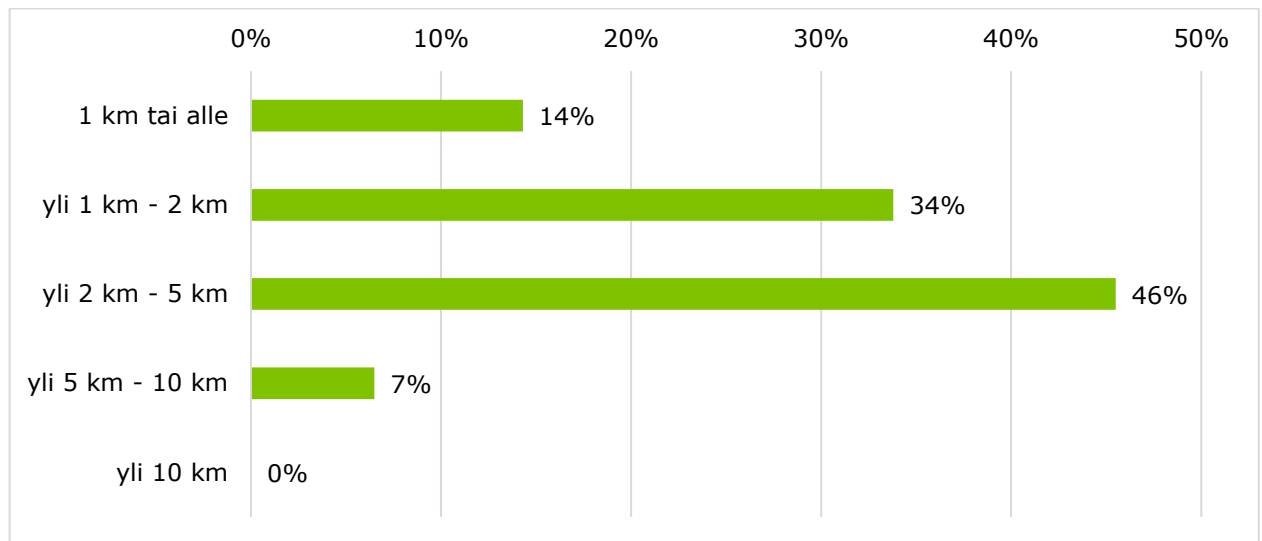


Muu mikä?

- Vakituinen asukas, loma-asukas ja maanomista kartan alueella
- Maanomistajan sukulainen, viikottain käy alueella
- Maanomistaja, joka omistaa lomarakennuksen Onkamojärven rannalta.



5. Asunnon, loma-asunnon tai omistaman maan etäisyys hankealueesta (N=77)

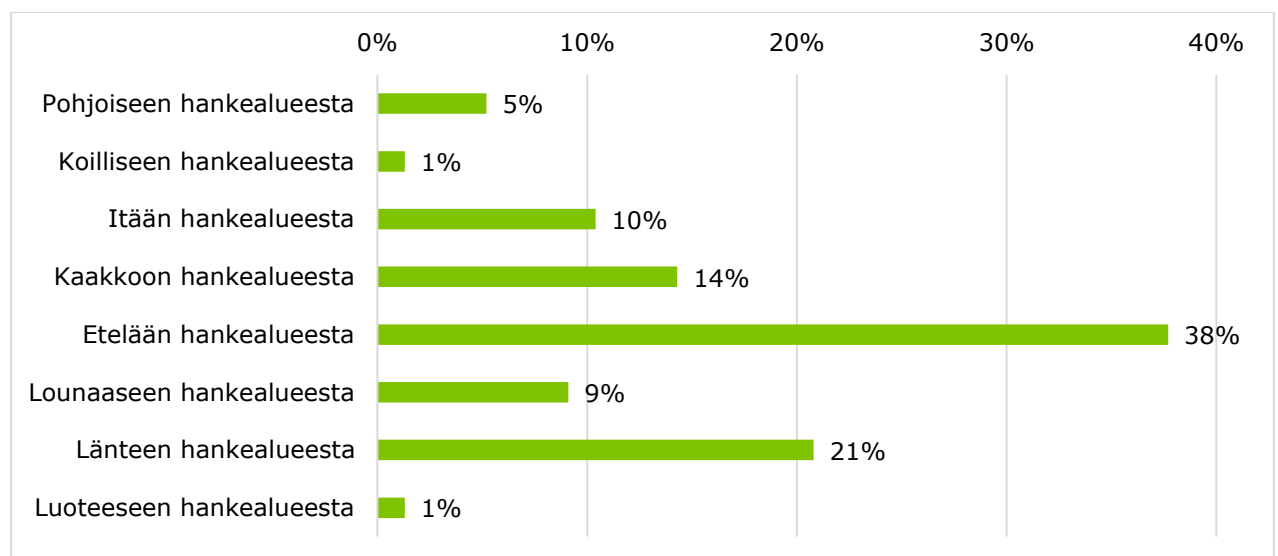


6. Kylän tai paikan nimi.

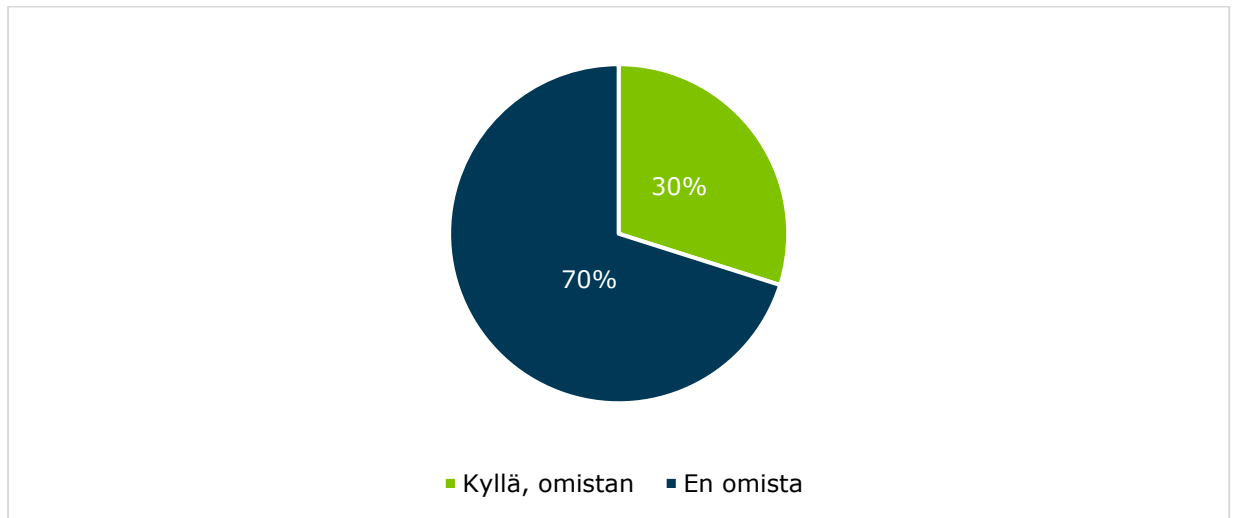
Vastauksia saatiin eniten Onkamosta (26) ja Onkamokylältä (10).

Vastauksia tuli myös Jokikylästä (8), Ukkolanperästä (8), Asemakylältä (3), Halosen-
niemestä (3), Haukiputaalta (3), Luukelanperästä (3) ja Onkamojärveltä (2).

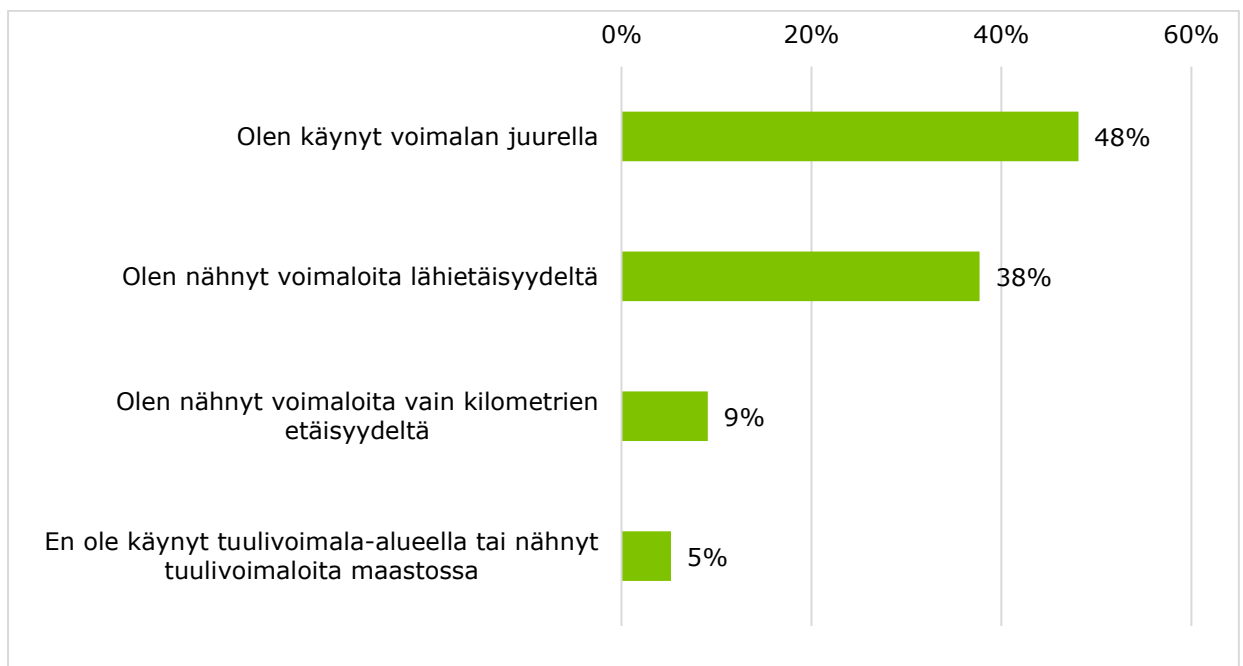
Yksittäisiä vastauksia saatiin myös seuraavista paikoista: Haarajärvi, Ii, Jakkukylä, Kello,
Kirkonkylä, Luukela, Ojalanperä, Onkamojärvi, Oulu, Parkumäki, Putaankylä, Tommin-
niemi ja suunnittelualue.

7. Asunnon, loma-asunnon tai omistaman maan sijainti ilmansuunnalla hankealueesta
(N=77)

8. Omistatteko maata hankealueella (kartassa 2 mustalla rajattu alue)? (N=77)

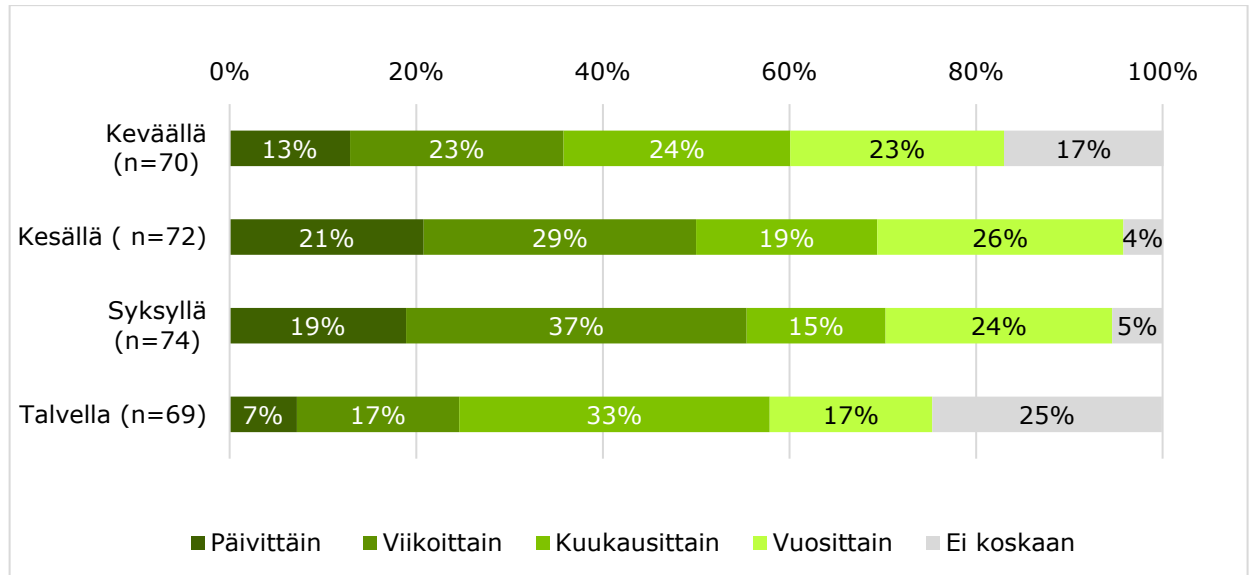


9. Oletteko joskus käynyt jonkun olemassa olevan tuulivoimahankkeen alueella tai olet-
teko nähnyt tuulivoimaloita lähietäisyydellä maastossa? (N=77)

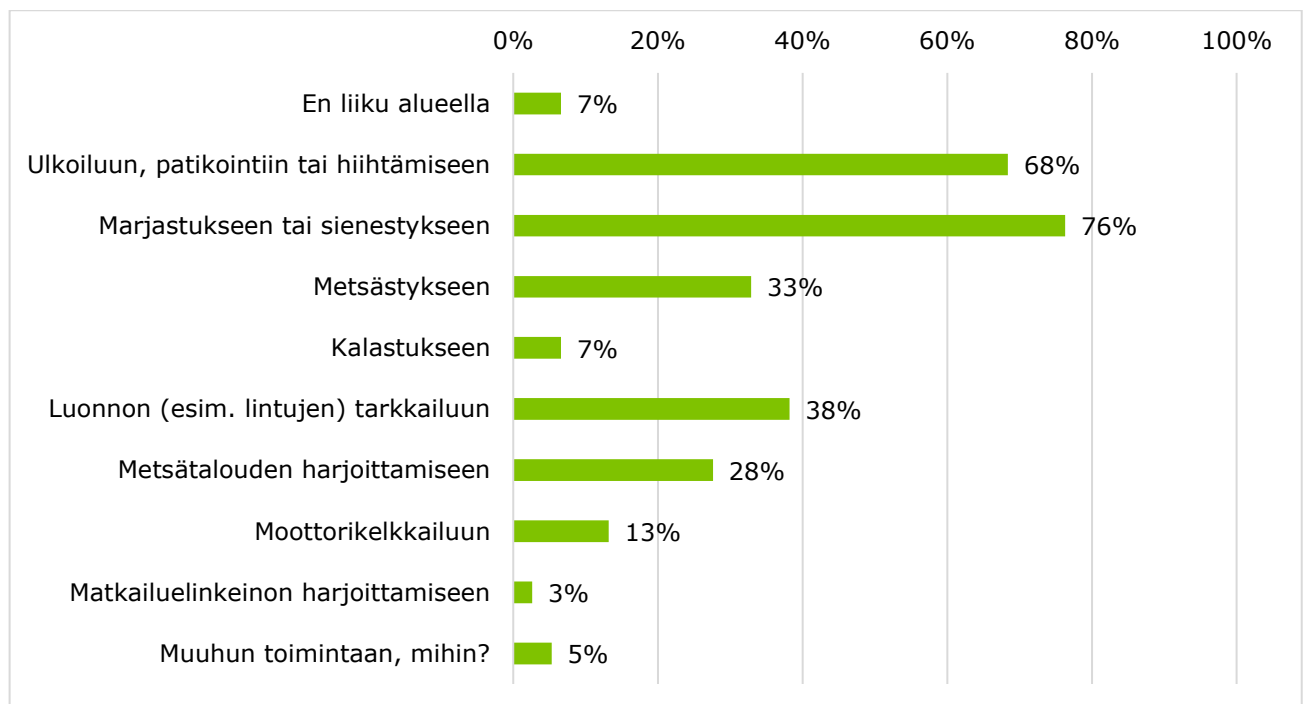


4 Hankealueen nykyinen käyttö

10. Hankealueen käyttö eri vuodenaikoina



11. Harrastukset ja muut käyttötarkoitukset hankealueella eri vuodenaikoina (N=76)



Muuhun toimintaan, mihin?

- Luontotuhojen tarkkailuun
- Viljelymaiden tarkkailuun ja hoitoon.
- Olisi kiva katsella siellä muutakin kuin myllyjä, reutua.
- Kyyhkyjen kasvatus

12. Kuvailkaa halutessanne Navettakankaan tuulivoimahankkeen hankealuetta ja sen nykyistä käyttöä tai merkitystä elinympäristössänne.

- Lenkkeilyä luonnon rauhassa, omassa rauhassa.
- Alue on ollut merkittävä ulkoilu- ja metsästysmaasto.
- Olemme hyvin aktiivisia luonnossa liikkujia, ja hankealue on Onkamojärven rannalla sijaitsevan kotimme läheisyydessä. Suurimpia vaikuttavia tekijöitä asuinpaikkamme valintaan oli lähellä oleva luonto, sen rauha ja hiljaisuus. Kuljemme hankealueella sekä sen lähistöllä usein, ja suunnitellut voimalat tulisivat myös aivan "ikkunan alle", joten ne olisivat päivittäin aiheuttamassa ääni- ja valosaastetta kotiimme.
- Navettakankaan tuulivoimahankealue sijoittuu hyvin lähelle kotiamme ja alueelle, jossa liikumme paljon. Viimeisimmät tuulivoimalat ovat myös näköyhteydellä kotiimme. Olemme muuttaneet alueelle, jotta saamme nauttia täällä luonnon rauhasta. Tuulivoimahanke tuhoaa alueen luonnonmukaisuuden vilkkuvine valoineen ja tuhoten alueen luonnonmukaisuuden. Metsäalueet elinympäristössämme ovat erittäin merkityksellisiä.
- Tärkeä osa elämää, ei missään nimessä saa pilata aluetta voimaloilla, kovasinkankaastakin on jo kova vastustus paikkakunnalla, siitä tullaan valittamaan maailman tappiin asti.
- Kiva ulkoilualue, mutta ei muuten juuri merkitystä minulle.
- Tuulivoiman melu askarruttaa
- Hankealue on normaalia metsätalousmaata. Ollut siinä käytössä satoja vuosia. Ei merkittäviä luontoarvoja. Tiestö on huonossa kunnossa, joka rajoittaa näyttoa.
- Navettakankaan suuntaan avautuu kaunis mökkimaisemamme.
- Alue on pääsääntöisesti metsätalousaluetta, alueella myös meidän metsäkiinteistöjämme.
- Olen huolissani aarnimetsän ja luonnonlähteiden tuhoutumisesta sekä puun kasvun hidastumisesta sekä puun laadun heikkenemisestä, josta aiheutuu taloudellisia menetyksiä metsänomistajille. Lisäksi tutkimusten mukaan tuulivoima heikentää elinympäristön laatua, ja muuttolintujen tuhot ovat surullista katsottavaa tuulivoima-alueilla. Lisäksi yksityistiellä lisääntyy ulkopuoliset kulkijat, jotka eivät osallistu mm. Tien ylläpitoon ja



vaarantavat alueen ihmisten kulkemisen piittaamattomalla käytöksellä, roskaamisella, ja (mm. Nuotioiminen) toiminnallaan.

- Aivan älytöntä pilata tuo alue siellä on hyvät metsästys maat, ulkoilulle soveltuu erinomaisesti, on sienestys ja marjastus paikkoja. Eläimiä paljon alueella sekä kaikista pahin täällä asustaa harvinainen lapinpöllö. Pitääkö kaikki tuhota vireän siirtymä nimissä kyllä meillä sähköä riittää onhan tämä talvi osoittanut sen, joten järki päähän.
- Harrastuspaikka
- Hankkeen rakentamisvaiheessa vaarantuu Luukelantien varrella asuvien talouksien turvallisuus lisääntyvän liikenteen vuoksi. Tie on erittäin kapea varsinkin tien itäpäästä, eikä tietä ole tarkoitettu yleiseen ja raskaaseen liikenteeseen. Vaikka hankkeeseen on suunnitteilla oma tieyhteys Asemakylän kautta, tulee työliikenne varmasti käyttämään suorinta yhteyttä eli Luukelantietä.
- Rauhaa
- Ei merkittävä. Kaukana asutuksesta.
- Alueen luonto, kulku-urat ja lähietäisyys on asuinpaikalleni tärkeä, useita lähestymisreittejä
- Hyvät marjapaikat
- Hankealue sijaitsee talousmetsäalueella lähellä hyviä sähkönsiirtoyhteyksiä. Lisäksi se on otollisella suunnalla asutuksesta, jolloin häiriötekijät jäävät pieniksi. Uskon liikkumismahdollisuuksien ja metsänhoidon edellytysten parantuvan alueella parannettavan tiestön ansiosta.
- Hyvä hanke! Uusittava tiestö parantaa metsätalouden edellytyksiä ja helppompi kulku auttaa myös luonnossa liikkumista, marjastusta jne.
- Erittäin tärkeä alue kaikkeen ulkoiluun ja luonnossa harrastamiseen liittyen. Meillä on matkailutoimintaa ja tuulivoimahanke vaikuttaa erittäin haitallisesti sen toimintaan.
- Erittäin suuri merkitys kokonaisuudessaan. Suuri haitta matkailuelinkeinoille. Hanke vaikuttaa kokonaisvaltaisesti hyvinvointiin ja yritystoimintaan.
- Ulkoilua luonnossa.
- Luonto ilman tuulivoimaloita on huomattavasti hiljaisempi. Luonnossa liikkuminen perustuu rauhaan ja luonnon läheisyyteen. Tuulivoimala näkyy/kuuluu kauas. Harrastan metsästystä ja olen huolissani, miten tuulivoimala vaikuttaa riistaeläimiin. Tuulivoimalan tieltä kaadetaan paljon metsää ja voimalat itsessään jo häiritsevät riistaeläimiä mikä haittaa metsästysharrastusta. Vaikutukset eivät ole vain tuulivoimala alueella vaan myös kauempana sen ympäristössä.



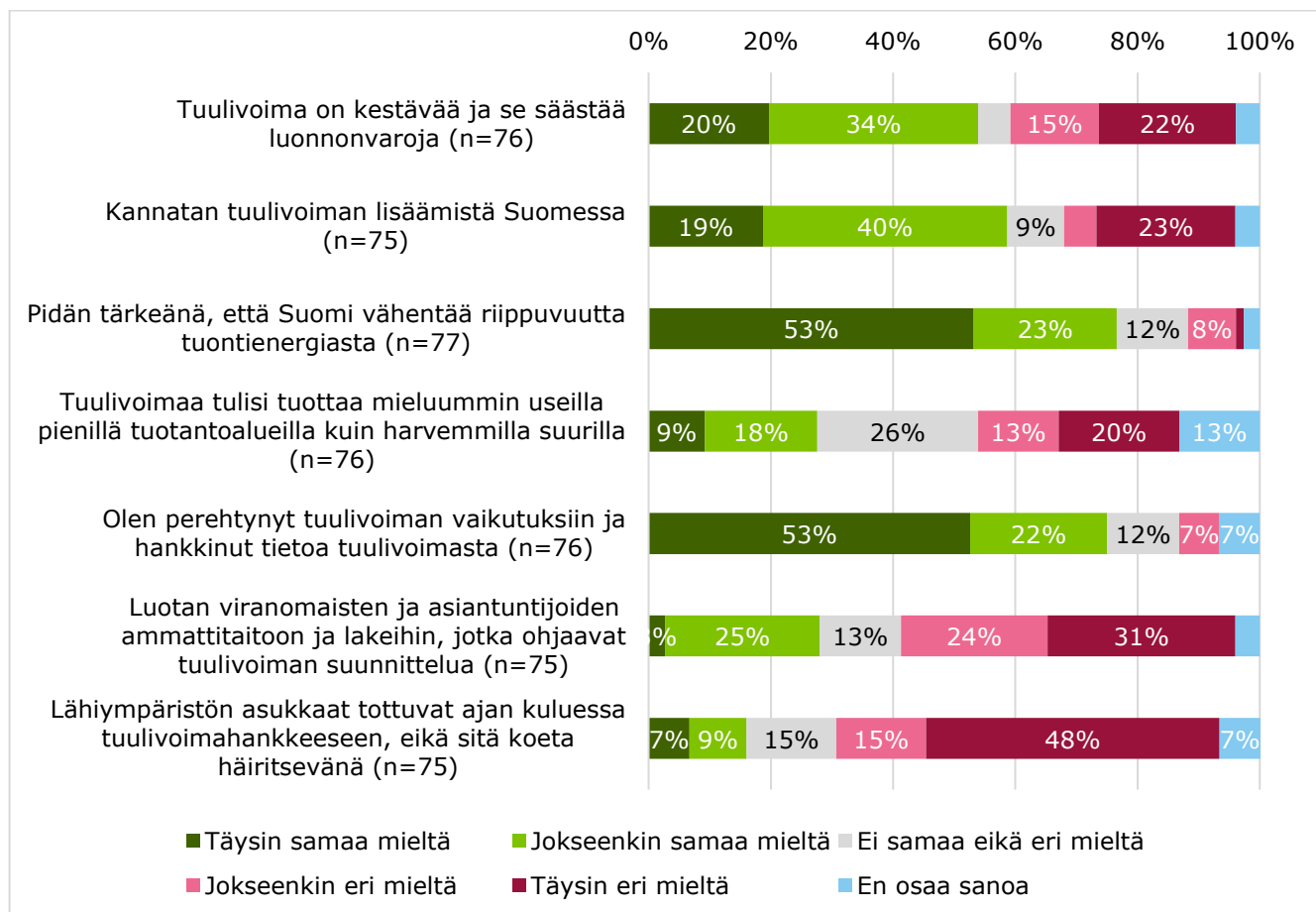
- Vakituinen asuinpaikkani sijaitsee Onkamon kylällä hyvin lähellä hankealueen rajaa sekä suunniteltuja voimaloita. Asuinpaikan käyttö, ja näin ollen myös voimaloiden aiheuttama haitta, on jokapäiväistä.
- Toteutuessaan hanke tulee vaikeuttamaan myös luonnossa liikkumista sekä harrastustoimintaa.
- Luontokokemus
- Navettakankaan hankealue on hyvin kirjaimellisesti etupihalla. Kyseinen alue on pääasiallinen lenkkeily- ja marjastusmaastoni.
- Navettakankaan tuulivoimahankkeen hankealue on keskeinen osa viikoittaista ja arkeen kuuluvaa virkistysalueettani. Alueelle on helppo päästä ja läheinen sijainti mahdollistaa alueen käytön myös esim. työpäivän jälkeen. Läheisyydestä ja talousmetsäkäytöstä huolimatta alue täyttää luonnontilaisen kaltaisen metsän vaatimukset ja on näin ollen virkistystyksen kannalta erittäin merkittävä. Navettakankaan alue on sillä suunnalla, jonne katse hakeutuu myös omasta kotipihasta, kun haluaa nauttia syrjässä asumisen kiistattomista eduista: tähdistä, tummasta yötaivaasta ja revontulista. Kaupungin suunnalla valot värjäävät taivaan, mutta Navettakankaan suunnalla maisema on sellainen, jollaista maalle ja taajamista syrjään muuttaessa on tavoitellut: luonnontilaisen kaltainen ja rakentamaton.
- Lähivirkistysalue
- Tuulivoimateollisuusalue on suunniteltu aivan liian lähelle [*poistettu osoite], Tuulivoimalaitokset 1, 3, 6 ja 7 tulee ainakin jättää pois suunnitelmista.
- Navettakankaan tuulivoimala-alue sijaitsee osittain metsästyksmailla sekä niiden välittömässä läheisyydessä. Uskon tuulivoimaloilla olevan negatiivinen vaikutus erityisesti riistalintuihin ja niiden elinalueisiin. Käymme myös marjassa ja sienessä tuulivoimala-alueen läheisyydessä sijaitsevilla alueilla. Tuulivoimalat veisivät ilon luonnossa liikkumisen rauhasta.
- Ääretön haitta, alentaa asuntojen arvoa. Tyttö asuu Raahessa n.2,5 km päässä tuulivoimaloista. Meluhaitta tuulella, tv kuvassa häiriöitä, välkkyminen yö aikaan merkittävä haitta.
- Alue on viimeisiä paikkoja täällä päin, jossa on luonnonrauhaa ja te meinaatte pilata sen.
- Ovat niin lähellä, että näkyvät ja kuuluvat koko ajan. Maiseman pilaavat, miten käy lintujen??? Asiaa ei ole tutkittu tarpeeksi miten vaikuttaa luontoon ja terveyteen liian lähellä asutusta. Kiinteistön hinta, kuka ostaa enää ja miten kiinteistön hinta tippuu alas.



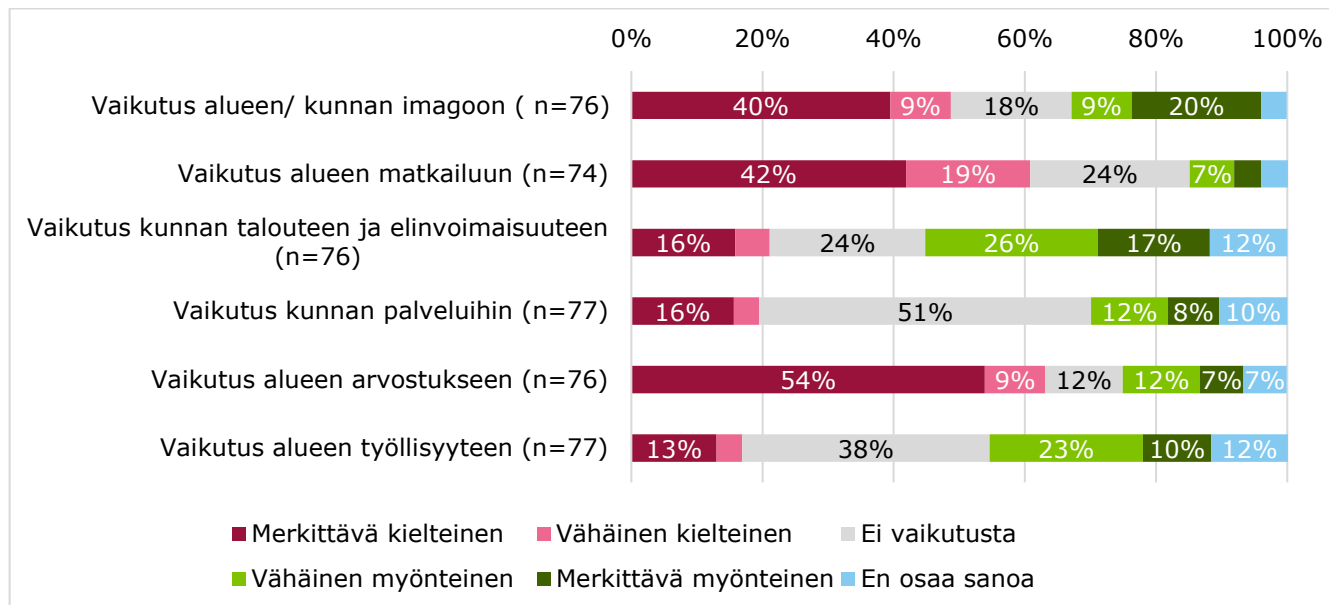
- Lenkkeilemme päivittäin hankealueella ja sen läheisyydessä. Lennätämme kyyhkyjä ja kyyhkyt lentävät alueella. Marjastamme syksyisin alueella sekä metsästämme. Kasvatamme kotona kesäisin vihanneksia.
- Kotiympäristö, tarpeen mukaan.
- Luonnon monimuotoisuus kärsii ja häiriintyy
- Suhtaudun myönteisesti.
- Hyödyttää lähinnä metsänomistajia kyseisellä alueella (Jokikylä, Asema, Kello). En näe mitään hyötyä Onkamon kyläyhteisölle, no saavathan pu-
taalaiset hyvät metsätiet surkean tiensä tilalle.

5 Arviot Navettakankaan tuulivoimahankkeen vaikutuksista

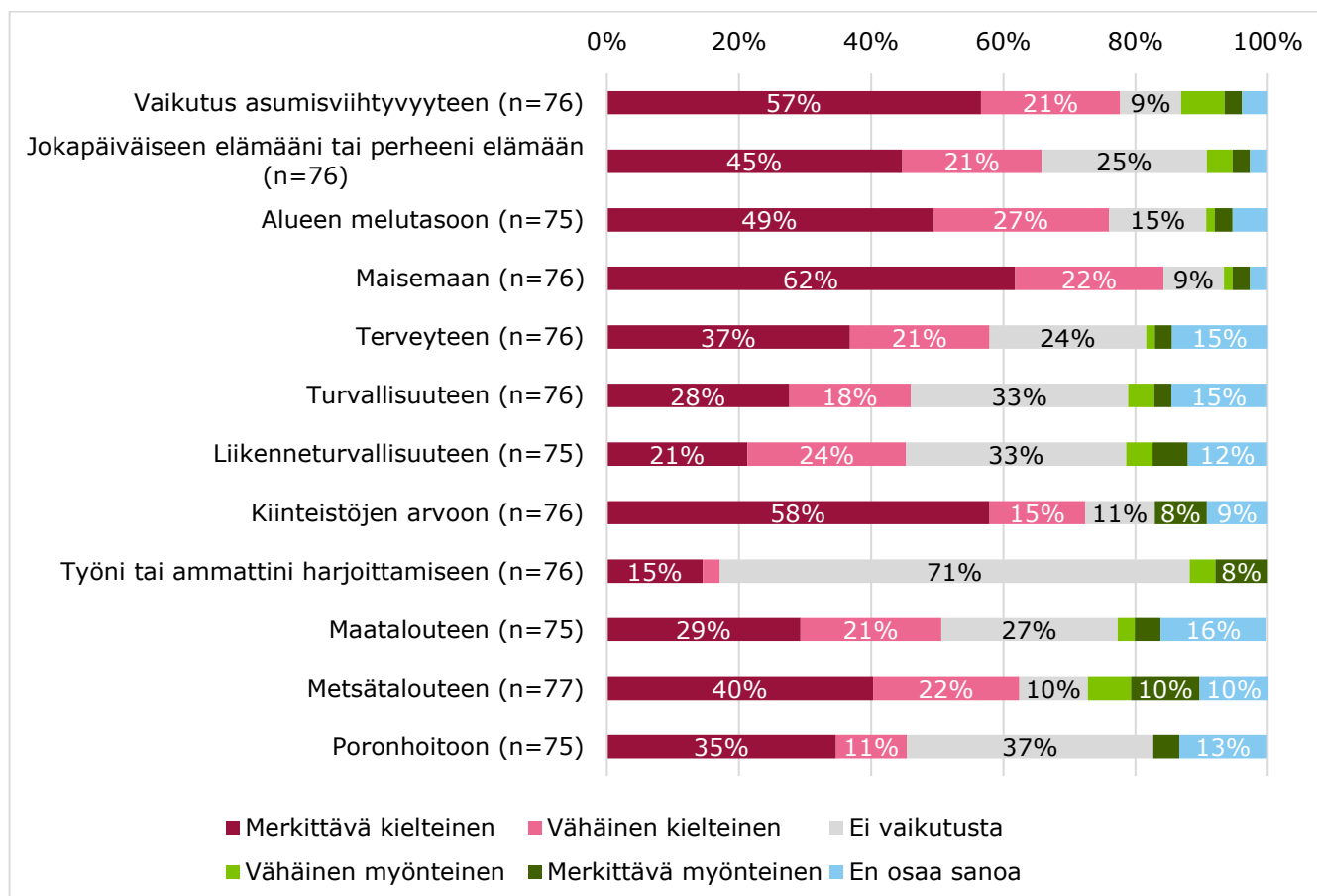
13. Mitä mieltä olette tuulivoimasta yleisesti? Valitkaa seuraavista väittämistä parhaiten mielipidettänne kuvaava vaihtoehto.



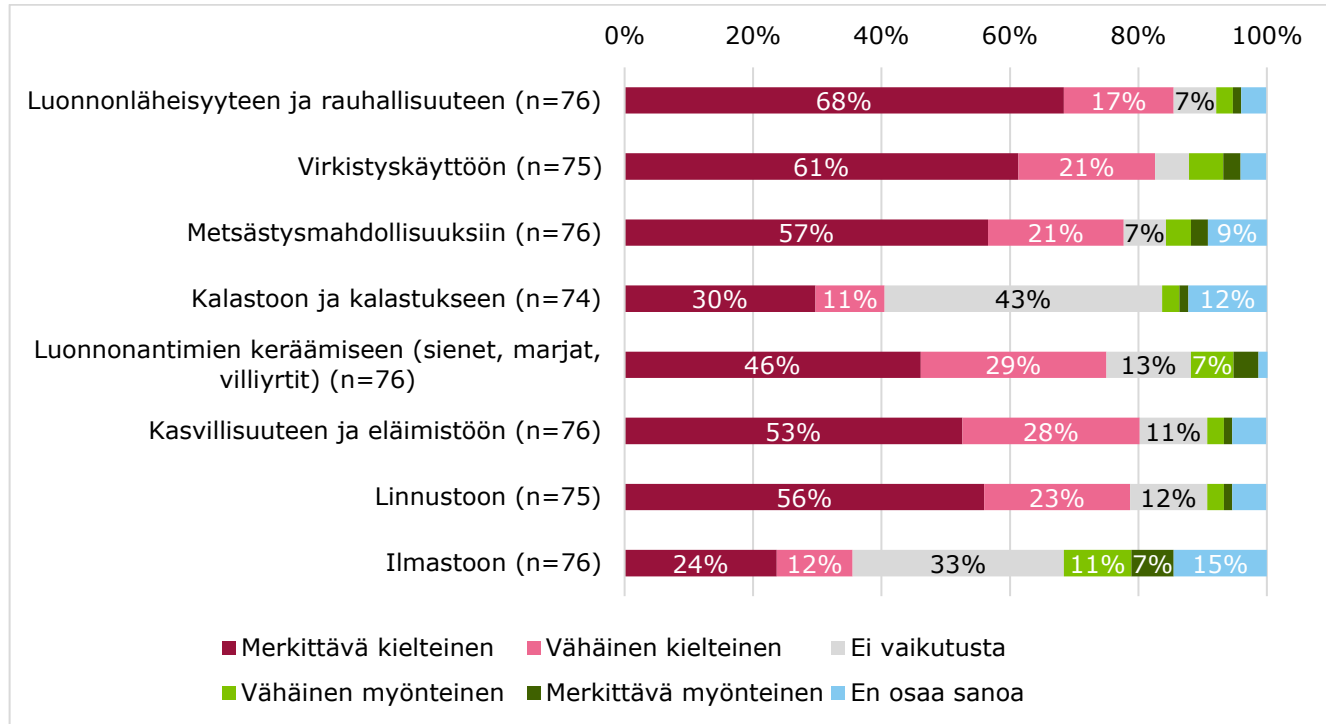
14. Miten arvioitte Navettakankaan tuulivoimahankkeen vaikutuksia kuntatasolla?



15. Miten arvioitte suunniteltavan hankkeen vaikuttavan asumisviihtyvyyteen ja elinoloihin sekä elinkeinoihin alueella?

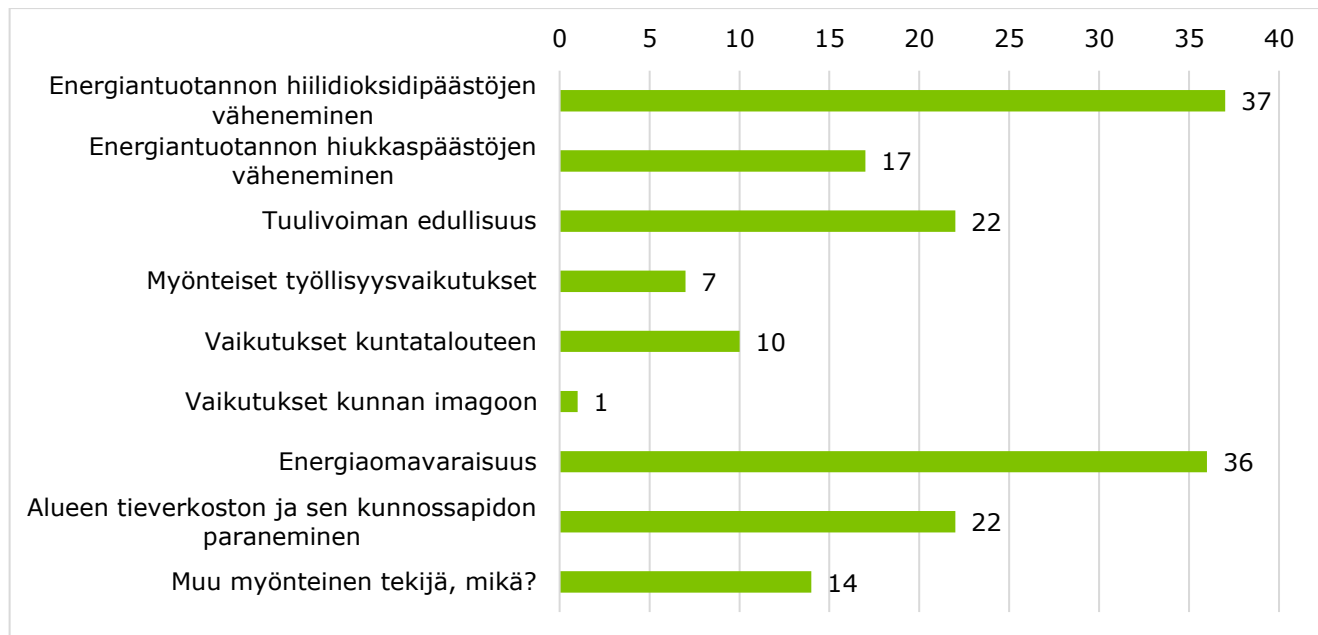


16. Miten arvioitte suunniteltavan hankkeen vaikuttavan virkistyskäyttöön ja luontoon alueella?



6 Merkittävimmät myönteiset ja kielteiset vaikutukset

17. Mitkä ovat mielestänne suunniteltavan hankkeen merkittävimmät myönteiset puolet? (Valintojen lukumäärä)



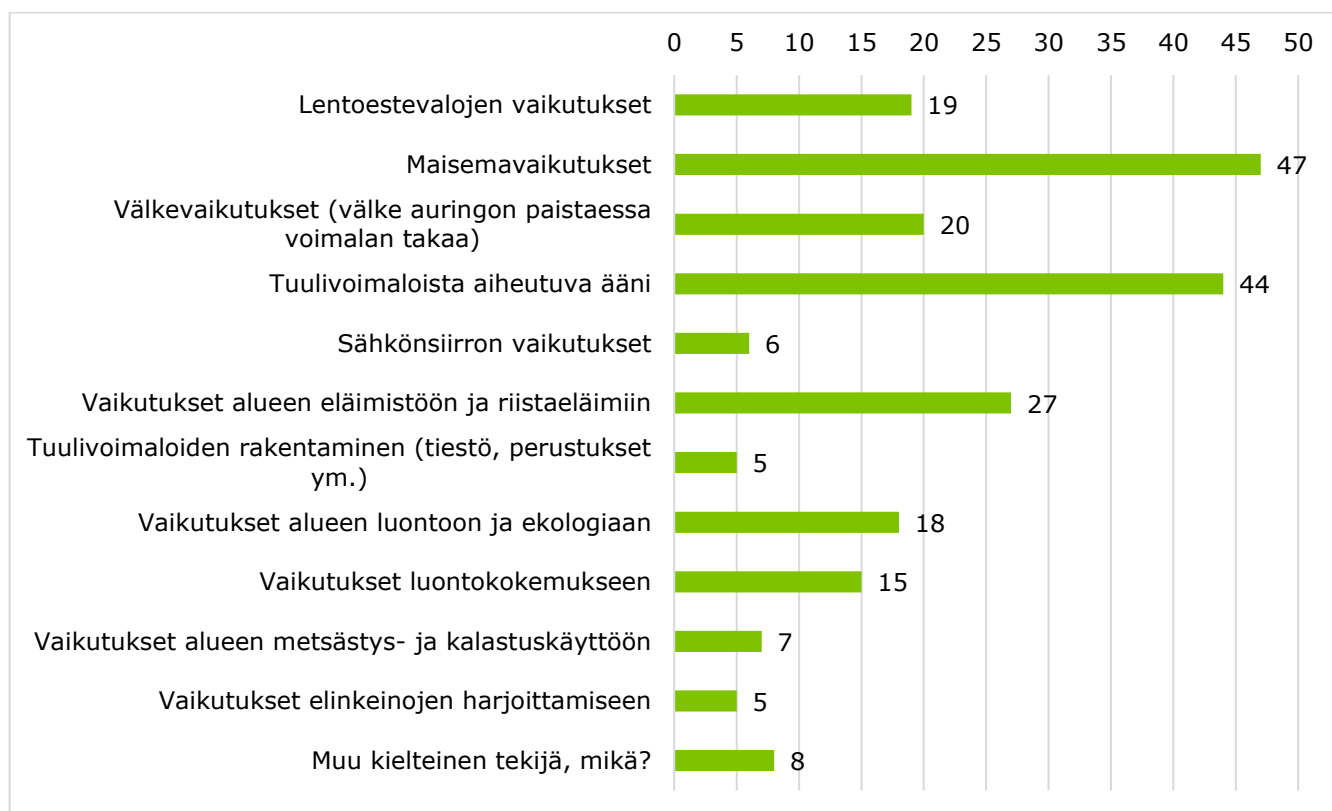
Muu myönteinen tekijä, mikä?

- Jos Onkamonkylälle johtavaa tiestöä (Onkamontie, Onkamonkyläntie) parannettaisiin, asiassa saatettaisiin nähdä edes jokin positiivinen puoli mutta nythän alueen tiestöä ei ole suunniteltu edes *käytettävän*, saati parannettavan.
- Mikäli Onkamonkylä hyötyisi tieverkosta, edullisesta sähköstä ja muista hankkeen tuomista eduista, se voisi olla etu.
- Puolalaisten rakennusmiesten työllistäminen
- Ei ole myönteistä tekijää tyhmä kysymys.
- Ei mitään hyötyä, tuhoaa ilmanlaatua *mikrohiukkasilla*, jotka irtoavat voimalan lavoista
- Ei mitään myönteistä
- Ei myönteisiä
- Virolaiset tulevat tekemään rakennustyöt niin suomalaisten työllisyys laskee entisestään
- Vain energian varmuutta lisäävänä
- En löydä mitään myönteistä



- Mikäli "ylijäämä" energiaa ei saisi dumpata myyntiin ulkomaille, vaan sähköntuotantoyhtiöt sitoutettaisiin investoimaan esim. vetyhankkeisiin yms. olisi tuulivoimasta oikeasti kansantaloudellista hyötyä.
- Tuulivoiman tuotantoyhtiön osallistuminen Luukelantien ylläpitoon aiheuttamansa turistiliikenteen johdosta.
- Ei mikään
- Ei mitään. Tuhoaa asutun kylän.

18. Mitä ovat mielestänne suunniteltavan hankkeen merkittävimmät kielteiset vaikutukset? (Valintojen lukumäärä)



Muu kielteinen tekijä, mikä?

- Asunnon hinnan lasku
- Tuulivoimaloiden valmistaminen ei ole luontoystävällistä vaan todella paha saastuttaja!!!!
- Vaikutus ihmisiin
- Äänien kuuluminen (saanut tietoa, jolla on lähellä)
- Lähiasukkaiden asuinkiinteistöjen arvonalentuminen.
- Asuntojen arvon aleneminen
- Melkein kaikki listattu
- Tuhoaa asutun kylän.



19. Perustelkaa, tarkentakaa tai kommentoikaa halutessanne vastauksianne edellisiin kysymyksiin.

- Jos hankealuetta suunnitellessa haluttaisiin ottaa huomioon paikalla asuvat ihmiset, en ymmärrä, miksei aluetta ole suunniteltu edes muutamaa kilometriä itä-koilliseen suuntaan, jossa ei ole käytännössä yhtään asuinrakennusta kilometrien säteellä. Jos alue olisi jopa 10 km itään, Kiiminki-Yli-Ii tien itäpuolisella osalla, ei lähialueella olisi yhtään taloa. Hankealueen lähistöllä olevat asukkaat ovat valinneet alueen asuinpaikakseen aivan muista syistä kuin kaupungin valojen ja palvelujen saatavuuden perusteella. Luonto, hiljaisuus ja pimeys ovat meille asioita, joiden takia asumme täällä, ja humisevat jättikokoiset tuulivoimalat vilkkuvaloineen heikentäisivät asuinmukavuutta alueella merkittävästi. On ihmeellistä, kuinka joku voi olla tekemässä päätöstä rakentaa suuret tuulivoimalat noin lähelle asutusta tilanteessa, jossa olisi varsin helppoa rakentaa ne jo olemassa olevan kantavan tien läheisyyteen, paikkaan, jossa ne eivät haittaisi ketään. Energiaa tarvitaan, sen tietää jokainen, mutta tässä vaikuttaa, että voimalat voi laittaa mihin tahansa paitsi päätöstentekijöiden näköpiiriin.
- Asuminen Onkamonkylässä on ollut valinta, jonka perusteella olemme hakenneet rauhallisuutta samalla luopuen useista lähiön tuomista eduista. Tärkeimpänä syynä luonnon läheisyys, pimeys (ei näkyviä ylimää räisiä valoja) ja rauhallisuus. Nyt suunniteltu tuulivoimapuisto rikkoo nämä kaikki. Tämän lisäksi usein tuulivoima-alueelle tuodut edut eivät ulotu Onkamonkylälle ja näin ollen hankkeen toteutuessa saamme kannettavaksemme vain kaikki hankkeen haitat. Ymmärrän erittäin hyvin vihreiden arvojen merkityksen myös energian tuotannossa, kuten muussakin tuotannossa, mutta tuulienergian tuotannon tuominen liian lähelle asutusta ei ole oikea vaihtoehto sen toteuttamiseksi.
- Puhutaan vain tuulivoimaloiden eduista muttei ollenkaan haitoista, saksalaisen tutkimuksen mukaan yhdestä lavasta irtoaa vuodessa 64 kg mikromuovia luontoon ja tämäkin alue on pohjavesialueella ja sinnehän ne sitten valuu ja ihmiset juo tuota vettä!!! ja mitä tekee mikromuovi eläinten sisuksissa? Ruotsissa tehdyn tutkimukseen mukaan voimaloiden maaperästä löytyi yli 50 erilaista kemikaalia ja nämä kaikki sitten menee juomaveden mukana ihmisiin, ja kuka tietää mitä kaikkea ne aiheuttavat? Ranskassa kiellettiin tuulivoimaloita liiallisen melun vuoksi. Lapoja rikkoutuu ja tippuu yhtenä. Lista haitoista on loputon. ja tuulivoima ei edes ole varma sähkötuotantomalli, koska aina ei tuule!!
- Melu lisääntyy, eläimet säikkyvät, tuulivoimaloiden rakentaminen pilaa metsää ja saastuttaa maaperää, vesistöjä.



- Koen, että hankkeella on enempi myönteisiä vaikutuksia ympäröivälle alueelle kuin haittoja. Kaupunki saa verotuloja monelta eri suunnalta. Työllisyys paranee. Hankealueen maanomistajat hyötyvät vuokratulojen muodossa. Kaikki alueella liikkuvat hyötyvät tiestön paranemisesta.
- Mökkirauha häviää.
- Tuulivoima tulee sijoittaa mereen, jossa tuuleen ja alueelle missä ei ole asukkaita monien kilometrien säteellä. Viimeisetkin rauhalliset luontoalueet tuhoutuu päättömällä hanketoiminnalla sijoittaa asutuksen läheisyyteen alueelle jossa ei tuule tuulivoiman tuotantoalue. Sijoittautumiseen kestävästi järkevästi ja tuottoisasti mallia voi hakea tanska saksa ruotsin vesialueilta.
- Asuntojen arvo romahtaa ja myynti vaikeutuu, koska ei kukaan hakua kattella keittiön ikkunasta tuulimyllyä ja sopivalla ilmalla kuunnella huminaa. Lisäksi ihmiskorvin kuulemattomat kilometrien päähän kulkeutuvat äänet voivat vaikuttaa hevosiin, lehmiin jne. joita lähialueilla kasvatetaan unohtamatta villieläimiä, jotka asuvat hankealueella ennen rakentamista. Mitään positiivistahan lähialueelle ei tästä jää, vain haitat, sähkökihän myydään ties mihin Eurooppaan.
- Haittojen vähentämiseksi näin suurten voimaloiden rakentamista asutuksen lähelle tulisi välttää.
- Haittoja ei ole tutkittu tarpeeksi kattavasti. Ulkomailta löytyy tutkimuksia mutta niitä ei haluta jostain syystä käyttää. Muualla Euroopassa ollaan jo herätty haittavaikutuksiin ja nyt Suomen päättäjät ovat ostettu tähän hömpän mukaan. Myös lainsäädäntö laajaa pahasti perässä. Haluan kotiini melumittaukset ennen ja jälkeen tuulivoimaloita, jos voimalat rakennetaan.
- Tuulivoimalat tuhoaa metsää ja sen ekologiaa.
- Liian korkeita voimaloita suunnitellaan ilman että niiden vaikutuksia on tutkittu kunnolla. Samanlainen periaate käyttöön kuin eräässä maassa: yhtä korkeita kuin alueen puusto!
- Todella kielteisiä vaihtoehtoja 90 % ja 10 puolestaan plussaa lisäksi vielä on vajaasti todistettu laitoksen kokonaisvaltainen hiilidioksidin määrät elinkaariajattelun myötä
- Ei olennaisia haittavaikutuksia.
- Kohta 17. Ei mitään myönteistä alueen ihmisille.
- Todella negatiivisia vaikutuksia alueen tullessa näin lähelle asutuksia. Ei mitään järkeä, kun lääniä löytyy Suomesta vähän syrjäisemmistäkin paikoista.
- Ei muutoin mitään tuulivoimaloita vastaan, mutta kun ne ovat omalla takapihalla ja vaikuttavat melutasolla, valloillaan, maisema-arvollaan



kokonaisvaltaisesti hyvinvointiin ja elinkeinon harjoittamiseen. Tänne muutettiin kaupungista juuri maisema-arvon, hiljaisuuden ja rauhallisuuden vuoksi ja tuulivoimahanke romuttaa kaiken. Elinkeinojen harjoittamiseen tulee iso negatiivinen vaikutus myös. Eikö löydy mitään muuta aluetta, jossa ei ole asuinalueita vieressä tällaisella hankkeella?

- Hankkeen ympäristövaikutukset perustuvat arvioihin, sillä kuten yleisötilaisuuksissa tuotiin esille, ei kyseisistä voimalatyypeistä ole saatavilla käyttökokemuksiin perustuvaa faktaa. Toisaalta laskelmat myös tehdään tämä hetken maasto- ja puusto-olosuhteisiin perustuen. Voiko tuulivoimayhtiö taata, ettei esim. hakkuista tulevaisuudessa tapahdu suunnitellun alueen sisällä tai reunamilla ja muuta laskelmissa arvioituja vaikutuksia. Mikäli arviossa käytetty laskelmat tai jokin muu seikka osoittautuu arvioitua suuremmaksi, sitoutuuko toimija purkamaan haittaa aiheuttavan myllyn välittömästi. Hankealue rajoittuu ja myllyt sijaitsevat erittäin lähellä Onkamon vakituisesti asutettua aluetta. Pyytäessäni vastausta hankkeessa mukana olleilta tahoilta yleisötilaisuuksissa esim. melu- ja välkehaitasta, arviota vaikutuksesta kiinteistön arvoon jne. olivat vastaukset hyvin ympäripyöreitä ja arvioihin perustuvaa.

- Kysymys 13. Tuulivoimahankeen eivät ole kokonaisvaikutuksiltaan yksinkertaisia, eikä niitä pitäisi sillä tavalla käsitellä. Mielestäni kysymyksen väittämät ovat liian yksinkertaistettuja, jotta niihin voisi vastata yksiselitteisesti. Esimerkiksi tuulivoima on kestävästä siitä näkökulmasta, että se vähentää hiilidioksidipäästöjä. Se ei kuitenkaan ole automaattisesti tai jollaisessa tapauksessa kestävästä ekologisesti, sosiaalisesti tai edes taloudellisesti (esim. vaikutukset kiinteistöjen arvoon). Niin ikään on mahdollista vastata yksiselitteisesti kysymykseen, kannatanko tuulivoiman lisäämistä Suomessa. Tuulivoiman lisääminen voi olla kannatettavaa vain, jos se kyetään toteuttamaan kestävästi. Tällä hetkellä näin ei ole. Kysymyksen väittämät ovat johdattelevia. Viimeiseen vastausvaihtoehtoon kommentoisin, että ihminen "tottuu" tai alistuu monenlaiseen haittaan ja pahaan, mutta se ei silti tee asiasta hyväksyttävää.

Kysymys 14. On harhaanjohtavaa kysyä, miten hanke vaikuttaa kuntatasolla ja antaa väittämiä, joissa puhutaan sekaisin kunnasta ja alueesta. Mitä alueella tarkoitetaan, Pohjois-Pohjanmaata vai Onkamon kylää? Käsitteen mittakaava vaikuttaa merkittävästi siihen, miten kysymys ymmärretään ja miten siihen vastataan. Tällä tavalla muotoilulla kysymyksellä ei saada vastauksia, joista voitaisiin vetää johtopäätöksiä vastaajien arvioista kuntatason vaikutuksiin.

Kysymys 16. Vastausvaihtoehto "ilmastoon" ei liity alueen virkistyskäyttöön tai luontoon niin suoraviivaisesti, että sen paikka vastausvaihtoehtojen joukossa olisi perusteltua. Tuntuu, että vastausvaihtoehto on "päälle liimattu" ja pyrkii ohjaamaan vastaajien vastauksia perusteetta



positiiviseen suuntaan.

Kysymys 18. Hankkeen tiedotustilaisuudessa esitettiin samoja, tähän listattuja huolia. Huoliin suhtauduttiin kuitenkin hyvin yliolkaisesti. Toivoin, että tässä ilmaistut huolenaiheet otettaisiin vakavasti ja pidettäisiin mielessä, että riippumatonta tutkimustietoa tuulivoimaloiden vaikutuksista on vielä hyvin lyhyeltä ajalta ja nyt vasta yleistyvistä kokoluokista ei lainkaan.

- Näin isoista tuulimyllyistä ei ole olemassa tutkimustietoa vaikutuksista. Suunnitellaan siis hanketta, jonka vaikutusta ei esimerkiksi lintuihin voida edes tietää.
- Ääntely karkoittaa eläimet ja linnut kuolevat siipiin.
- Tuulivoiman tuotantoalueet tulee Suomessa sijoittaa useamman kilometrin etäisyydelle asutuksesta maalla ja keskittyä enemmän meritulivoiman rakentamiseen. Tuulivoiman tuotantoalueet ja tiestö lisäävät luontokatoa ja tuhoavat hiilinieluja. Tuulivoimalan siivet silpovat lintuja. Tuulivoimalaitoksia ei tule toteuttaa lintujen muuttoreiteille.
- Sellaiset asukkaat, jotka eivät saa tuottoa voimaloista maanomistajina menettävät vain, jos voimalat rakennetaan. Mahdolliset haitat melusta, välkkeestä yms. häiritsevät ja rajaavat ostajia, jos haluaisi myydä oman kiinteistön. Olemme muuttaneet Onkamoon juuri luonnonläheisyyden/rauhan vuoksi. Nyt se meiltä mahdollisesti viedään. Mitä me saamme tilalle? Emme mitään. Huono tie ja palveluiden puute yms. ei ole tähän asti haitannut, kun on tiennyt, että saa asua rauhassa ja se on sen hinta. Meille siis on tarjolla vain huono VE2 tai huonompi VE1 vaihtoehto. Tuulivoimala-alueet ovat isoja alueita ja vaativat isot hakkuut ja perustukset yms. Ne vaikuttavat suuresti alueella asuviin eläimiin. Eläinten elinalueet supistuvat ja metsästysmahdollisuudetkin supistuvat entisestään. Lisäksi huolestuttaa pohjavesialueiden läheisyyteen rakentaminen. Mitä jos tuulivoimaloista pääsee vuotamaan jotain alueelle ja se saastuttaa pohjaveden.
- Mielestäni tuulivoiman rakentamisessa tulisi ottaa luontovaikutukset huomioon enemmän. Voimaloita rakennetaan nykyisin aivan liikaa sellaisille alueille, jotka ovat luonnon monimuotoisuudelle arvokkaita paikkoja. Esim. Pudasjärven Puhoskylän (Tolpanvaaran) tuulimyllyt. Siinä meni kolme komeaa vaaraa aivan pilalle eikä tätä virhettä voi korjata enää koskaan. Järki päähän päättäjät!
- Valosaaste, on jo maailmassa suuri ongelma, ja nyt ne pienetkin "pimeät" täytetään tuulivoimalaitoksilla. Eikö näitä voisi tehdä kaupunkinen ympäristö, jossa on jo valoa ja meteliä. Siellähän se kulutus on suurempaakin ja työvoima tulee sieltä. En usko, että sinne maaseudun asukas pääsee töihin. Virosta tai muualta halpaa työvoimaa sinne tulee. Järki käteen



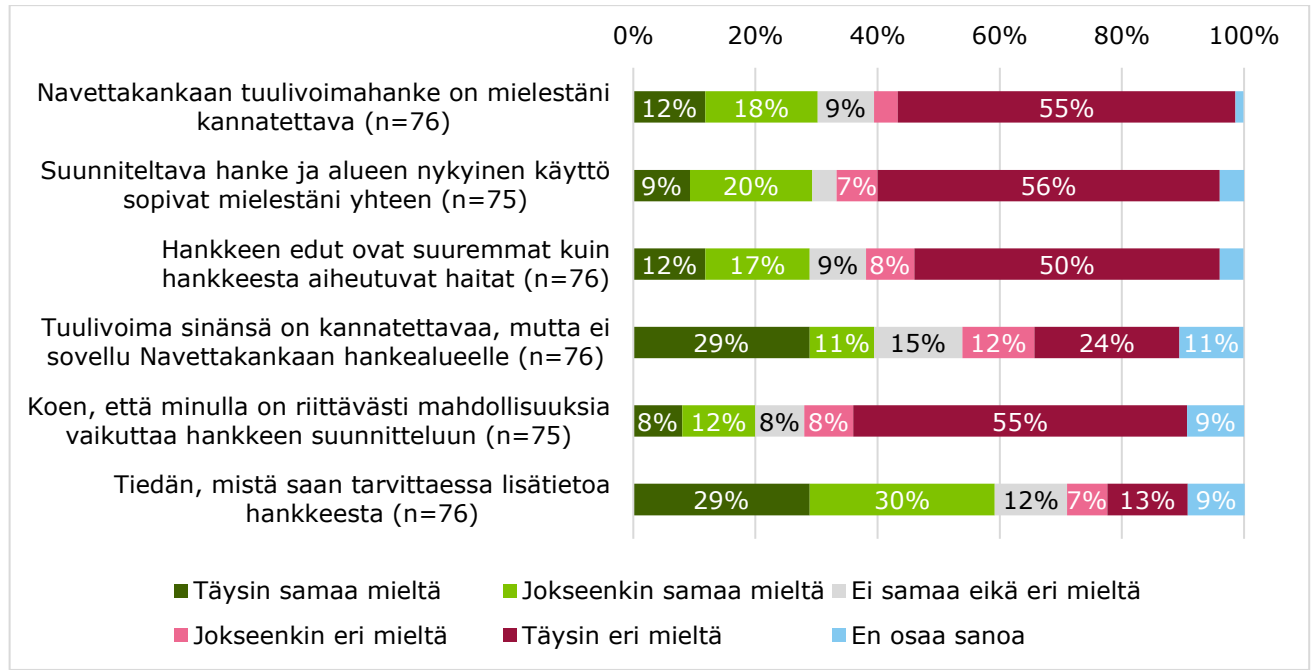
näissä asioissa ja pitää voida ne asiat tehdä niin, että seuraavillakin sukupolvilla on mahdollisuus nauttia luonnonrauhasta ja pimeästä talviöitä ja nähdä tähtiä.

- Tuulivoimalat tuhoavat luontorauhan ja vähentää asuinviihtyvyyttä. Ostaako Oulun kaupunki tai tuulivoimayritys kiinteistömme, jos emme pysty enää asumaan täällä?
- Liian lähellä asuttuja kyliä, tuhoaa luontoarvoja, mikään ei ole korjattavissa rakentamisen jälkeen.
- - Lintujen kuolemat, riista kaikkoo.
 - Eritajuisilla äänillä on tutkitusti kielteisiä vaikutuksia asukaisen terveyteen.
 - Tonttien ja rakennusten arvon lasku.
 - Kukaan ei halua ostaa maata tai kiinteistöä, minne edes näkyy yksikään vispilä.

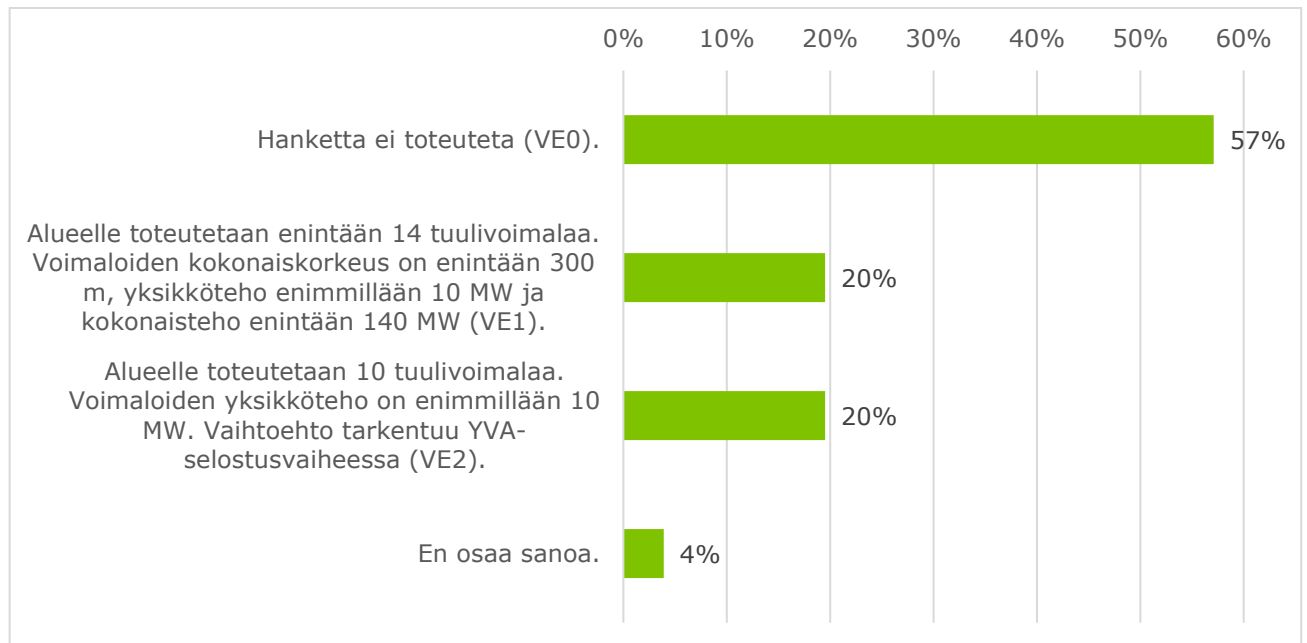


7 Yleisnäkemys hankkeesta

20. Valitkaa mielipidettänne parhaiten kuvaava vaihtoehto seuraavista väittämistä.



21. Mitä hankkeen vaihtoehtoa pidätte parhaana (valitkaa yksi vaihtoehto)?



22. Perustelisitteko kantaanne hankkeen vaihtoehtoihin tarkemmin?

- Muutin alueelle sen vuoksi että asun luonnon äärellä hiljaisuudessa ja puhtaassa luonnossa. Paikassa, jossa voin keräät marjoja ja sieniä rauhassa.
- Ensinnäkin suunnitellut mylly 300 m korkeita, joista ei kokemusperäistä tietoa. Kuinka voidaan luotettavasti arvioida haittavaikutuksia meille, jotka asumme alle 3 km päässä lähimmistä myllyistä saatikaan jotka asuvat vielä lähempänä. Miksi haja-asutusalueella asuvien on aina kärsittävä, viekää myllyt kaupungin kupeeseen niin näette, miten niitä kannatetaan. Lisäksi metsät pirstoutuvat myllyjen, siirtolinjojen, tiestön rakentamisen johdosta ja metsästys sekä virkistyskäytön mahdollisuudet vähenevät. Huolettaa myös todella paljon, mikä vaikutus kiinteistön arvoon tällä tulee olemaan.
- Navettakangas on mielestäni huono aluevalinta hankkeelle. Toteutessaan alueelle rakennettavat tuulivoimalat aiheuttaisivat merkittävää haittaa alueen asukkaille sekä merkittävää arvonalenemaa omistamilleen kiinteistöille. Vähäisen matkan päähän (n.10 km itään) rakennettuna voimaloita ei näkisi kukaan eivätkä ne aiheuttaisi haittaa kenellekään. Mikäli voisi valita vaihtoehtoista pienimmän pahan, se olisi vaihtoehto VE2, jossa tuulivoimalat sijoittuisivat sen verran kauemmas, etteivät haitat olisi aivan niin merkittäviä, mutta vain yhden vaihtoehdon valinnassa en kannata tuulivoimahankkeen toteuttamista kyseiselle alueelle.
- Karttaa 2 tarkasteltaessa nykyinen tuulipuistoalue on suunniteltu keskelle asuinalueita. Mikäli kartan kuvaamaa aluetta tarkastelemme, Kiiminki-Yli-Kiiminki tien Itäpuolella asuinrakennusten määrä on jo niin vähäistä, että alueiden aiheuttavat häiriötekijät eivät ulottuisi koskemaan asutusalueita. Kaiken kaikkiaan Suomessa on runsaasti alueita, joissa häiriötekijät jäävät vähäisemmäksi ja kannatettava energiamuoto voidaan toteuttaa.
- Pilataan alueen luonto ja eläimistö. Tuulivoimaloiden valmistaminen on ilmaston kannalta järkyttävää tuhoamista. Lisäksi voimaloista kantautuu meluhaittaa kilometrien päähän. Tuhotaan suomen metsien hiilinielu hakkaamalla puut alueilta ja korvaamalla ne kaiken maailman mikromuovi- ja kemikaalipäästöillä.
- Mielestäni vähiten häiriötekijöitä aiheuttava alue.
- Hankealueella on vain vähän luontoon liittyviä arvoja. Silti etäisyydet asutukseen ovat riittävät. Hanke tukee myös hyvin metsäautoteiden parantamista ja sitä kautta saadaan metsätalouden hoitaminen sujuvammaksi ja ympäristöystävälliseksi.
- Mielestäni 10 tuulivoimalaa riittää alueelle.
- VE1 paras ja päivitettävä heti kun suurempia voimaloita saatavilla.



- 14 voimalan kokonaisuus on järkevämpi kuin pienemmät hajautetut vaihtoehdot. Pienet hankkeet vaativat ympärilleen infraa suhteessa enempi.
- Jos on pakko ne tehdä, niin silloin tämä pienempi vaihtoehto. Tämä rikkoisi vähemmän luonnonrauhaa.
- Jos alueelle aletaan rakentamaan tuulivoimaloita, on alueen tuotantokyky maksimoitava. Eli rakennetaan joko täysillä tai ei ollenkaan!
- Tuulivoima tulee sijoittaa alueille, jossa ei asuta ja luontoarvot eivät ole vaarassa - merillä on tilaa muillakin mailla tähän hankehumppaan.
- Alue on aivan liian lähellä asutusta ja kuntakeskusta. Merelle nuo myllyt kuuluisi työntää. Jos niistä ei oikeasti olis mitään haittaa ihmisille niin miksi niitä ei rakenneta Oulun tai Helsingin keskustaan kerrosalojen katoille tms?
- Kuten aikaisemmin olen ilmoittanut
- Näin lähelle vakituista asutusta ei tulisi perustaa näin isoja tuulivoimaloita.
Koko suunniteltu tuulivoimahanke tulisi siirtää selvästi idemmäksi eli kauemmaksi asutuksesta.
- Ei pidä toteuttaa ollenkaan!
- VE1 lisävoimalat verrattuna VE2 aiheuttavat merkittävämmät maisemavaikutukset Onkamonjärvelle. On parempi, että voimalat ovat "yhdessä nipussa".
- Erämaa-alue valitettavasti tuhoutuu.
- Kannatan tuulivoimaa, mutta en haluaisi sitä omalle asuinalueelleni.
- VE1:ssä on 4 tuulivoimalaa liian lähellä Onkamon kylää ja meidän mökkiä, VE2 olisi parempi vaihtoehto.
- Joutomaata ilman asutusta. Sopiva alue energiantuottoon.
- Pienin vaihtoehto aiheuttaa vähemmän haittoja
- Alueen talousmetsät, tiestö ja siirtoyhteydet sopivat hyvin hankkeelle.
- Erittäin järkevä hanke, isompi VE1 kustannustehokkaampi.
- Ihmisille haitat isommat kuin hyödyt.
- Johonkin syrjäisempään paikkaan!!!
- Ei muutoin mitään tuulivoimaloita vastaan, mutta kun ne ovat omalla takapihalla ja vaikuttavat melutasolla, valloillaan, maisema-arvollaan kokonaisvaltaisesti hyvinvointiin ja elinkeinon harjoittamiseen. Tänne muutettiin kaupungista juuri maisema-arvon, hiljaisuuden ja rauhallisuuden vuoksi ja tuulivoimahanke romuttaa kaiken. Elinkeinoon harjoittamiseen tulee iso negatiivinen vaikutus myös. Eikö löydy mitään muuta aluetta, jossa ei ole asuinalueita vieressä tämmöisellä hankkeella?



- Hanke sijaitsee liian lähellä vakituista asumista. Kyseisen hankkeen haitat painottuvat Onkamon alueelle. Hankkeesta ei ole mitään hyötynäkökoh-
taa alueella vakituisesti asuvalle henkilölle, joka ei omista maa-alueita hankealueelta.
- Kiinteistöjen arvon lasku
- VE1:ssä voimaloiden sijoittelu on keskimäärin lähempänä asutusta, kun taas VE2 "vain" laajentaisi hankealuetta itään säilyttäen lähimmäs asutusta tulevan kaaren voimaloita (1, 3, 6, 7). Kumpikaan vaihtoehtoista ei edusta "hyvää kompromissia".
- Navettakankaan tuulivoimahanke jakaa siitä aiheutuvat hyödyt ja haitat epätasaisesti, mikä tekee hankkeesta kestävämmän. Hankkeen hyödynsaajia ovat alueen metsänomistajat ja Oulun kaupunki verotulojen kautta. Häviäjiä ovat alueet asukkaat, joiden täytyy elää aiheutettujen haittojen kanssa hankkeen vaikuttaessa pysyvästi heidän asuinpaikkaansa. Suurin osa kylän asukkaista ei omista alueelta maata, eivätkä he siten saa hyötyä hankkeesta tätä kautta.

Onkamon kylälle muuttaneet ja siellä asukkaina säilyneet ovat tehneet ratkaisunsa asuinpaikastaan tietäen, että palvelut ovat kaukana ja että katuvalot ym. infra ei heidän asuinseudulleen yllä. Näiden negatiivisten asioiden rinnalla vaakakupissa on kuitenkin painanut enemmän alueen luonnonkaltaisuus ja rakentamattomuus. Tuulivoimahanke poistaa tämän yleistä infraa ja palveluverkostoa paremmaksi ja tärkeämmäksi painotetun tekijän. Kaupungin vuokratuloja käytetään palvelujen kehittämiseen tiiviisti asutuilla alueilla, mikä tapahtuu Navettakankaan hankkeen osalta alueen asukkaiden kustannuksella. Harva haluaa kotiaan jättää, vaikka ympäristö muuttuisikin epämiellyttäväksi, ja ne, jotka haluavat saavat olla huolissaan kiinteistöjensä arvon laskusta. Euroopassa tehtyjen selvitysten mukaan tuulivoima vaikuttaa negatiivisesti kiinteistöjen arvon lisäksi myös siihen, saako kiinteistöjä lainkaan myytyä.

Hanketta vastustetaan kokonaisuudessaan laajasti kylällä ja se aiheuttaa jo nyt huolta asukkaissa. Joulukuussa peräti 49 kyläläistä ilmaisi vastustavansa hanketta allekirjoittamalla kaavaprosessia vastustavan mielipiteen, joka toimitettiin edelleen ELY-keskukseen.

- Näin huteralla tietopohjalla ei pidä hanketta toteuttaa. Lisäksi on arveluttavaa se, että maanomistajat ja kunta hyötyvät ja paikalliset saavat haitat elämäänsä. Kylällä on vain muutama maanomistaja, suurin osa ei ole maanomistajia alueella.
- Rakentakaa ne kaupunkilaisille. Täällä ihmiset haluavat elää rauhassa.
- Toivo että alueelle ei rakenneta tuulivoimalapuistoa ollenkaan. Jos on kuitenkin pakko valita niin sitten vaihtoehto VE2 eli 10 voimalaa pienemmällä alueella on parempi kuin VE1. joka sijoittuu laajalle alueelle.



Vaihtoehto VE1 eli 14 voimalaa on minun mielestä kaikkein huonoin vaihtoehto koska se sijoittuu niin laajalle alueelle.

- TODELLA lähellä asutusta ja mökkejä
- Valosaaste, maiseman pilaaminen, kiinteistön arvon lasku. Ei paljo tee mieli tulla sinne enää, kun hanke toteutuu. Matka rantatietä Ouluun on jo niin täynnä "myllyjä" että ei tee mieli siellä enää ajella.
- Tuulivoimalat tulevat aivan liian lähelle asutusta. Ainakin voimalat nro 1-4. Hanketta ei tule toteuttaa.
- Aivan liian pieni aukko asuttujen kylien väliin. Liikenne, äänet, valot, vesiongelmat. Jää luontoon ikuiset tuhot. Liian paljon haittoja muutamien voittajien tarpeisiin.
- Sähkövoimaa lisää
- 10-14 yhteisiä alueita.
- Olen tuulivoimavastainen, kuten vastauksistani on käynyt ilmi. Maastoon isot betonipedit, jotka mahdollisesti jäävät sinne. Ikääntyessään mahdollisesti lavoista hilseilee materiaalia. Siipien ja rakennelmien hävittäminen? Uusiokäyttöä kehitettävä.

23. Haluatteko kommentoida tuulivoimaloiden sijoittelua alueilla? Mainitkaa, mikäli vastauksenne koskee jotakin tiettyä voimalaa tai tiettyjä voimaloita (Kartta 1, alla)

- Tuulivoimalat tulevat liian lähelle asutusta. Varsinkin voimalat 1-4 ovat liian lähellä ja vaikuttavat jopa Asemakylään ja Haukiputaan keskusta, jossa on hurjan paljon asukkaita.
- Ei yhtään myllyä tänne, kiitos.
- Varsinkin voimalat 11-14 tulevat varsin lähelle vakituista asutusta. Suurin osa vaikutuspiirissä olevista asunnoista asuu Onkamon kylällä, ja nuo (11-14) tulevat aivan liian lähelle asukkaiden näköpiiriin.
- Voimaloiden 1-10 suuntaan on korkeampaa metsää, joka toimii myös näköesteinä mutta Onkamonjärven pohjois- ja luoteispuolella alue on matalapuustoista suota ja rakennettaessa korkeat voimalat sinne, ne näkyisivät todella hyvin alueen asukkaille.
- Tuulivoimalat näin suunniteltuna tulevat kiertämään koko luoteisen puolen Onkamonkylästä häiriten sekä näkymällä, että luonnon alueiden muuttumisella. Erityisesti voimalat 11-14 tulevat liian lähelle asuinalueitamme, mutta siirtäisin koko alueen kauemmaksi asuinalueista.
- Koko Oulun alueella ei ole montaa Onkamonkylän kaltaista paikkaa sijoitua asumaan vesistön äärelle eikä luonnonmukaiselle rauhalliselle alueelle. Emme ole missään nimessä maksaneet tänne muuttaessamme siitä, että tuulivoimalat vilkkuvat. Mikään sijoittelu ei tuo asunnoista ja alueista menetettyä arvoa takaisin.



- Tuulivoimalat 1 ja 2 voitaisiin jättää rakentamatta.
- Sijoittelu ok.
- Tuulivoimaa ei tule sijoittaa 1,3,6 ja 7 (kartta 1) alueille.
- Vähintään voimalat 1–8 pitää jättää rakentamatta
- Ei yhtään koko alueelle
- Etenkään läntisimpiä tuulivoimaloita (1, 3, 6, 7) ei tulisi rakentaa lainkaan vakituisen asutuksen läheisyyden vuoksi.
- Vähintään voimalat 1–4 pitää poistaa suunnitelmasta.
- Voimalat ja infra tulee sijoittaa talousmetsiin, joita alueella on runsaasti. Vanhojen metsien kaatamista tulee välttää.
- Nro voimalat yhdestä neljään ovat liian lähellä asumiskeskittymiä.
- Kauemmaksi asuinalueesta
- Ei yhtään voimalaa alueelle
- Tuulivoimalat 11,12,13,14 olisivat liian lähellä Onkamon kylää ja meidän sekä järven mökkejä.
- Asiantuntemukseni ei riitä tähän.
- Kaikki voimalat aivan liian lähellä asumuksia
- Voimalat 1, 2, 3, 4 ovat ehdottomasti poistettava
- Jättämällä voimala numero yksi rakentamatta Ukkolanperän ja Ojalanperän alueelle tulevat haitat pienentyisivät merkittävästi.
- Lähialueelle suunnitelmissa yhteensä 40:ä voimalaa. Todellako? Eikö suomenmaassa löydy paikkoja mihin sijoittaa noita, jossa ei aiheuteta vaivaa ihmisille, luonnolle, eläimille ja elinkeinoille? Luulisi riittävän asumatonta ja vähän luonnonkulkua häiritseviä alueita.
- Kaikki voimalat liian lähellä asutusta.
- Mielestäni 11–14 voivat haitata mökkeilyä kesällä (äänet)
- Sijoittuvat ihan liian lähelle asutusta.
- Asemakylää lähinnä olevat tuulivoimalat pitää vähintään poistaa. Tuulivoimalat nro 1–4 sekä 6
- Myllyt numero 1-14 tulee jättää rakentamatta.
- Voimalat 1, 3, 6, ja 7 tulevat lähimmäs asutusta. Samojen voimaloiden sijoittaminen paikoille 11, 12, 13 ja 14 ja toteuttaminen 10 voimalan laajuuisena (eli voimalat 2, 4, 5, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14) olisi mielestäni kannatettava ajatus, joskin painopiste siirtyy sitten lähemmäs Onkamon kylän reunimmaisista taloja. Minulla on Olhavassa 1100 m lähimmästä tuulivoimalasta kesäpaikka ja erityisesti maata pitkin johtuva matala jyrynä on erittäin häiritsevää, talvisin erityisesti, kun muu melutaso on matalampi, joten etäisyys on merkittävä tekijä semminkin, kun kyseessä on näin korkeat ja isokokoiset tuulivoimalat.

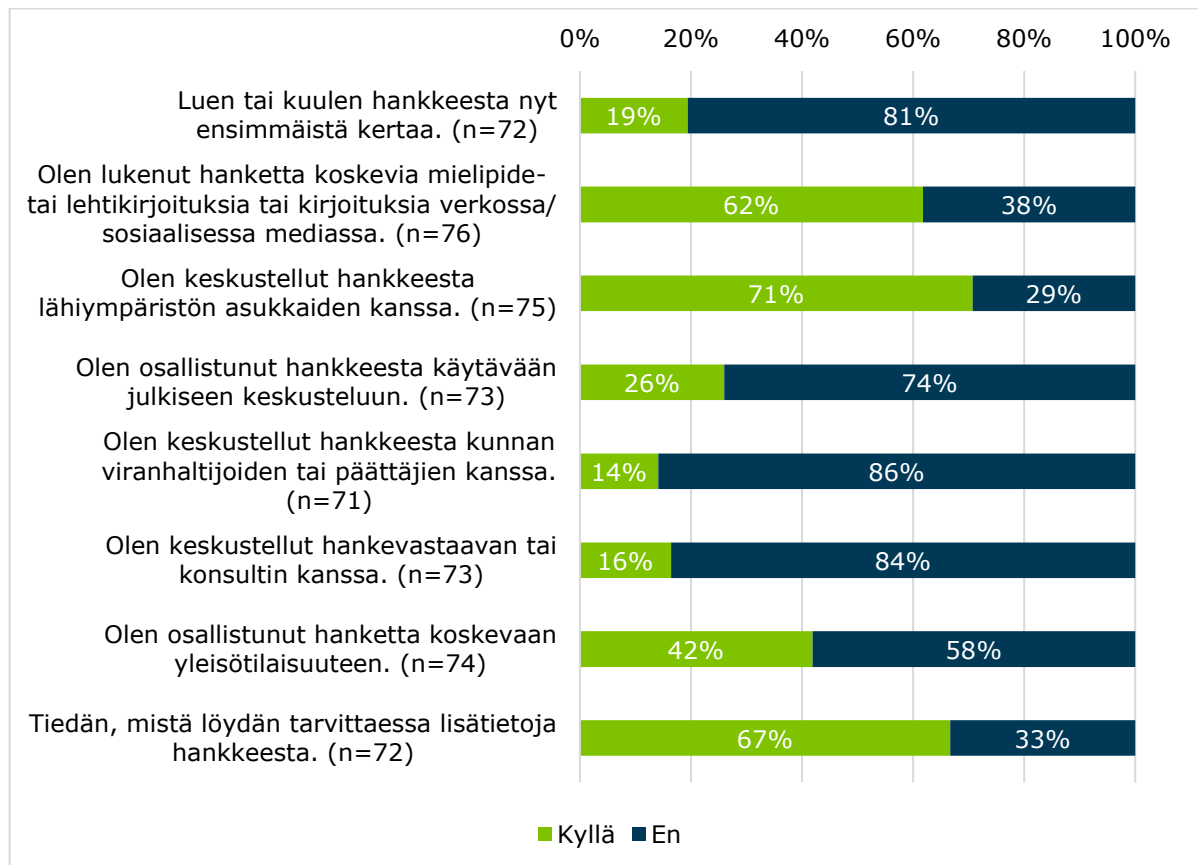


- Suunnitelmassa olevia voimaloita 1, 3, 6 ja 7 ei tule toteuttaa, eikä muitakaan voimaloita, jotka sijaitsevat alle 2 km etäisyydellä ihmisasumuksesta tai lomarakennuksesta.
- Mielestäni voimalat 11–14 levittyvät liian laajalle alueelle. Voimalat 1–10 ovat ryhmässä pienemmällä alueella ja kauempana asutuksesta. Maisemahaitta on myös pienempi, kun voimalat olisivat ryhmässä suppeammalla alueella.
- Sais olla kauempana asutuksesta.
- Liian paljon yhteen paikkaan voimaloita. Kauemmas asutuksesta. Luonnonkaunis alue pilataan. Haluaisitteko omalle "takapihalle" näitä pömpeleitä! enpä usko
- Vähintään voimalat nro 1–4 pois suunnitelmasta.
- Välimatka asuttuihin koteihin naurettava. Haitat tiedetään ja röyhkeydellä ei mitään rajaa, mihin niitä suunnitellaan. On kait Suomessa isompia asuttomia alueita. Se joidenkin rahan himo. Järkyttävää.
- 10–14 metsästys, marjastus, alueilla omistajia paljon, rahahyöty olematon
- Tuulivoima-alueet tulisi viedä alueelle, missä asutus on vähintään 50 km päässä, tai paras, jos niitä ei rakennettaisi. Jos joku muuttaa alueelle, missä näitä on, niin tietäen muuttaa, mutta ei pitäisi rakentaa alueille missä jo asutaan.

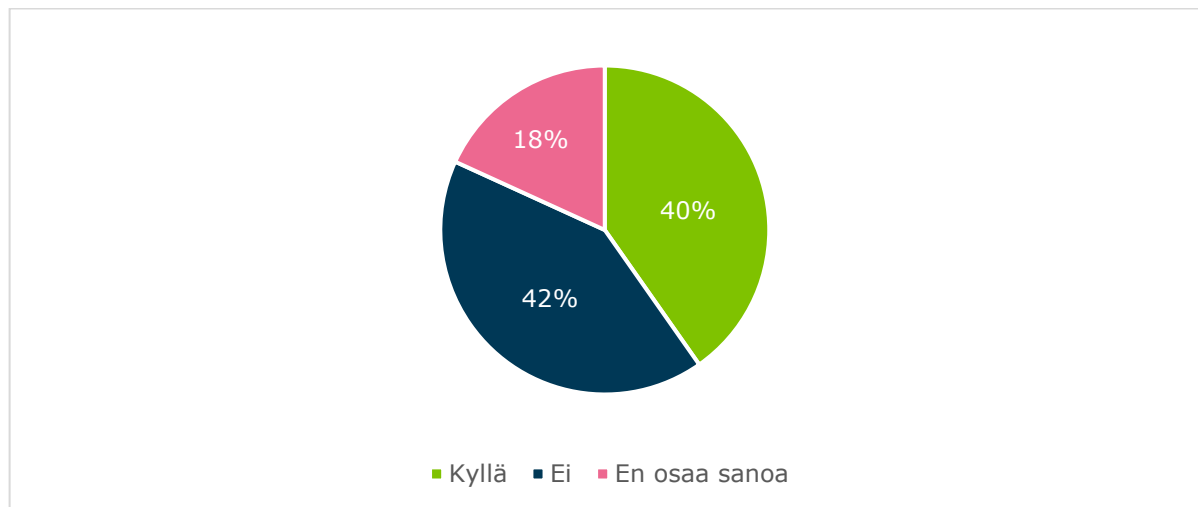


8 Tiedonsaanti hankkeesta

24. Oletteko saaneet tietoa Navettakankaan tuulivoimahankkeesta tai osallistunut hankkeesta käytävään keskusteluun?



25. Onko hankkeesta mielestänne tiedotettu riittävästi? (N=77)



26. Mistä asioista haluaisitte saada lisää tietoa?

- Tuulivoiman haittavaikutuksista ja näiden tutkimuksista. Kuinka lavoista irtoavat mikrohiukkaset saastuttavat ympäristöä ja ilmastoa. Kuinka lähi-alueen kiinteistöjen arvo laskee.
- Mahdollisuuksista vaikuttaa aluevalintaan. Tämähän lienee menee siten että asiasta ei tarkoituksella tiedoteta, jotta saadaan juntattua kyseiset päätökset läpi hiljaisuudessa, ja tässä vaiheessa lähetetään tämänkaltaisia kyselyitä, jotta saadaan alueen ihmiset kuvittelemaan, että heillä olisi jonkinlaista vaikutusvaltaa vaikka totuus näyttää olevan aivan toinen.
- Asioista todellisuudessa tiedotetaan vaiheessa, jossa asukkailla ei ole oikeasti mitään mahdollisuuksia vaikuttaa. En koe, että ympäristövaikutusten arvioinnilla ja siihen vastaamillani vastauksilla on merkitystä asian pysäyttämässä riittävästi.
Haluaisin saada tietoa, että kuinka voin pysäyttää tuulivoimahankesuunnittelun takapihalleni.
- Onkamontie on huonokuntoinen, kelirikkoaikoina lähes mahdoton. Miten tie kestää lisääntyvän liikenteen.
- Hankkeen aikataulu, ja missä vaiheessa mennään, näistä voisi tiedottaa paremmin, esim. kuukausittain, vaikka hankkeelle perustettavissa nettisivuissa?
- Maisemakuvia esim. Kuinka hyvin myllyt pistävät silmään puiden yli peltoaukealta esimerkiksi, jolloin lähimetsä ei estä näkemää.
- Tietoja välke-, lentovalo- ja meluhaittamallinnuksista.
Tutkimustuloksia melu, välke yms. vaikutuksista eri etäisyyksillä voimaloista.

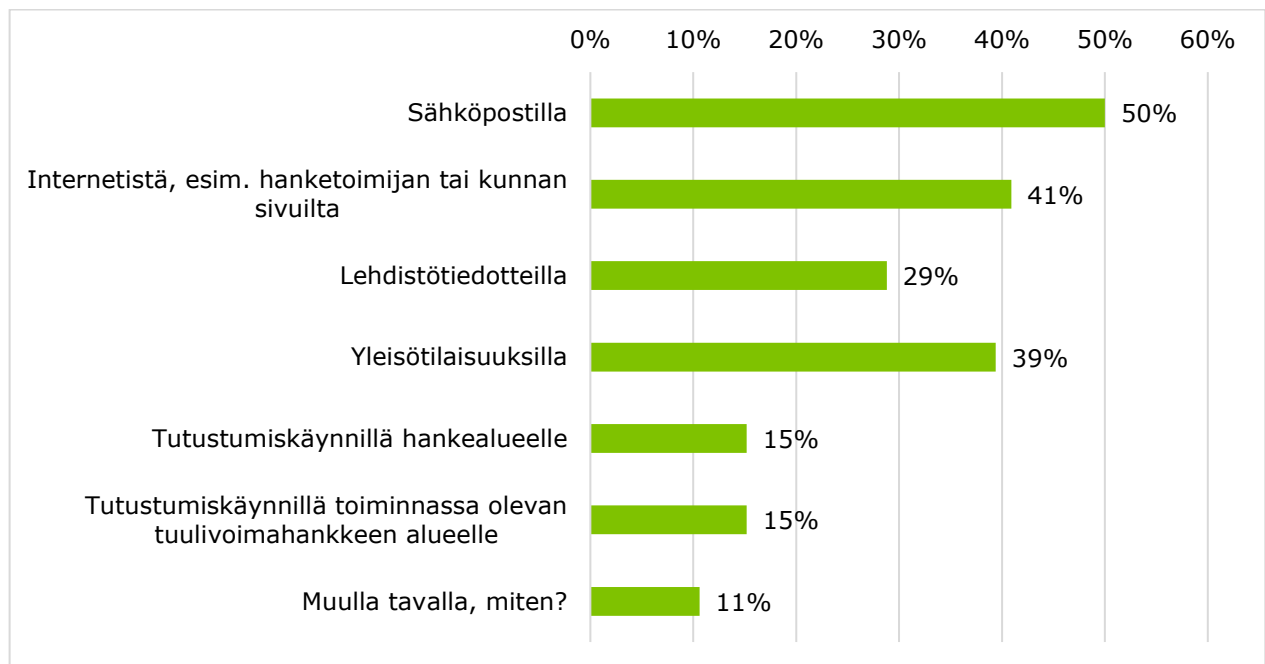


Tutkimustuloksia kiinteistöjen arvojen mahdollisista muutoksista jo toteutuneiden tuulivoima puistojen läheisyydessä.

- Kokonaisprojektin kannattavuudesta ilmaston suhteen. Mitkä ovat hyödyt vs haitat, mukaan lukien luontokato, joka aiheutuu voimaloiden rakentamisesta sekä mikromuovi, joka irtoaa lavoista.
- Melusaasteesta
- Millon hanke toteutettaisiin
- Kaikesta
- Aikataulu rakentamiselle?
- Hankkeen tiedotus on tullut erittäin paljon myöhässä ja jälkijättöisesti. Jo kaavoituksen valmisteluvaiheessa asiasta olisi pitänyt tiedottaa laajemmin. Hankeyhtiö tulisi tiedottaa hankkeesta säännöllisesti ja avoimesti hankkeen tilasta esim. kotisivuillaan sekä mahdollistaa avoin keskustelu hankkeesta.
- Puolueetonta tietoa esim. haitoista.
- Prosessin etenemisestä vaihe vaiheelta ja myös niiden aikana. Prosessin läpinäkyvyydestä: miten selvitykset on tehty, mihin ne perustuvat? Pelkät tulokset eivät ole riittävä osoitus asiallisesta prosessista. Alueen asukkaiden ja muiden hankkeeseen liittyvien tahojen aidosta vaikuttamismahdollisuuksista, jos niitä on.
- Kuntalaisen todellisista vaikutusmahdollisuuksista elinympäristöönsä.
- Yhteisvaikutuksista. Onko kunnassa riittävästi asiantuntemusta tuulivoima-asioiden käsittelyyn.
- Onko suunnitteilla laajentaa tätä vielä enemmän ja miinoittaa koko Haukiputaan yksi harvoista jäljellä olevista luonnonalueista? Tämäkin hanke tuli vähän puskista. Ensimmäisen kerran kuulin tästä, kun aktiivinen kyläläinen toi asian esiin.
- Toteutuuko hanke vai ei
- Toinen vaihtoehto, kauemmas sijoittelu?
- Ette varmaankaan lue näitä mitä ihmiset teille kirjoittaa ja osa on sellaisia, etteivät jaksakaan eikä viitsi vastustaa, teidän teette mitä itse haluatte, mutta varmaan ette omalle maa-alueelle tekisi!
- Kuinka voimme vaikuttaa tähän hankkeeseen?
- Saataisiin suunnitelma seis. Teille parempi alue revittäväksi. Olkaa hyvä ja lopettakaa.
- Ei mistään, tietoa on riittävästi.

27. Miten haluaisitte saada lisää tietoa hankkeesta? (N=66)





Muulla tavalla, miten?

- Puhelimitse
- Kirjeitse
- Sanomalehti Kalevasta.
- Postitse
- Haluan faktoihin perustuvaa puolueetonta tietoa, en arvioita, hankkeen toteutusta tukevia laskelmia tai tuulivoiman kannattajien vähätteleviä kantoja myllyjen haitoista
- Toivoisin matalan kynnyksen kanavaa, jonka kautta alueen asukkaat ja muut käyttäjät voisivat kysyä ja saada vastauksia prosessin etenemisestä.
- Ilmoitus suunnitelman lopettamisesta.

9 Muita huomioitavia asioita

28. Mitä muuta haluaisitte vielä tuoda esille hankkeeseen liittyen? Voitte myös antaa palautetta tästä kyselystä.

- Hanketta ei saa toteuttaa ennen kuin lainsäädäntö ja Suomen laajuinen kokonaistilanteen kartoitus on edes jotenkin hallinnassa.
- Nämä kyselyt on aivan turhia, koska alue rakennetaan joka tapauksessa. Lienee tavoitteena myydä hanke pääomasijoittajille ja ulosmitata mahdollisimman suuri tuotto meidän alueella asuvien kustannuksella. Lisäksi huolettaa myllyjen elinkaaren päättymisen yhteydessä vastuu alueen ennallistamisen kustannuksista, kuka vastaa, maanomistajat?



- Kysykää itseltänne, kuinka lähelle kotianne haluaisitte tuulivoimalat, jos vaihtoehtoinen mahdollisuus olisi, että ne rakennettaisiin muutaman kilometrin päähän jossa ne eivät haittaisi tai näkyisi kenellekään.
- Kysyisin, että rakentaisitteko tuulivoimapuiston omalle takapihalle? Kannatan tuulivoimaa, mutta en omalla takapihalla.
- Minusta kyseessä on hyvä hanke ja alueen ihmiset otettu hyvin mukaan.
- Hyvä että kysely on järjestetty. Kiitos
- Hankealueen maanomistajilla suuri "osallistumis-%" hankkeeseen, tätä pitäisi painottaa mietittäessä päätöksiä tehdessä, maanomistajat haluavat hankkeen toteutua. Ei saa antaa "ulkopuolisten" turhaan antaa vaikuttaa päätöksiin, "tunneperäisillä" syillä...
- Aattelepa ite ja omalle kohdalle.
- Viekkä ne myllynne merelle. Siellä ei asu ketään.
- Välillä tyhmiä kysymyksiä että pitäisi valita jokin vaihtoehto mikä paras. Eihän sellaista olekaan jos on eri mieltä. Eli täysin johdattelevia kysymyksiä
- Näitä voimaloita voisi pystyttää aivan Oulun keskustan rantaan, jossa niitä voisivat ihastella kaikki. Jos nämä ovat niin turvallisia niin nehän sopivat keskustan betoniviidakkoon täydellisesti. Siellä ei valovuotta tai melukaan haittaa, kun molempia on siellä jo valmiiksi
- Hanketoimijalla tulisi olla hankkeesta nettisivut, josta löytyisi lisää tietoa tai edes hankkeen perustiedot ja karttakuvat. Pelkästään ympäristö.fi YVA sivusto ei ole riittävä tällaisissa hankkeissa. Muutoin positiiviselta vaikuttava hanke saadaan näyttämään huonolta, kun hankkeesta ei löydy mitään tietoa hanketoimijan sivuilta. Hankkeen kehityksessä on huomioitava erityisen tarkasti yhteisvaikutukset Iin hankkeiden kanssa.
- Hanketta ei saa toteuttaa ennen kuin Suomen lainsäädäntö on ajantasalla. Euroopassa on herätty tuulivoimalan ongelmiin ja siellä tuulivoimaloita puretaan jo ja yritetään ennallistaa metsiä/ maita. Suomeen ei saa tehdä samaa ongelmaa "vihreän siirtymän" nimissä.
- Ei minun asuinalueelleni, kiitos.
- Toivottavasti näillä kyselyillä on jotain vaikutusta ja tulokset julkaistaan jossain
- Ei saa toteuttaa
- Suunnitelma kannatettava, edistää myös metsänhoitoa ja energiatalouden tuottamista.
- Vastustan hanketta! Yleisötilaisuuksia enempi Haukiputaalle kuin vain yksi. Hankkeen haitoista ja hyödyistä tietoa alueen ihmisille selkomuodossa. Yhteen suureen tietomäärään hukkuu tietoa. Tiedotusta postitse, kun kaikille ei tule paikallislehtiä eikä ole välttämättä nettiä. Ihmiset,



jotka joutuisivat olemaan voimaloiden vaikutusalueella, täytyy ottaa huomioon salaamatta riskejä.

- Ei mitään järkeä rakentaa alueelle jossa on vastustusta hanketta kohtaan. Tuulivoima saa vain negatiivista mainosta.
 - Vakituisten asukkaiden mielipiteellä isompi arvo, käydä toiminnassa olevassa tuulivoimala alueella tutustumassa.
 - Ei muutoin mitään tuulivoimaloita vastaan, mutta kun ne ovat omalla takapihalla ja vaikuttavat melutasolla, valloillaan, maisema-arvollaan kokonaisvaltaisesti hyvinvointiin ja elinkeinon harjoittamiseen. Tänne muutettiin kaupungista juuri maisema-arvon, hiljaisuuden ja rauhallisuuden vuoksi ja tuulivoimahanke romuttaa kaiken. Alueen hiljaisuus on asia, mitä ei näytä kukaan ymmärtävän. Tuulivoimaloista lähtee merkittävä meluhaitta. Elinkeinojen harjoittamiseen tulee iso negatiivinen vaikutus myös. Koko alueen imago muuttuu. Asuntojen arvot laskee. Eikö löydy mitään muuta aluetta, jossa ei ole asuinalueita vieressä tällaisella hankkeella?
 - Tämä kysely olisi pitänyt tehdä huomattavasti aiemmin.
 - Hankkeen kestävyys ja kannatettavuus näkökulmasta olisi ensisijaisen tärkeää, että hanke toteutettaisiin kestävä kehityksen periaatteiden mukaisesti. Sosiaaliset näkökulmat tulisi ottaa huomioon aidosti: Ihmisillä tulee olla mahdollisuus vaikuttaa lähialueidensa kehitykseen, tulla kuuluviksi ja huomioon otetuiksi. Tulee ymmärtää, että haitta (esim. tuulivoimaloiden aiheuttama ääni) on huomioon otettavaa ja merkittävää, vaikka siitä ei aiheutuisi suoranaista vahinkoa, esimerkiksi liian kovien desibelien vuoksi kuulovaurioita. Myös suoranaista vammaa lievemmät haitat ovat aitoja haittoja.
- Myös ekologiset näkökulmat otetaan hankkeessa mielestäni huomioon riittämättömällä tavalla. Vaikka hanke ei suoranaisesti tuhoa suojellun lajin esiintymää tai uhanalaista habitaattia, ei voida väittää, etteikö hankkeella olisi negatiivista vaikutusta luontoon. Etenkin, kun tuulivoiman vaikutuksia ei ole tutkittu riippumattomasti ja riittävän pitkällä aikajänteellä tuulivoimaloiden jatkuvasti kehittyessä.
- Hankkeen vaikutusten arvioinnin perustelut arveluttavat muutenkin. Mielestäni ei ole rehellistä väittää, että tuulivoimahankeilla ei olisi vaikutusta kiinteistöjen hintaan ja käyttää lähteenä Tuulivoimayhdistyksen omaa selvitystä, joka ohittaa esimerkiksi myymättä jääneet kiinteistöt. Euroopassa tehdyissä selvityksissä tulokset eivät ole yhtä positiivisia. Mitä muita asioita perustellaan riittämättömillä lähteillä?
- Hankkeella on varmasti vaikutuksia myös tiettyjen kiinteistöjen taloudelliseen arvoon. Jos esimerkiksi vesistön rannalta näkyykin tuulivoimala vastarannalta, niin varmasti heikkenee kauppaa-arvo.



- Hämmästyttää ettei kunnan ympäristötoimi ole lausunut YVA-ohjelmasta mitään. Oulun seudun ympäristötoimi. Oulun seudun ympäristötoimi ei lausu Navettakankaan tuulivoimahankkeen YVA-ohjelmasta.
- Haluaisin että otetaan huomioon se, miten hanke vaikuttaa asukkaisiin ja hankealueen luontoon ja eläimistöön. REHELLISESTI niin että ei mennä oma etu edellä, vaan tarkastellaan tilannetta asukkaiden ja eläimistön näkökulmasta ja siitä, miten voimat aiheuttavat haittaa niille.
- Jos hanke toteutuu lähiasukkaille tuntuva korvaus haitasta, ainakin 5.numeroinen korvaus.
- Asiasta olisi voinut ilmoitella jo aikaisemmin useamman vuoden, kun että se tehdään nyt. Ei ihmiset ehdi mukaan. Ei nämäkään ole niin ympäristöystävällisiä kuin annetaan ymmärtää. Ajatelkaa alkutuotantoa. Myllyihin EI silmä totu on kokemusta.
- Hanketta ei saa toteuttaa. Tuulivoimalat sinne missä sähköä eniten kulutetaan eli ihan kaupungin keskustaan, jotta haittavaikutukset jakaantuvat usealle henkilölle. Maaseudulla asuvia EI saa rangaista näin.
- Vie kotirauhan tällainen suunnitelma. Asuinalue valittu muilla arvoilla, kun tuulivoimaloiden kans samalle kylälle.
- Harvoin hyöty. Onkamolle sähkö on edelleenkin markkinahintaista. Elin-kaaren päässä maanomistajat maksaa purkutyöt...??
- Koen, että tämä kysely on muodollisuuksien täyttämiseksi ja ihan pelkkää kosmetiikkaa. Kiitos kuitenkin, kun sain ilmaista tätäkin kautta mielipiteeni!

