



KARJASILTA

KYSELYN VASTAUSTEN YHTEENVETO



Karjasillanjälleenrakennuskauden asuinalue on säilynyt poikkeuksellisen laajan ja yhtenäisenä, ja alue on arvioitu valtakunnallisesti merkittäväksi rakennetuksi kulttuuriympäristöksi (RKY 2009). Oulun kaupunki on käynnistänyt Karjasillan jälleenrakennuskauden alueen asemakaavan muutostyön, jonka tavoitteena on pyrkiä turvaamaan alueen kulttuuriympäristön arvokkaiden piirteiden säilyminen ja kehittyminen.

Arkkitehti Venla Leppänen on tehnyt diplomityönsä, ”Säilyykö Karjasilta? – suojelukaavoituksen mahdollisuudet, alueanalyysi ja suojelusuunnitelma” (2016), tavoitteenaan löytää ratkaisumalli Karjasillan pientaloalueen kulttuurihistoriallisten arvojen säilymiseksi. Diplomityö on Leppäsen henkilökohtainen näkemys siitä, mitä Karjasillan suojelu voisi tarkoittaa ja millainen suojeluprosessi tukisi säilymistä parhaiten.

Leppänen esitteli diplomityönsä esittely- ja keskustelutilaisuudessa 16.6.2016. Tilaisuudessa täytettiin kyselylomake, joka liittyi diplomityöhön sekä asemakaavatyön vuorovaikutukseen. Kyselyn tavoitteena oli selvittää asukkaiden näkökulmia diplomityön rakennustapaohjeissa esitettyihin tavoitteisiin ja keinoihin. Lisäksi tavoitteena oli selvittää, minkälaisia tiedottamisen ja osallistumisen keinoja alueen asemakaavatyössä pidetään tärkeinä.

Kyselyyn saatiin 40 vastausta. Tämän yhteenvedon kohdat 1 Vastaajan tiedot ja 4 Asemakaavoitus ja vuorovaikutus liittyvät asemakaavatyöhön. Kohdat 2 Tavoitteet ja 3 Rakennustapaohjeet perustuvat diplomityöhön. Vastaukset on esitetty sekä lukumäärinä että prosentteina, ja vastauksia on havainnollistettu graafisin kuvin ja värein. Lisäksi kohtaan 5 on kirjattu muuta kyselyssä saatua alueen suunnittelua koskevaa palautetta.

Tätä yhteenvedoa kyselyyn saaduista vastauksista hyödynnetään alueen asemakaavasuunnittelussa. Myös esittely- ja keskustelutilaisuuden muistioon kirjatut kysymykset ja kommentit otetaan suunnittelussa huomioon.

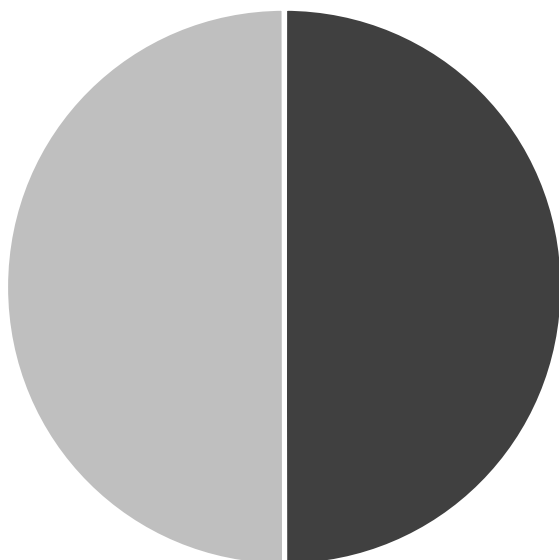
Diplomityö, kyselylomake, kyselyn vastausten yhteenvedo sekä esittely- ja keskustelutilaisuuden muistio (16.6.2016) ovat tarkasteltavina Oulun kaupungin nettisivuilla (www.ouka.fi/oulu/kaupunkisuunnittelu/karjasilta) asemakaavatyön ajan.

Kansikuva: Leppänen Venla (2016)



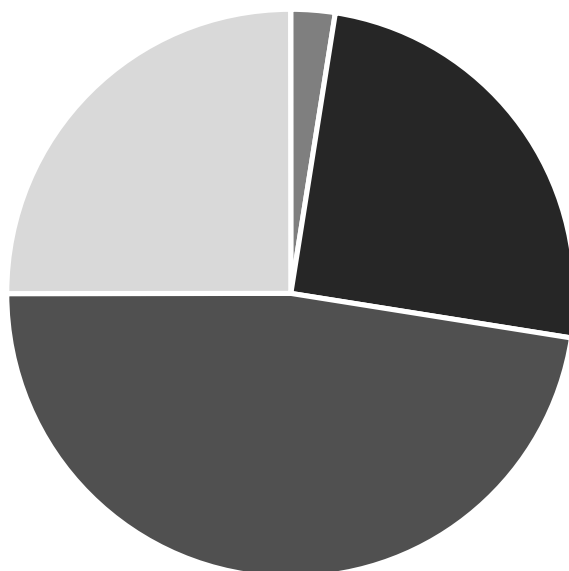
1. VASTAAJAN TIEDOT

1. SUKUPUOLI



■ Nainen : 20 hlö, 50%
■ Mies : 20 hlö, 50%

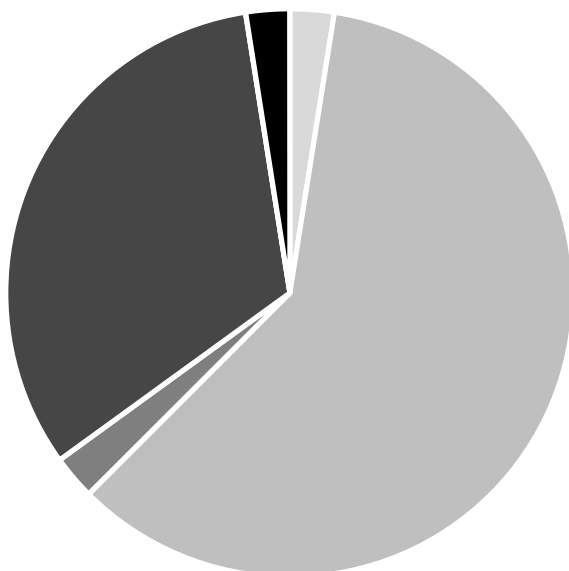
2. IKÄ



■ < 18 : 0 hlö, 0%
■ 18-29 : 1 hlö, 2,5%
■ 30-49 : 10 hlö, 25%
■ 50-64 : 19 hlö, 47,5%
■ 65 > : 10 hlö, 25%

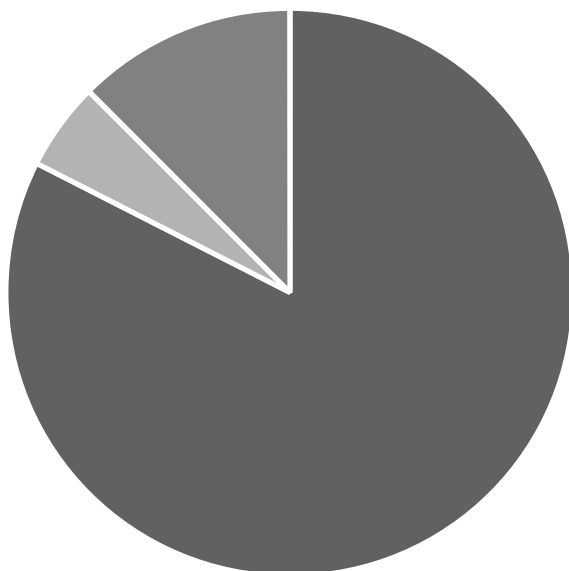


3. AMMATTIRYHMÄ



- Yksityisrittäjä : 1 hlö, 2,5%
- Työssä käyvä : 24 hlö, 60%
- Työtön : 1 hlö, 2,5%
- Eläkeläinen : 13 hlö, 32,5%
- Opiskelija, koululainen : 0 hlö, 0%
- Jokin muu, mikä? : 1 hlö, 2,5%
- kotiäiti

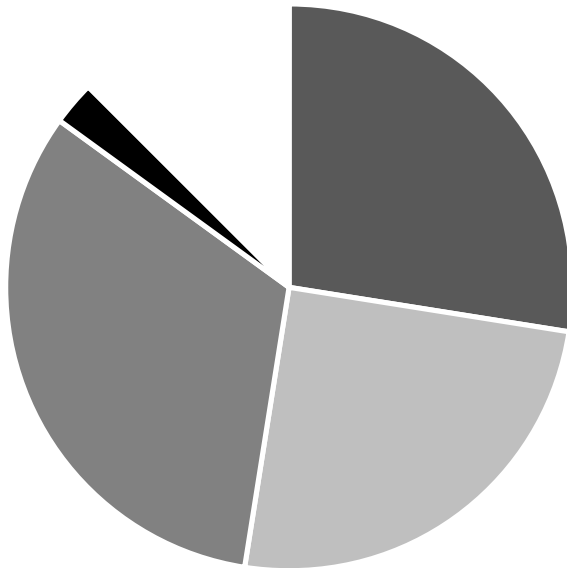
4. ASUINPAIKKA



- Asun Karjasillalla : 33 hlö, 82,5%
- Aion muuttaa Karjasillalle : 2 hlö, 5%
- Jossain muualla, missä? : 5 hlö, 12,5%
 - Intiö
 - Tuira
 - Mäntylä
 - Oulun seutu
 - Ei tiedossa



5. SIJAINTI



- Asun Nokelantien länsipuolella : 11 hlö, 27,5%
- Asun Nokelantien itäpuolella ja Rehulantien pohjoispuolella : 10 hlö, 25%
- Asun Nokelantien itäpuolella ja Rehulantien eteläpuolella : 13 hlö, 32,5%
- Ei tiedossa : 1 hlö, 2,5%
- En asu Karjasillalla : 5 hlö, 12,5%

6. ASUMISMUOTO



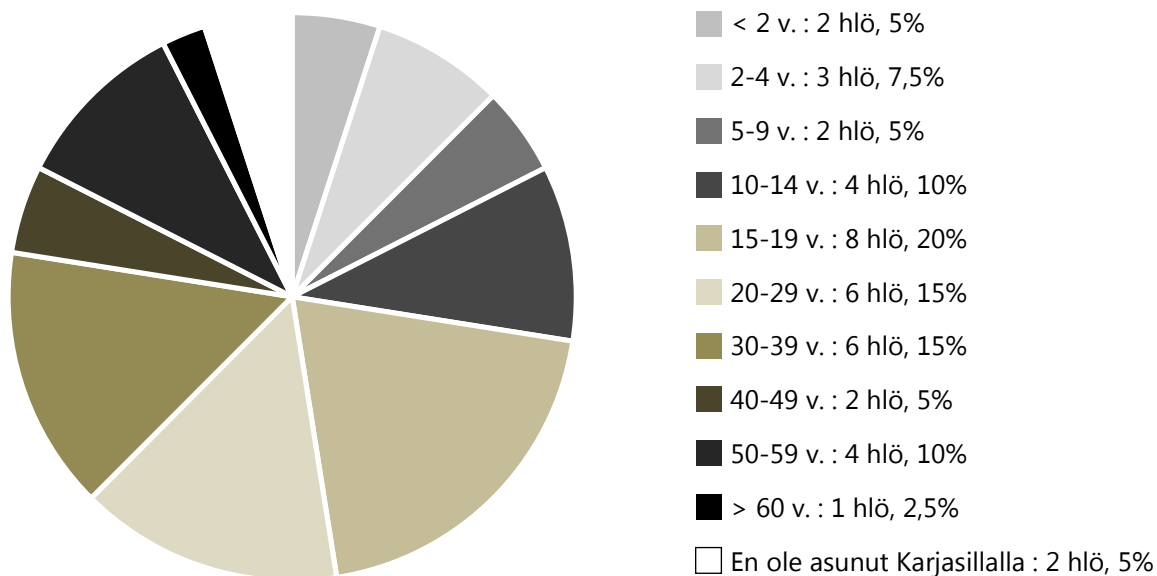
- Omakotitalo : 30 hlö, 75%
- Paritalo : 0 hlö, 0%
- Rivitalo : 0 hlö, 0%
- Kerrostalo : 4 hlö, 10%
- Ei tiedossa : 1 hlö, 2,5%
- En asu Karjasillalla : 5 hlö, 12,5%

Rakennusvuosi (tai arvio)?	KPL
1940	1
1940/ okt	1
1945-46/ okt	1
1946/ okt	2
1947/ okt	3
1948/ okt	1
1952/ okt	1
1954/ krs	1
1956-57/ krs	1
1960/ krs	1

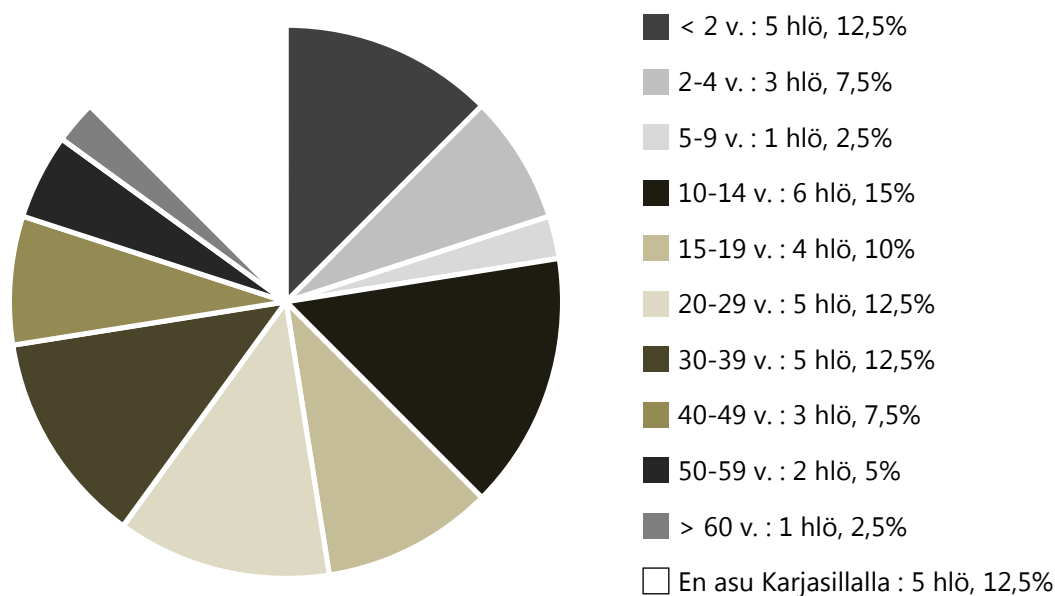


7. ASUMINEN KARJASILLALLA

Kuinka kauan olet asunut Karjasillalla?



Kuinka kauan olet asunut nykyisessä asunnossasi (Karjasillalla)?



2. TAVOITTEET

1. Karjasillan jälleenrakennuskauden asuinalue tulee säilyttää yhtenäisenä.

- Ainut yhtenäinen jälleenrakennuskauden omakotialue Oulussa. Valtakunnallisesti merkittävä.
- Arvokas asuinalue. Yhtenäisyys tärkeää.

Kannatan,
asia on tärkeäKannatan,
asia ei ole tärkeäVastustan,
asia ei ole tärkeäVastustan,
asia on tärkeä

Ei vastattu



40 hlö, 100%

2. Suojelun tulee olla rakennusten omistajille tasapuolista.

- Muu ei voi olla lähtökohtana kuin tasapuolisuus.
- Yhdenmukaiset perusteet koko alueelle.
- Ei suojelua, joka sanelee liikaa ja estää kehittymistä.
- Voimakkaasti muutetun suojelutarve (= vaatimukset) pienet, alkuperäisen suuret. Tasapuolisuuden toteutus?



36 hlö, 90%



2 hlö, 5%



1 hlö, 2,5%



1 hlö, 2,5%

3. Rakennusten tulee vastata asukkaiden tarpeisiin ja käytettävyyden lisääntymä.

- Tarpeet suojelun puitteissa.
- Valitessaan asuntoa, tulee tämä jo ottaa huomioon.
- Asuminen Karjasillalla on vapaaehtoista. Asukkaiden tarpeet eivät voi ohittaa suojelua.
- Ihmiset tietävät talojen "raamit" muuttaessaan. Rakennuksia ei tulisi liikaa muuttaa tai lisätä.



28 hlö, 70%



9 hlö, 22,5%



2 hlö, 5%



1 hlö, 2,5%

4. Yhtenäisyyden ja katunäkymien säilyttämiseksi alkuperäiset päärakennukset (1940–59), julkisivut, aita, portti ja etupiha tulee säilyttää jälleenrakennuskauden tyylipiirteiden mukaisina.

- Portti vapaaehtoinen, 2 liittymää tulee sallia (vieraspaikka, peräkärry). Autojen / peräkärryjen säilytys kadulla rumentaa enemmän näkymää. Jos toinen liittymä, 1 portti voisi olla niin, ettei erotu aidasta.
- Julkisivun ja kadun puolen säilyttäminen yhtenäisenä hyvä lähtökohta.
- Valaistus, ovet, ikkunat, parvekkeet voivat pilata. Ei ovia uuteen paikkaan.
- Katunäkymälle keskeistä.

Kannatan,
asia on tärkeä

Kannatan,
asia ei ole tärkeä

Vastustan,
asia ei ole tärkeä

Vastustan,
asia on tärkeä

Ei vastattu



36 hlö, 90%



3 hlö, 7,5%



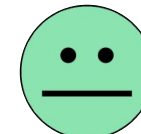
1 hlö, 2,5%

5. Vanhojen piharakennusten (< 1960) säilymistä tulee edistää, mutta niitä ei tule suojella.

- Myös vanhat piharakennukset tulee suojella.
- Ovat usein sopimattomia nykykäyttöön, siksi suojelu ei ole välttämätöntä.
- Vaikka tämä perusperiaate, olisi hienoa, että säilyisi myös (= suojelua esim. taloudellisesti tuettaisiin).
- Monasti heikkokuntoisia. Kun korjataan, niin alkuperäinen tyyli.
- Tulisi suojella. Ne ovat kevytrakenteisia ja helppo korjata.



16 hlö, 40%



20 hlö, 50%



4 hlö, 10%

6. Laajennukset eivät saa merkittävästi muuttaa katunäkymiä.

- Hyvin tärkeä tavoite!
- Eivät mielestäni ollenkaan.
- Liian isot laajennukset pois.
- Alueen tulee myös kehittyä ja eri vuosikymmenten pitää näkyä katukuvassa.



36 hlö, 90%



1 hlö, 2,5%



2 hlö, 5%



1 hlö, 2,5%

7. Laajennusten ja piharakennusten tulee sopeutua miljööseen, ja niiden tulee olla selvästi pienempiä kuin päärakennuksen.

- Iso laajennus pilaa koko miljöön.
- Naapurien yksityisyys pitää ottaa huomioon. Ei uusia ovia väärälle puolelle.
- Tämä on hyvä tavoite, nyt ylilyöntejä.
- Tarpeiden mukaan on pystyttävä tekemään.

Kannatan,
asia on tärkeäKannatan,
asia ei ole tärkeäVastustan,
asia ei ole tärkeäVastustan,
asia on tärkeä

Ei vastattu



35 hlö, 87,5%



2 hlö, 5%



1 hlö, 2,5%



1 hlö, 2,5%



1 hlö, 2,5%

8. Vanhan päärakennuksen (1940–59) talotyyppin ja noppamaisen muodon tulee olla tunnistettavissa laajentamisen jälkeenkin.

- Sopimattomat, tyylittömät lisäsiivet ovat pilanneet monta taloa.
- Yhtenäisyyden idea.
- Miksi pitää näkyä?



36 hlö, 90%



1 hlö, 2,5%



2 hlö, 5%



1 hlö, 2,5%

9. Eri aikakausien laajennukset tulee säilyttää osana Karjasillan kerroksellisuutta.

- Kyllä.
- Epäonnistuneita ei tule säilyttää.
- Kannatan jälleenrakennuskauden suojelua, mutta ei syytä myöhempien purkutavoitteeseen.
- Laajennusosia ei tule suojella.



12 hlö, 30%



16 hlö, 40%



7 hlö, 17,5%



4 hlö, 10%



1 hlö, 2,5%



10. Pihan tulee säilyä vehreänä ja toimivana.

- Rintamamiestaloon kuuluu vehreä piha.
- Erittäin tärkeä. Nyt korkeat rakennukset varjostavat; maansiirtoyrittäjät ja traktoriyrittäjät turmelevat ympäristön.
- Alueen idea ja omakotiasumisen ydin.
- Kuka niin tahtoo niin pitää sen sellaisena.

Kannatan,
asia on tärkeä

32 hlö, 80%

Kannatan,
asia ei ole tärkeä

6 hlö, 15%

Vastustan,
asia ei ole tärkeä

1 hlö, 2,5%

Vastustan,
asia on tärkeä

1 hlö, 2,5%

Ei vastattu

11. Pihan puolella tulee olla tilaa asukkaiden muutostarpeille.

- Pihan puolella vapautta naapurit huomioon ottaen.
- Sopivan ja kaavan mukaisen pihamökin rakentaminen ok, ellei tule häiritseviä uusia ovia ja ikkunoita naapurin yksityisyyttä häiritsemään.
- Muutostarpeiden tulee olla kohtuullisia. Ei pihalle voi tehdä suurta uima-allasta tai kuorma-auton sijoituspaikkaa, traktorikin voi olla liikaa.
- Kyllä.
- Muutos ei voi olla lähtökohtana: jos tulee asumaan Karjasillalle, on sopeuduttava asumaan rintamamiestalossa, joka ei voi vastata kaikkiin moderneimpiin vaatimuksiin.
- Kyllä, mutta alkuperäiseen tyyliin.



23 hlö, 57,5%



14 hlö, 35%



2 hlö, 5%



1 hlö, 2,5%



3. RAKENNUSTAPA-OHJEET:

1. Tonttien kadun puolelle tulee osoittaa vyöhyke, jolla alkuperäiset päärakennukset (1940–59), kolme julkisivua, aita ja portti sekä etupiha säilytetään tai ennallistetaan jälleenrakennuskauden tyylipiirteiden mukaisina.

- Yhtenäinen tyyli, mutta ei pakollista porttia (epäkäytännöllinen), eikä voi kieltää 2 liitty-mää (vieraspaikka / peräkärryn säilytys).
- Kaikille yhteiset katunäkymät.
- Etupihan puiden ja pensaiden pitää saada kasvaa jälleenrakennuskauden aikaisesta, vanhat puut hienoja.
- Miksi pitäisi pitää? Toimivuus ja käytännöllisyys on tärkeämpiä.

2. Tonttien pihan puolelle tulee osoittaa vyöhykkeet laajennuksille ja piharakennuksille, jolloin ne eivät riko katunäkymän yhtenäisyyttä.

- Ei rajalle, ei uusia ovia ja häiritseviä ikkunoita, tupakointipaikkoja kapeille tonteille.
- Laajennuksia ei välttämättä tarvita. Ei voi olla lähtökohta, että laajennetaan.
- Hyvä. Rakennusten paikat ohjeelliseksi, rajaan ei saa rakentaa, huollettavuus.
- Myös katunäkymille pitää voida laajentaa.
- Talon pihan puolella kaikki sallittu.

3. Rakennusoikeus tulee määritellä talotyyppin ja tontin koon mukaan. Kadun varren samanlaisilla rakennuksilla tulee olla sama rakennusoikeus.

- Tasapuolinen kohtelu, alkuperäisille.

Kannatan,
asia on tärkeäKannatan,
asia ei ole tärkeäVastustan,
asia ei ole tärkeäVastustan,
asia on tärkeä

Ei vastattu



32 hlö, 80%



6 hlö, 15%



1 hlö, 2,5%



1 hlö, 2,5%



26 hlö, 65%



9 hlö, 22,5%



2 hlö, 5%



2 hlö, 5%



1 hlö, 2,5%



28 hlö, 70%



9 hlö, 22,5%



1 hlö, 2,5%



2 hlö, 5%



4. Suojelumääräysten tulee olla samanlaiset kaikille alkuperäisille päärakennuksille (1940–59) riippumatta niiden nykyisestä säilyneisyydestä.

- Korjauksissa pyritään palauttamaan alkuperäistä tyyliä.
- Jos tämä tarkoittaa sitä, että jo muutetutkin tulee saattaa samojen vaatimusten pariin.
- Hyvä ja kannatettava tavoite.
- Mitä tämä tarkoittaa, jos suojelu ei ole tiukkaa?
- Ei samanlaisia rumia patteja muille, jos jollakin on.
- Voimakkaasti muutetun suojelutarve (= vaatimukset) pienet, alkuperäisen suuret. Tasa-puolisuuden toteutus?
- Miksi kahlita ja menettää monimuotoisuus / toimivuus?

Kannatan,
asia on tärkeäKannatan,
asia ei ole tärkeäVastustan,
asia ei ole tärkeäVastustan,
asia on tärkeä

Ei vastattu



26 hlö, 65%



7 hlö, 17,5%



1 hlö, 2,5%



3 hlö, 7,5%



3 hlö, 7,5%

5. Alkuperäisille päärakennuksille (1940–59) tulee osoittaa asemakaavassa suojelumerkintä. Päärakennusta ei saa purkaa kuin pakottavasta syystä.

- Hometalot tulee voida purkaa.
- Ehdottoman tärkeä. Feikkitalot pitäisi estää.
- Erittäin tärkeä, nyt poiketaan liikaa.
- Rakennusta ei saa antaa tahallisesti tuhouta.
- Hometalo pitää saada purkaa.
- Höpö höpö. Saatava purkaa ja uusia jos omistaja tahtoo.



29 hlö, 72,5%



8 hlö, 20%



2 hlö, 5%



1 hlö, 2,5%



6. Piharakennuksille, laajennuksille tai myöhemmin toteutetuille asuinrakennuksille (> 1960) ei tule osoittaa asemakaavassa suojelumerkintää.

- Uusi ei tarvi suojelumerkintää.
- Ei suojella, mutta korjaus- ja uusimisohteet alkuperäiseen tyyliin.
- Mielestäni kerroksellisuuskin voi olla arvo, riippuu tietenkin rakennuksesta.
- Hienoimpia ovat tietysti kokonaisuudet. Muutamat harvat olisi pystyttävä säilyttämään (ainakin osa) - keino.

Kannatan,
asia on tärkeä



16 hlö, 40%

Kannatan,
asia ei ole tärkeä



19 hlö, 47,5%

Vastustan,
asia ei ole tärkeä



3 hlö, 7,5%

Vastustan,
asia on tärkeä



2 hlö, 5%

Ei vastattu

7. Julkisivumuutosten, laajennusten, piharakennusten ja pihamuutosten tulee sopeutua miljööseen ja tukea alueen kulttuurihistoriallisten arvojen säilymistä.

- Hyvin tärkeä näkökohta!
- Tärkeä.
- Yhtenäisyyden vaaliminen toteutuu.
- Ei toimivuuden ja viihtyisyyden kustannuksella.



36 hlö, 90%



2 hlö, 5%



1 hlö, 2,5%



1 hlö, 2,5%

8. Päärakennusten korjauksissa käytettävät katto- ja ulkoverhousmateriaalit tulee määritellä tarkasti, ja jälleenrakennuskauden tyylipiirteitä noudattaviksi.

- Tärkeä. Värien häviäminen surettaa. Muotitrendit eivät sovi Karjasillalle.
- Rakennustapaohjeet konkreettisiksi.
- Mahdollisuuspaletti. Ei talokohtaisia tarkkoja määräyksiä.
- Höpö höpö. Jokainen laittaa minkä tahtoo!!



24 hlö, 60%



13 hlö, 32,5%



1 hlö, 2,5%



2 hlö, 5%



9. Rakennusten katujulkisivuissa tulee mahdollistaa yksinkertaiset vuorilaudat ja listat sekä talotyyppin mukaiset ikkunoiden puitejaot ja vain pienet uudet ikkuna-aukot.

- Ikkunan muuttaminen ei välttämättä pilaa koko taloa.
- Osana yleiskuvan säilymistä.
- Omistajan pitää saada itse päättää.

Kannatan,
asia on tärkeä

26 hlö, 65%

Kannatan,
asia ei ole tärkeä

10 hlö, 25%

Vastustan,
asia ei ole tärkeä

1 hlö, 2,5%

Vastustan,
asia on tärkeä

1 hlö, 2,5%

Ei vastattu



2 hlö, 5%

10. Päärakennusten hahmo tulee säilyttää mm. lisälämmöneristysten jälkeen. Kattokaltevuutta tai ullakotilan huonekorkeutta ei saa muuttaa.

- Räystää myös tärkeitä kattoremonteissa. Katon paksuuntuminen muuttaa ja pilaa kauniin räystäsrakenteen.
- Voihan ullakotilan ottaa tarkasti käyttöön.
- Lisälämmöneristystä ei paksua kerrosta ulkopuolelle.
- Ei saa rajoittaa.



32 hlö, 80%



6 hlö, 15%



1 hlö, 2,5%



1 hlö, 2,5%

11. Tontin kadun puoleisella rajalla tulee olla jälleenrakennuskauden tyyliä noudattava matala aita ja portti.

- Aita rajaa, porttia en pidä välttämättömänä.
- Viherkaitaleita pitäisi kunnioittaa. Katu on hyvin lähellä taloa.
- Myös pensasaita.
- Katunäkymän yksityiskohtia.
- 2 liittymää tulee sallia, ei portteja, uudet aidat vanhalla tyylillä.
- Uudet aidat alkuperäisellä tyylillä. Ei porttipakkoa!
- Miksi, jos ei ole tarvetta?



23 hlö, 57,5%



12 hlö, 30%



3 hlö, 7,5%



1 hlö, 2,5%

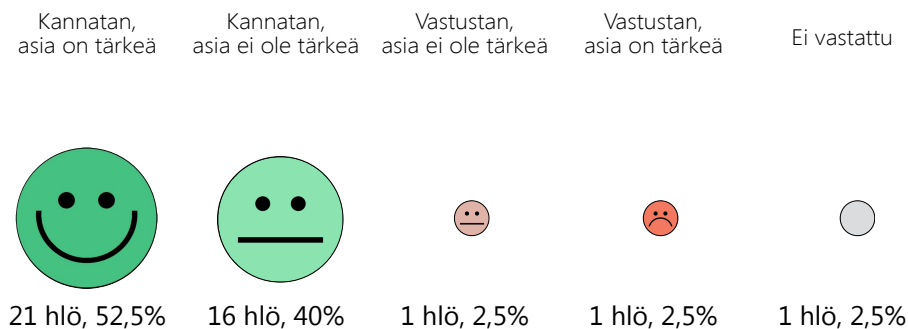


1 hlö, 2,5%

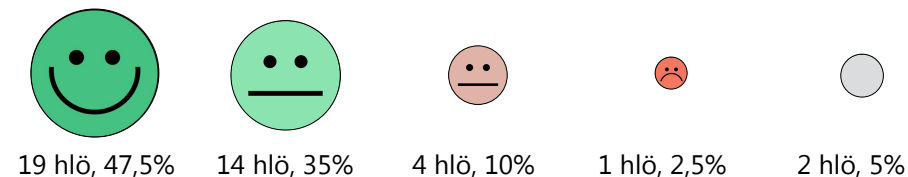


12. Tontin kadun puoleisella rajalla tulee olla joko vehreyttä lisäävä pensasaita tai vaihtoehtoisesti iso lehtipuu tai iso pensas.

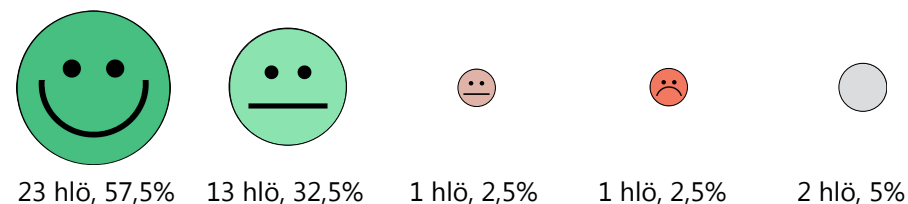
- Useampikin puu tai pensas.
- Vaikuttaa katunäkymään merkittävästi.
- Autojen määrää pitäisi rajoittaa, auton säilytystä pihalla, kuorma-autot ja traktorit.
- Myös havupuu sopii miljööseen.
- Vehreys on yksi yhtenäisyyden luoja.
- Tukkii rännit ja salaojat.
- Jos on fiksuja muita vaihtoehtoja, kategorinen vastaus kyseenalainen.
- Miksi?

**13. Pihalle saa toteuttaa enintään kaksi rakennusoikeuteen laskettavaa piha-rakennusta.**

- Tallin sijoittaminen tontin takanurkkaan vie suuren osan pihasta. Tulee "valtateitä".
- Liian monta rakennusta tekee tontista ahtaan.
- Kyllä kahdella pärjää.
- Miksi vain kaksi?

**14. Laajennuksessa tulee olla samat materiaalit, verhoustapa ja värit kuin päärakennuksessa.**

- Väri ei välttämättä sama.
- Itsestäänselvä asia!
- Voi olla pientä kaavan, ohjeen mukaista variaatiota, esim. vanhoihin väriehin perustuen.
- Perinteinen tapa, joka hyvä.
- Lienee ok.
- Materiaaleilla (erilaisilla kuin päärakennus) voidaan myös "alistaa" laajennus paremmin.



15. Alkuperäiseen pääarakennukseen (1940–59) saa tehdä vain pienen kattamattoman parvekkeen.

- Parveke on pieni yksityiskohta, yleensä vielä pihan puolella.
- Tämä hyvä, että muoto ja hahmo säilyvät!
- Ilman kattoa parveke talvella täysin turha.
- Huono lumenkeräyspaikka.
- Miksi niin, jos omistaja haluaa / tarvitsee isomman?

Kannatan,
asia on tärkeä

16 hlö, 40%

Kannatan,
asia ei ole tärkeä

13 hlö, 32,5%

Vastustan,
asia ei ole tärkeä

4 hlö, 10%

Vastustan,
asia on tärkeä

5 hlö, 12,5%

Ei vastattu



2 hlö, 5%

16. Yli 30 m²:n laajennus tulee liittää pääarakennukseen kapealla nivelosalla.

- Onko nivelosa käytännöllinen?
- Nivelosa on hyvä keksintö.
- Hieman varauksella suhtaudun, rakennusteknisesti haastava (kosteudenhallinta jne.)
- Yleinen tapa tehdä laajennus on aika luonteva.
- Miksi ei kylkeen kiinni?
- ? ?



11 hlö, 27,5%



11 hlö, 27,5%



11 hlö, 27,5%



3 hlö, 7,5%



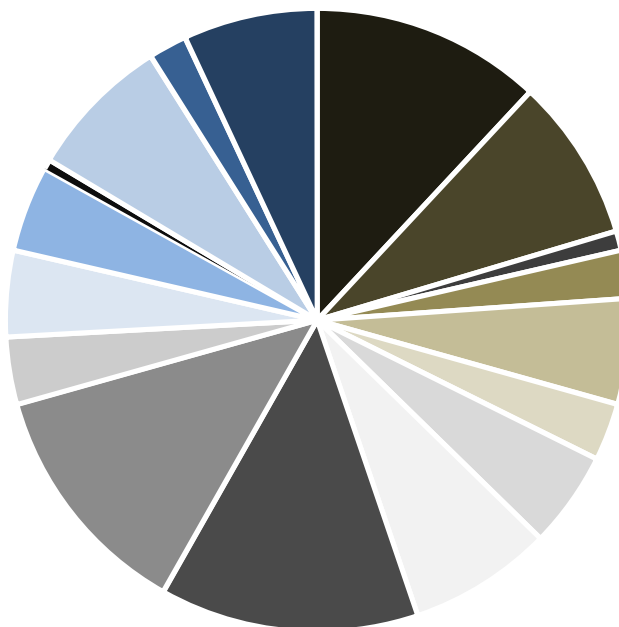
4 hlö, 10%



4. ASEMAKAAVOITUS JA VUOROVAIKUTUS

Pidän tärkeänä seuraavia tiedottamisen keinoja asemakaavatyössä:

Valitse mielestäsi viisi tärkeintä kohtaa, joita haluaisit käytettäväksi Karjasillan asemakaavatyön tiedottamisessa.

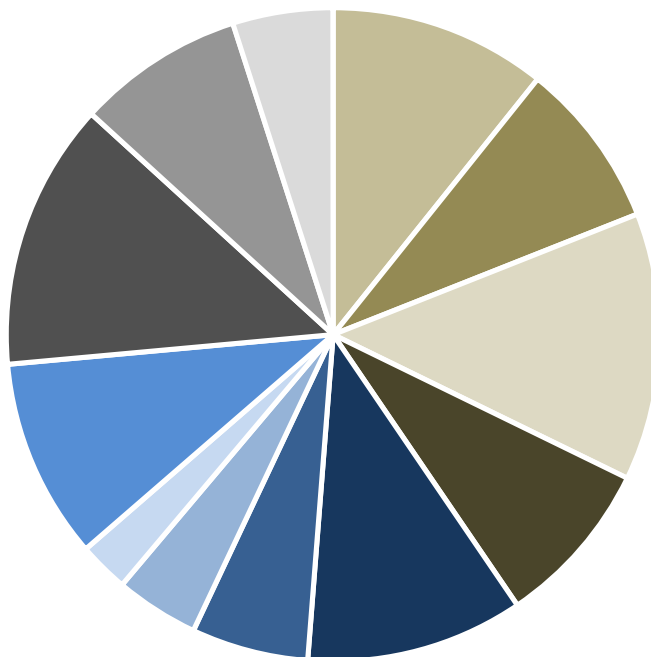


- a. kaupungin verkkosivut (esim. virallinen kaava-aineisto, projektikortti) : 24 hlö, 12 %
- b. hankkeen omat verkkosivut (esim. muu aineisto, tiedotteet) : 17 hlö, 8 %
- c. kaupungin ilmoitustaulu (Oulu10, virallinen) : 0 hlö, 0 %
- d. Ympäristötalon ilmoitustaulu (epävirallinen) : 2 hlö, 1 %
- e. asukastuvan ilmoitustaulu (epävirallinen) : 5 hlö, 2 %
- f. nähtävilläolo (Oulu10, kaupungin verkkosivut, esim. asemakaava-aineisto) : 11 hlö, 5 %
- g. yhteenveto (esim. saadusta palautteesta, paperinen) : 6 hlö, 3 %
- h. yhteenveto (esim. saadusta palautteesta, sähköinen) : 10 hlö, 5 %
- i. teemapäivä (esim. luennot, paneelikeskustelu) : 15 hlö, 7 %
- j. tiedotus- ja keskustelutilaisuus : 27 hlö, 13 %
- k. asukastiedote (kirje) : 25 hlö, 12 %
- l. uutiskirje, tiedote (sähköinen) : 7 hlö, 3 %
- m. lehti-ilmoitus : 9 hlö, 4 %
- n. lehtijuttu, radio- tai tv-haastattelu : 9 hlö, 4 %
- o. suuralueen yhteistyöryhmän toiminta : 1 hlö, 0,5 %
- p. asukasyhdistystoiminta : 15 hlö, 7 %
- q. virtuaalinen kaupunkimalli (3D-virtuaalitila) : 4 hlö, 2 %
- r. sosiaalinen media (esim. Facebook, blogi) : 14 hlö, 7 %
- s. jokin muu, mikä? : 0 hlö, 0 %



Pidän tärkeänä seuraavia osallistumisen keinoja asemakaavatyössä:

Valitse mielestäsi kolme tärkeintä kohtaa, joita haluaisit käytettäväksi Karjasillan asemakaavatyöhön osallistumisessa.



- a. kirjalliset mielipiteet ja muistutukset : 13 hlö, 11 %
- b. kysely (kirjekysely, kyselylaatikot julkisissa tiloissa, rajallinen ajanjakso) : 10 hlö, 8 %
- c. kysely (sähköinen, rajallinen ajanjakso) : 16 hlö, 13 %
- d. palautelomake (paperinen, avoimet kommentit, jatkuva palaute) : 10 hlö, 8 %
- e. palautejärjestelmä (sähköinen, avoimet kommentit, jatkuva palaute) : 13 hlö, 11 %
- f. paikkatietopohjainen palautemahdollisuus (kartta) : 7 hlö, 6 %
- g. keskustelu kaavoittajan kanssa (henkilökohtainen) : 5 hlö, 4 %
- h. ryhmähaastattelu : 3 hlö, 2 %
- i. työpaja (esim. ideointi, suunnittelu) : 12 hlö, 10 %
- j. kiertokävely (esim. maastoretki) : 16 hlö, 13 %
- k. kaavoitustyön osallisryhmä (työryhmätyöskentely, "Karjasilta-ryhmä") : 10 hlö, 8 %
- l. sosiaalinen media (esim. Facebook-ryhmä, Twitter) : 6 hlö, 5 %
- m. jokin muu, mikä? : 0 hlö, 0 %



5. MUUTA PALAUTETTA

- Hirmu hieno asia, että Karjasiltaa halutaan suojella! Venlan diplomityö on erittäin selkeä ja tarkka ja hyvin rakennettu.
- Kiitos Venla hyvästä ja tärkeästä työstä. Suojeluun ja rakennustapoihin pitää viimeinkin kiinnittää suuri huomio, että alue säilyy Karjasiltana eikä enää tule Haasiokadun näköisiä uudistuksia. (Rivitaloja ei ole ollut Karjasillalla eikä niistä mielestäni olisi pitänyt rakentaa Haasiokadulle nytkään.)
- Hieno työ Venla - kiitos.
- Karjasilta on valittu Suomen parhaimmaksi asuntoalueeksi ja se pitää säilyttää sellaisena! (Myös jälkipolville.)

Naapuri rakensi kahden auton autotallin. Sen jälkeen pihanäkymät heikkeni ja piha pimeni.

- Kannatan suojelukaavaa, jossa sallitaan mahdollisimman vähän muutoksia alkuperäisiin rintamamiestaloihin. Venla Leppäsen väittämistä olen enimmäkseen samaa mieltä. Joka tulee asumaan Karjasillalle, tulee asumaan suojellulle alueelle ja muuttaessaan tänne on osattava ottaa asia huomioon.
- Hieno työ, hyvä ja miellyttävä toteutustapa. Kiitos Venla! <3

Toivoisin todella, että traktori- ja auto-kaivinkoneyrittäjien ympäristöä turmelemaan toimintaan voidaan puuttua. Talot ovat hyvin lähellä katua ja raskas liikenne jyrisee talon sisälle. Yrittäjyyttä alueella on hyvä kannattaa, mutta myös miettiä, mitkä yritykset soveltuvat alueelle.

Kaupungin päihdeasuntolan miljööstä pitäisi huolehtia nykyistä paremmin, jotta alueesta ei tule suttuinen. Asukkaat vaihtuvat tässä jatkuvasti ja välillä on ollut vaikeaa ja levotonta.

Ajonopeuksia ja pysäköintiä pitäisi suunnitella ja ohjeistaa.

Asukasyhdistys ei ole välttämättä yhdistyksenä se, jonka kautta saa äänen kuuluviin.

- Uudispiharakennukset tulisi sallia tonteille, jossa ne ovat olleet alusta alkaen; tontin perälle, pieniä!

Talojen laajennuksiin ei tulisi sallia niin isoja neliömääriä, mitä oli esityksessä!!! Pihat ovat rumia, kun ne on täyteen "sullottu" rakennuksia. Naapuritkin huomioitava. Laajennukset harvoin onnistuneita. Jos ne sallitaan: tarkat määräykset niihin. Kolmikerroksisia rakennuksia ei saisi enää laajentaa, niissä jo tarpeeksi neliöitä. Kellarin neliöt käyttöön ennen laajennuksia!! Ei niin isoja laajennuksia, että niihin tarvii niveliä!! Ikkunajaot tulisi säilyttää entisellään. Ei tulisi sallia "moderneja" uudisrakennuksia. Lisärakennukset, jos niitä sallitaan, tulisi tehdä "vanhan" mallin mukaan. Jos tontti on täynnä rakennuksia, kyllä ne näkyvät kadulle asti.

Ote Karjasillan asemakaavasta vuodelta 1948



- Muistakaa myös kerrostaloalueet ja niiden tarpeet.

Pitäisikö tehdä rakentamistapamääräykset alueelle, ei vain ohjeita?

- Karjasillasta EI saa tehdä ulkomuseota, mahdollisen suojelun tulee mahdollistaa nykyaikainen eläminen (laajennukset, piharakennukset, korjaukset).

Alueen yhtenäisyyttä tulee vaalia, esim. ohjeistuksella.

- Mielestäni Venlan diplomityö on hyvä lähtökohta asemakaavatyön jatkolle. Hyviä huomioita ja realistisia sekä sopivan konkreettisia ehdotuksia.
- Kaupungin rakennusammattilaisista voisi löytyä erityisosaamista ohjata karjasiltalaista omakotitaloremonttoijaa (myös arkkitehtuurista osaamista / neuvontaa).

Erityistä esitys ja diplomityön sisältö.

Ajatus katselmuksesta ennen remonttia oli hyvä ajatus.

- Karjasillan sijainti on sellainen, ettei useamman auton autotalleja tms. tulisi olla. Lyhyt välimatka moneen suuntaan pikemminkin mahdollistaa esim. kävelyn ja pyötailyn paikasta toiseen.

Ns. polkupyörävarastojen / kesäkeittiöiden tekemiseen voisi kannustaa. Näin mm. alueella tapahtuvia polkupyörävarkauksia voisi vähentää.

Kiitos tästä tilaisuudesta.

Diplomityö ja sen esittely olivat hyvin tehtyjä ja esitettyjä.

- Miksi saa vielä tehdä ISOJA rintamamiestaloja normaalikokoisten viereen? Kuten esim. Kaukovainion kohdalla.

Miljöö / katunäkymät ovat tärkeitä!

- Yhtenäinen miljöö, vihreys lähellä keskustaa.

Karjasilta on suojelemisen arvoinen.

- Pitää myös huomioida alueen ympäristö ja lähialueet! Karjasillan osalta rakennettiin uutta alueelle sopimatonta (ahdasta ja rumaa) entisen puutarhan paikalle! Tulossa muutaman kymmenen metrin päähän jopa 12 tai 14 kerroksisia taloja. Rumaa "ruoste"rakentamista /Ympäristötalo) lähistöllä!

Karjasiltaa ei saa suojella "pilalle"

Kokematon ja naivius, joka johtuu kokemattomuudesta.

Miksi suojella aluetta, jossa iso osa taloista muutettu?

- Venla Leppäsen esitys / ehdotus Karjasillan alueen suojelulle on erittäin hyvä. Toki pihan rakentamisessa on otettava huomioon se, miltä piharakentaminen / pihan rakennukset vaikuttavat naapureiden näkymiin.

Lisäksi olisi katsottava, että yhdellä tontilla ei asuvat taloudet lisäännä. Ongelmana tässä on esim. autojen pysäköinti niin, että se vähentää viihtyisyyttä. Mitä enemmän autoja, sitä rumempaa.

Ote Karjasillan asemakaavasta vuodelta 1948