Muistio

Paikka:	Teams		
Päiväys:	8.9.2026	Aika:	17.00–18.50
Läsnä:	Heli Kinnunen	Lupa- ja valvontavirasto	
	Virpi Haverinen	Oulun kaupunki	
	Jarmo Pohjola	Oulun kaupunki	
	Clarisse Fellman	Valorem Energies Finland Oy	
	Julian Wehnert	Valorem Energies Finland Oy	
	Tiina Mönkäre	Sweco Finland Oy	
	Jaakko Raunio	Sweco Finland Oy	
	Noora Kela	Sweco Finland Oy	
	27 osallistujaa tilaisuudessa paikan päällä 19 osallistujaa enimmillään etäyhteydellä		
Liitteet:	Yleisötilaisuuden esitys		

Oulun Latvaselän tuulivoimahankeen YVA- ja kaavoitusmenettelyn yleisötilaisuus

1 Tilaisuuden avaus ja esittäytyminen

Heli Kinnunen Lupa- ja Valvontavirastosta (LVV) avasi kokouksen ja toivotti osallistujat tervetulleiksi. Kinnunen toimi tilaisuuden puheenjohtajana.

2 YVA-menettelyn kuvaus

Heli Kinnunen Lupa- ja valvontavirasto esitteli YVA-menettelyn periaatteita. *Katso yleisötilaisuuden esitys liitteenä.*

YVA-selostuksesta voi esittää kirjallisen mielipiteen Lupa- ja valvontavirastolle viimeistään 12.10.2026.

- Sähköpostilla: kirjaamo@lvv.fi
- Postitse: Lupa- ja valvontavirasto, PL 20, 13035 LVV
- Mielipiteen voi esittää vapaamuotoisella kirjeellä tai sähköpostiviestillä.
- Lisää omat yhteystietosi mielipiteen kirjaamista varten.
- Mainitse hankkeen diaarinumero LVV-U/56405/2026.

YVA-selostus on luettavissa

- Sähköisesti: www.ymparisto.fi/latvaselan-tuulivoimahanke-yva
- Painettuna: Iin kirjasto, Yli-Iin kirjasto, Pudasjärven kirjasto, Iin kunnan palvelupiste.

3 Kaupungin puheenvuoro

Virpi Haverinen (Oulun kaupungin yleiskaavasuunnittelija) esitteli Oulun kaupungin tuulivoimakaavoitusta ja kaupungin tuulivoimaan liittyviä periaatteita. *Katso yleisötilaisuuden esitys liitteenä.*

4 Hanketoimijan esittely

Clarisse Fellman (hankkeesta vastaava) esitteli hanketoimijana toimivan Valorem Energies Finland Oy:n toimintaa. *Katso yleisötilaisuuden esitys liitteenä.*

5 Arviointiselostuksen ja kaavaluonnoksen esittely esittely

Tiina Mönkäre (YVA-konsultti) esitteli YVA-menettelyn arviointiselostusta. *Katso yleisötilaisuuden esitys liitteenä.*

Jaakko Raunio ja Noora Kela (kaavakonsultti) esittelivät kaavaluonnosta. *Katso yleisötilaisuuden esitys liitteenä.*

Mielipiteet kaavaluonnokseen toimitetaan 1.10.2026 klo 15.30 mennessä Oulun kaupungin kirjaamoon otsikolla OUKA/7120/10.02.02/2023:

- **Sähköpostitse: kirjaamo@ouka.fi**
- **Postitse: Kirjaamo, PL 71, 90015 OULU**

6 Kysymykset ja keskustelu

Kysymys 1: Tulostetut karttakuvat huonolaatuisia.

Mönkäre totesi paperin koon ja alueen laajuuden tekevän karttojen luettavuudesta haastavaa.

Kysymys 2: Linjavaihtoehdot koskettavat todella monia maanomistajia. Missä vaiheessa sähkölinjojen sijainti lopulta päätetään? **Miksi linjavaihtoehtojen joukossa on sellaisia vaihtoehtoja, jotka eivät tule kysymykseen?**

Kinnunen totesi, että vaihtoehdot on esitetty ympäristövaikutusten arviointimenettelyssä (YVA) kattavasti.

Fellmanin mukaan useita vaihtoehtoja tarkastellaan, koska tässä vaiheessa halutaan selvittää muun muassa se, toteutetaanko sähkönsiirto maakaapelina vai ilmajohtona. Vaihtoehtojen kustannukset vaihtelevat hankkeen koon ja markkinatilanteen mukaan. Myös rahoituspäätös vaikuttaa siihen, mikä vaihtoehto voidaan lopulta toteuttaa.

Sähköasemien ja verkkojen kapasiteetista ei vielä ole täyttä varmuutta. Kun hanketta ryhdytään suunnittelemaan sähköverkkoyhtiöltä selvitetään, mihin hanke voidaan liittää. Useiden vaihtoehtojen säilyttäminen mahdollistaa sen, että verkkoon liittyminen voidaan toteuttaa mahdollisimman nopeasti, kun toteutettava ratkaisu tarkentuu.

Kysymys 3: Hanke tulee Tannilan alueelle, jossa on vielä hiljaista ja pimeää. Toivoisin hankkeen sijoittamista alueelle, jossa on jo teitä ja muuta infrastruktuuria. Puhutaan siitä, että asiat otetaan huomioon ja että poronhoitajien kanssa on neuvoteltu, mutta jos tehdään vain selvityksiä, se ei ole vielä huomioimista. Koko alue on poronhoitoaluetta. Teillä on hienoja aineistoja, kuten pantatietoja, mutta mistä tiedot on saatu? Niitä on saatu vain muutamista poroista. Tannilan ja Yli-lin alueella sekä Kyrönniemessä ei ole kaikkia poroja pannoitettu. Vasomisalueet on rajattu ja etäisyyksiä on tarkasteltu siirtoaitoihin, mutta vaikutukset eivät rajoitu niihin. Koko alueella on merkitystä, ja eri perheet käyttävät eri alueita. Kartat, joissa esitetään eniten käytettyjä alueita, eivät ole totuudenmukaisia. Hankkeella olisi erittäin kielteinen vaikutus kaikille Yli-liläisille.

Nuoret poroyksilöt liikkuvat eri paikoissa, ja mitä enemmän niiden luontaista käyttäytymistä häiritään, sitä enemmän ne etsivät uusia paikkoja ja tulevat kyliin.

Hankkeella voi olla pohjavesiin vaikutuksia. Meillä on hyvänmakuista vettä. On eri asia rakentaa alueelle sellaista, mitä kaikki eivät vastusta, kuin rakentaa hanke, jota kaikki vastustavat. Tannilan kylä on laajempi kuin esityksessä on esitetty.

Melu ja yhteisvaikutukset menevät yli Oulun kaupungin strategisten linjausten. Jokin hanke pitäisi hylätä, ja se pitäisi olla tämä hanke, koska riskit ovat suuria ja hanke sijaitsee lähellä asutusta. Me asumme omilla juurillamme emmekä voi vain muuttaa pois. Poronhoito liittyy myös huoltovarmuuteen ja osallistaa koko perheen.

Haverinen totesi, että hankkeiden sijoittamisessa on pyrittävä tasapuoliseen ratkaisuun. Sijoittelussa tulee väistää asutusta, luontoarvoja ja muita herkkiä kohteita. Oulun kaupunki tarkasteli soveltuvia alueita rajaamalla herkkiä kohteita suojaetäisyyksillä, jonka jälkeen tarkasteltiin mitä alueita jäi käytettäväksi.

Haverisen mukaan hankkeiden sijoittaminen lähelle yhdyskuntarakennetta on lähtökohtaisesti hyödyllistä, mutta se ei aina ole mahdollista. Maanomistajat ovat halunneet kehittää alueen toimintaa ja mahdollistaa hankkeen, mutta tämä on vain yksi osa kokonaisarviointia. Haverinen totesi, ettei voida myöskään sanoa, että kaikki alueen asukkaat vastustavat hanketta.

Haverinen kertoi, että Oulun Veden kanssa on käyty erillisiä keskusteluja. Keskustelujen perusteella kaatumisetäisyyden on arvioitu olevan riittävä suhteessa pohjavesialueisiin, eikä pohjavedelle arvioida aiheutuvan haittaa. Myös Oulun seudun ympäristöviranomaisten kanssa on keskusteltu asiasta, ja näkemykset ovat olleet samansuuntaisia.

Poronhoidon osalta Haverinen totesi, että prosessi on vielä kesken. Tiedon karttuessa vaikutuksia voidaan arvioida tarkemmin. Myös yhteisvaikutukset tulee huomioida siten, etteivät säädetyt raja-arvot ylity. Kaavaa ei voida laatia lainvastaiseksi.

Mönkäre totesi, että poronhoitoa koskeva asia oli yleisötilaisuuden esityksessä yksinkertaistettu ja että siihen liittyy edelleen paljon epävarmuuksia. Käytettävissä ei ole vielä riittävästi tietoa siitä, miten hankkeet vaikuttavat poronhoitoon. Vaikutusten arvioinnissa on käytetty sitä tietoa, mitä on tuolloin ollut tarjolla.

Rakentamisen aikaiset vaikutukset arvioitiin merkittäviksi. Sen sijaan ei voida vielä varmasti sanoa, millä aikavälillä porot mahdollisesti palaavat alueelle rakentamisen jälkeen.

Paliskunnalta on saatu olemassa olevaa aineistoa, mutta aineisto ei kata kokonaista vuotta. Poronhoitoon liittyviä vaikutuksia tarkennetaan suunnittelun seuraavissa vaiheissa.

Kinnunen totesi, että myös poronhoitoa koskevaa palautetta toivotaan lisää suunnittelun tueksi.

Etäkysymys 1: Jos käy niin, että öljyvuoto tulee, onko riskinä Yli-lin alueen luokan 1 pohjavesien pilaantuminen?

Mönkäre totesi, että pohjavesialueella on jo olemassa olevia teitä. Jos tieyhteyksiä joudutaan parantamaan, pohjavesien läheisyys huomioidaan suunnittelussa.

Etäkysymys 2: Onko tässä hankkeessa huomioitu pohjaveden läheisyys?

Mönkäre totesi, että pohjaveden läheisyys on huomioitu. Pohjavesiin liittyviä vaikutuksia on tarkasteltu myös YVA-ohjelmasta annetuissa lausunnoissa. YVA-ohjelmassa voimaloita oli sijoitettu huomattavasti lähemmäksi pohjavesialueita, mutta nykyisessä suunnittelussa sijoittelua on muutettu pohjavesien suojelemiseksi.

Kysymys 4: Kuuluuko voimaloista melua koko vihreällä merkitylle alueelle melumallinnuksessa? Melulle altistuva alue on siis valtavan laaja, erityisesti eri hankkeiden yhteisvaikutusalueella.

Mönkäre kertoi, että melumallinnuksessa tummempi vihreä alue kuvaa 35 desibelin ja vaaleampi vihreä alue 40 desibelin melutasoa. Melua voi kuulua koko tarkastellulla alueella. Nykytilanteessa alue on hiljainen, minkä vuoksi voimaloiden melu erottuu siellä paremmin kuin esimerkiksi vilkkaiden teiden läheisyydessä.

Mönkäreen mukaan yhteismelun osalta on selvää, että jossain on tehtävä muutoksia, jotta toteutuva tilanne ei muodostuisi nyt esitetyn kaltaiseksi. Asiaa selvitetään parhaillaan. Kynkäänsuon osalta on saatu perusteltu päätelmä, mutta muut hankkeet tulevat Latvaselän perässä ja niiden osalta selvitykset ovat vielä kesken.

Kysymys 5: Miten asukkaiden mielipiteitä on huomioitu?

Mönkäre totesi, että kaavoituksessa ja YVA-menettelyssä saadussa palautteessa korostuivat erityisesti pohjavesi sekä sähkönsiirron vaihtoehdot Tannilan pohjoispuolella. Näitä näkemyksiä on huomioitu suunnittelussa.

Kysymys 6: Jos yhteismelumallinnuksen kartta näyttää siltä, että Tannilan asukkaat jäävät melusaasteeseen, näyttää siltä, ettei mielipiteitä ole huomioitu ollenkaan. Useita hankkeita on suunnitteilla, ja olisin kaivannut tietoa siitä, miten ne tulevat näkymään kokonaisuudessa. Jos joka suunnasta näkyy tuulivoimaloita, tilanne ei tunnu mukavalta. Millä tavalla tätä saartamisvaikutusta arvioidaan? Pohjaveden voi pilata vain kerran.

Mönkäre totesi, että Oulun kaupungilla on käytettävissään havainnekuvia ja videoita.

Haverinen kertoi, että alueelta on teetetty yhteismallinnus ja videoita, joissa näkyvät eri suunnista tarkasteltuna kaikki voimalat. Aineisto löytyy Oulun kaupungin verkkosivuilta osoitteesta oulu.fi/energiahankkeet.

Yhteismallinnuksessa on ollut mukana myös Tannilan tuulivoimahanke, jossa tuulivoimavaihtoehtoa ei enää tutkita. Tämän vuoksi kyseisen hankkeen vaikutus kokonaisuuteen on aiempaa vähäisempi.

Haverisen mukaan havainnekuvia on laadittu kymmenestä paikasta Yli-Iin alueella. Kuvauspaikkoja on tarkasteltu yhdessä asukkaiden kanssa, ja sijoittelussa on huomioitu muun muassa asutuksen näkökulma. Kaikista mahdollisista sijainneista ei voida laatia havainnekuvaa, mutta Tannilan alueelta aineistoa on saatavilla. Yksittäisten hankkeiden yhteismallinnukset painottuvat yleensä kyseisen hankkeen lähiympäristöön.

Kysymys 7: Onko Oulun kaupunki asukkaiden vai tuulivoiman edunvalvojana? Aina nostetaan maanomistajien oikeus esiin, mutta unohdetaan ne maanomistajat, jotka alueella asuvat.

Haverinen totesi, että kaavoituksen lähtökohtana on eri näkökulmien ja kokonaisuuden huomioiminen. Yksittäistä näkökulmaa ei voida painottaa liikaa, vaan tavoitteena on löytää ratkaisu, jossa haitat jäävät mahdollisimman vähäisiksi kaikille osapuolille.

Maankäytön muutoksilla on vaikutuksia lähialueen asukkaille, ja kaupungin tehtävänä on tarkastella kokonaisuutta sekä edistää yleistä etua. Haverinen korosti, että kaavoituksessa pyritään huomioimaan eri osapuolten näkemykset.

Kysymys 8: Miksi ei pystytä toimimaan maakuntakaavoituksen rajojen sisällä, vaan kaava-aluetta laajennetaan vasemmalle reunalle?

Raunio totesi, että kaavaluonnosvaiheessa on tarkasteltu YVA-menettelyn laajinta vaihtoehtoa, joka poikkeaa kahden voimalan osalta maakuntakaavan rajauksesta. Saatu palaute arvioidaan, minkä jälkeen suunnittelua voidaan tarkentaa.

Raunion mukaan maakuntakaavan rajaus on suurpiirteinen. Kaavoituksen edetessä rajausta voidaan tarkentaa. Samalla on huolehdittava siitä, ettei maakuntakaavan tavoitteita vaaranneta.

Kysymys 9: Mikä arvo asukkaiden yleisellä mielipiteellä todellisuudessa on hankkeessa? Kuten alussa nähtiin, kyselyyn vastanneista noin 70–80 prosenttia oli hanketta vastaan.

Mönkäre totesi, että asukkaiden kielteinen suhtautuminen on tunnistettu vaikutusten arvioinnissa. Hankkeen toteuttamista ja kokoa tarkastellaan perustellussa päätelmässä sekä kaavan jatkosuunnittelussa.

Kysymys 10: Jos kiinteistö sijaitsee alueella, jossa melun ja välkkeestä raja-arvot ylittyvät, vaatiiko tilanne minulta toimia ja hankkeen etenemisen seuraamista, jotta arvot pysyvät ohjearvojen mukaisina?

Haverinen totesi, että kaupungilla on tiedot alueen rakennuksista ja että viranomaisten tehtävänä on huolehtia siitä, etteivät ohjearvot ylity. Asukkaiden ei tarvitse itse ryhtyä asiassa toimenpiteisiin.

Kysymys 11: Onhan hankkeilla varmasti yhteistyötä sen varmistamiseksi, että eri hankkeiden yhteisvaikutukset eivät johda arvojen ylittymiseen?

Haverinen kertoi, että naapurikuntiin pidetään keskusteluyhteyttä. Kaupungilla on velvollisuus seurata myös naapurikuntien hankkeita, koska vaikutukset eivät pysähdy kuntarajoille.

Hankkeiden, jotka etenevät eri aikatauluissa, tulee huomioida yhteisvaikutukset aiempaa tarkemmin. Jos aiemmin suunnitelluissa hankkeissa ei tehdä muutoksia, myöhemmin etenevien hankkeiden on huomioitava kokonaisvaikutukset omassa suunnittelussaan. Tavoitteena on kuitenkin käydä keskusteluja jo hankkeiden suunnittelun aikana.

Kinnunen totesi, että saadun palautteen perusteella hankesuunnitelmiin on tehty muutoksia. Hän muistutti myös tarkistamaan kaavan ja YVA-menettelyn palautteidenannon määräajat. Kaavapalaute toimitetaan kaupungille ja YVA-palaute yhteysviranomaiselle.

7 Tilaisuuden päättäminen

Heli Kinnunen kiitti tilaisuuteen osallistujia ja päätti tilaisuuden klo 18.50.