LIITE 1

Jätteenkuljetusyrityksille suunnatun kyselyn tulokset

Kuljetusjärjestelmäselvitys: Hailuoto, Ii, Kempele, Lumijoki ja Oulu

Oulun seudullinen jätehuoltoviranomainen
Yhdyskunta- ja ympäristöpalvelut, Oulun kaupunki

11.11.2026

YHDYSKUNTA- JA YMPÄRISTÖPALVELUT

OULU

Jätteenkuljetusyrityksille suunnatun kyselyn tulokset 1
1. Taustatiedot 2
2. Kuljetuspalvelut ja niiden tarjonta 3
2.1. Kuljetuspalveluiden tarjonta 3
2.2. Alueelliset erot 4
2.3. Yritysten tarjoamat muut jätteenkuljetuspalvelut 4
3. Henkilöstö ja työllisyysvaikutukset 5
3.1. Nykyiset työllisyysvaikutukset 5
3.2. Arvio kuljetusjärjestelmän vaikutuksesta henkilöstöön 6
4. Hinnoittelu ja tyhjennysvälit 6
4.1. Astiatyhjennyksen hinnan muodostuminen 6
4.2. Poikkeavat tyhjennysvälit 7
5. Reklamaatiot ja maksamattomat laskut 8
5.1. Reklamaatiot 8
5.2. Maksamattomat laskut 9
6. Jätehuollon kehittäminen 9
6.1. Toteutuneet kehittämistoimet 9
6.2. Tulevaisuuden kehittämissuunnitelmat 10
6.3. Arvio kuljetusjärjestelmän vaikutuksista palveluihin 11
7. Poikkeus- ja häiriötilanteisiin varautuminen 12
8. Muut kommentit 12
9. Kyselylomake .....

1. Taustatiedot

Osana sekajätteen kuljetusjärjestelmäselvitystä toteutettiin kysely jätteenkuljetusyrityksille. Kyselyn kohderyhmänä olivat Hailuodon, Iin, Kempeleen, Lumijoen ja Oulun alueella sekajätteen kuljetuspalveluita tarjoavat jätteenkuljetusyritykset.

Kyselyn tavoitteena oli kerätä yrityksiltä tietoa kuljetuspalveluiden tarjonnasta, jätehuollon yleisestä toimivuudesta ja kehittämisestä sekä kuljetusjärjestelmän vaikutuksista yrityksiin. Kyselyn avulla saatiin tietoa jätelain 37 §:n mukaisen kuljetusjärjestelmän arvioinnin tueksi.

Kyselyyn saatiin yhteensä **7 vastausta.** Kaikki vastaajat vastasivat kaikkiin kyselyn kysymyksiin.

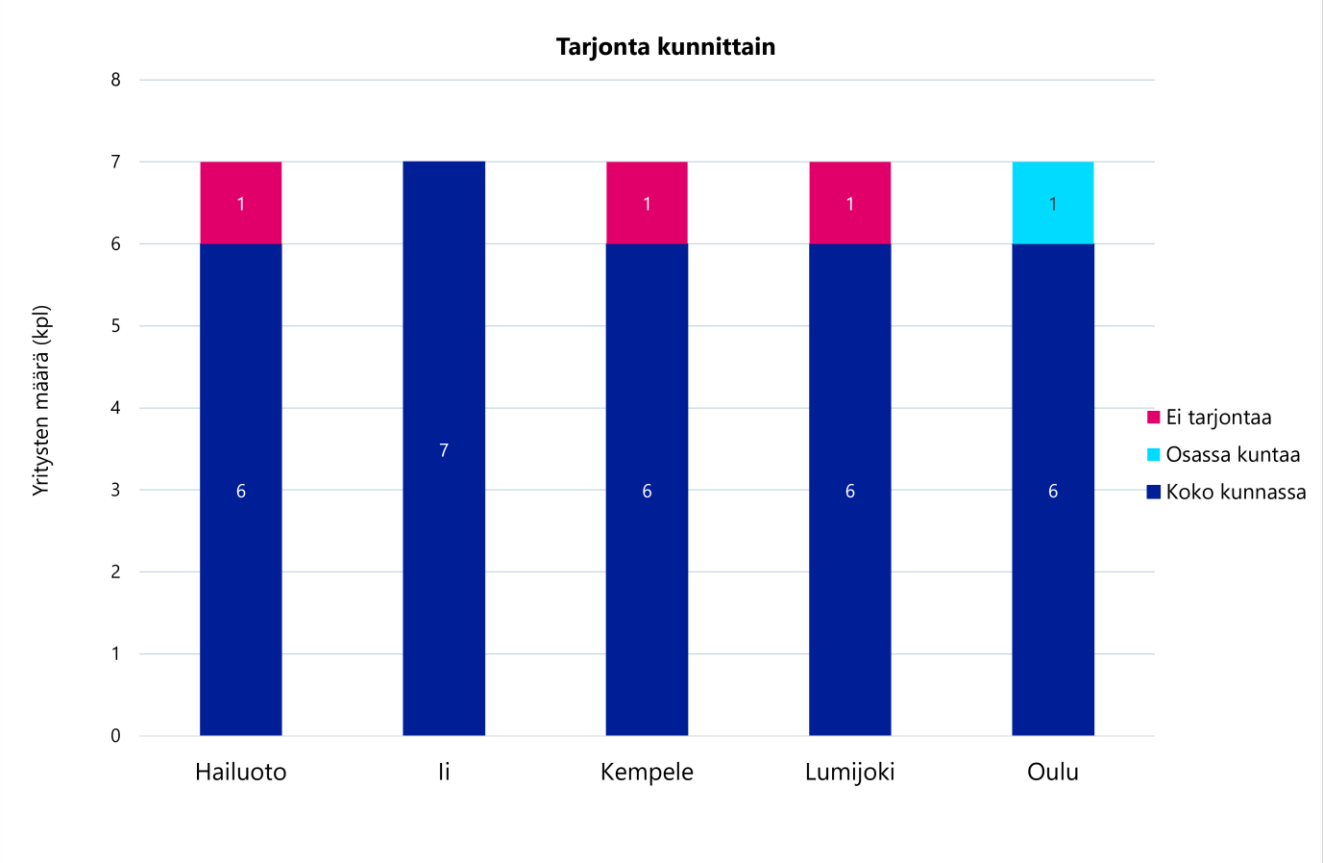
Kysely oli avoinna 30.3.–24.4.2026. Kyselyyn pyydettiin vastaamaan ensisijaisesti sähköisellä lomakkeella Zeffi-kyselytyökalussa. Kysely lähetettiin yrityksille sähköpostilla. Kyselylomake on tämän asiakirjan lopussa.

2. Kuljetuspalvelut ja niiden tarjonta

Tässä osiossa tarkastellaan sekajätteen kuljetuspalveluiden saatavuutta alueella. Tarkastelu tukee jätelain 37 §:n mukaisen kuljetusjärjestelmän arviointia palveluiden kattavuuden, luotettavuuden sekä kohtuullisuuden ja syrjimättömyyden näkökulmasta.

2.1. Kuljetuspalveluiden tarjonta

Kyselyssä selvitettiin, millä alueilla yritykset tarjoavat sekajätteen kuljetuspalveluita (kuva 1).



Kuva 1. Sekajätteen kuljetuspalveluita tarjoavien yritysten määrä kunnittain.

Kyselyn perusteella sekajätteen kuljetuspalveluita tarjotaan kaikissa tarkastelluissa kunnissa. Kaikki kyselyyn vastanneet yritykset ilmoittivat tarjoavansa palvelua koko Iin alueella. Hailuodossa, Kempeleessä ja Lumijoella kuusi yritystä ilmoitti tarjoavansa palvelua koko kunnan alueella. Oulussa kuusi yritystä ilmoitti tarjoavansa palvelua koko kaupungin alueella ja yksi yritys osassa kaupunkia. Vain osassa Oulua palvelua tarjoava yritys ei tarjoa palvelua Yli-Iin alueella.

Osa yrityksistä ilmoitti, ettei se tarjoa palvelua kaikissa tarkastelluissa kunnissa. Syynä palvelun puuttumiselle mainittiin pääasiassa se, että yrityksen toiminta-alue ei ulotu kyseisiin kuntiin.

Tulosten perusteella sekajätteen kuljetuspalveluita on tarjolla kaikissa tarkastelluissa kunnissa. Jokaisessa kunnassa palvelua tarjoaa useampi kuin yksi yritys.

2.2. Alueelliset erot

Kyselyssä selvitettiin poikkeavatko päätöksenteon kohteena olevat kunnat tai kuntien alueet, kuten taajamat ja haja-asutusalueet, sekajätteen kuljetusten hoitamisen näkökulmasta.

Valtaosa vastaajista katsoi, että tarkasteltavien kuntien tai kuntien sisäisten alueiden välillä ei ollut merkittäviä eroja sekajätteen kuljetusten järjestämisen kannalta. Vastauksissa haja-asutusalueilla asiakastiheyden todettiin olevan taajamia pienempi, mutta tämän ei nähty aiheuttavan ongelmia kuljetusten järjestämiselle, kun reititys suunnitellaan tarkoituksenmukaisesti.

Tulosten perusteella vastaajat eivät tunnistaneet merkittäviä alueellisia eroja sekajätteen kuljetusten järjestämisessä kuntien tai kuntien sisäisten alueiden välillä.

2.3. Yritysten tarjoamat muut jätteenkuljetuspalvelut

Kyselyssä selvitettiin, tarjoavatko yritykset asumisen sekajätteen kuljetusten lisäksi muita jätteenkuljetuspalveluita (kuva 2). Vastaajia pyydettiin valitsemaan kaikki yritystä koskevat vaihtoehdot.



Kuva 2. Vastaajayritysten tarjoamat jätteenkuljetuspalvelut asumisen sekajätteen kuljetusten lisäksi. (Vastaajan oli mahdollista valita useita vastausvaihtoehtoja)

Kaikki yritykset ilmoittivat tarjoavansa asumisen sekajätteen kuljetusten lisäksi asumisen lietteiden ja yritysjätteiden kuljetuksia. Kuusi yritystä tarjoaa myös asumisen bio- ja pakkausjätteiden kuljetuksia. Viisi vastaajaa tarjoaa jätteenkuljetuspalveluita kunnan hallinto- ja palvelutoiminnalle.
Muina palveluina yritykset ilmoittivat tarjoavansa muun muassa roskalavojen tyhjennyksiä, vaihtolavapalveluita sekä vaarallisen jätteen, rakennusjätteen ja puutarhajätteen kuljetuksia.

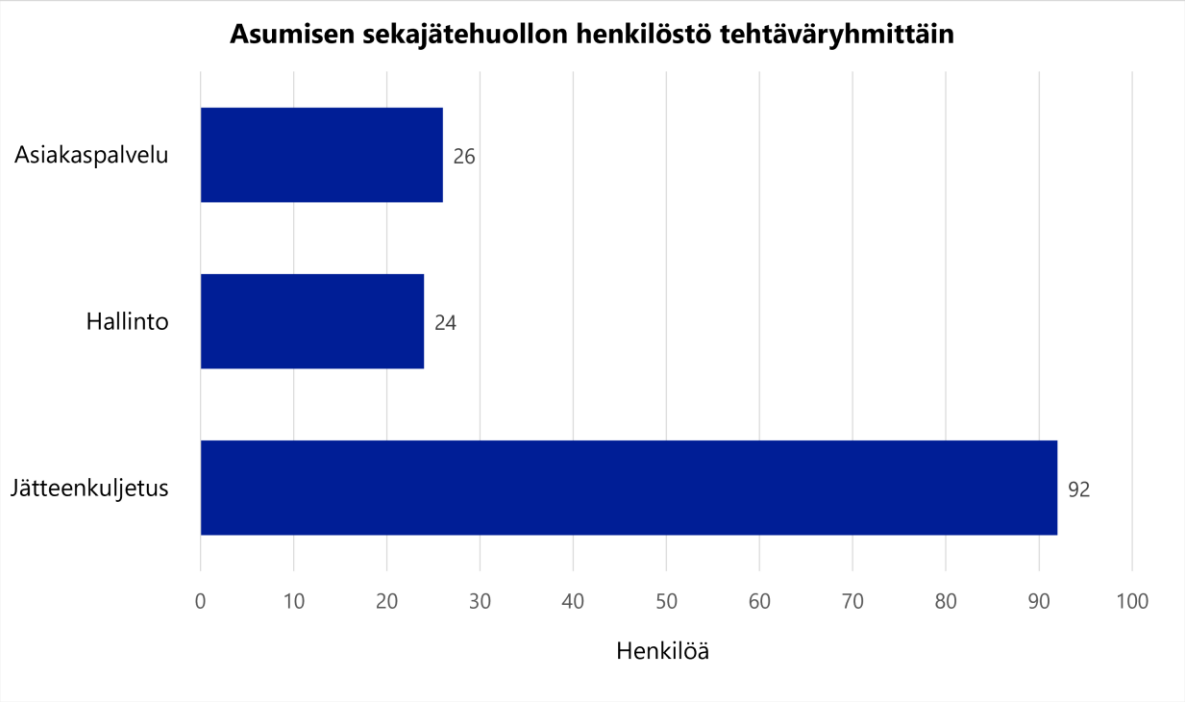
Tulosten perusteella kaikki yritykset tarjoavat sekajätteen kuljetusten lisäksi myös muita jätehuollon kuljetuspalveluita. Yleisimmät muut tarjottavat palvelut ovat asumisen lietteiden ja yritysjätteiden kuljetuspalvelut.

3. Henkilöstö ja työllisyysvaikutukset

Tässä osiossa tarkastellaan asumisen sekajätehuollon nykyisiä työllisyysvaikutuksia ja yritysten arvioita siitä, miten mahdollinen kuljetusjärjestelmän muutos vaikuttaisi henkilöstön määrään. Tarkastelu tukee jätelain 37 §:n mukaista kuljetusjärjestelmän vaikutusten arviointia yritysten toiminnan näkökulmasta.

3.1. Nykyiset työllisyysvaikutukset

Kyselyssä selvitettiin, kuinka monta henkilöä asumisen sekajätehuollon palveluiden tuottaminen työllistää yrityksissä Hailuodon, Iin, Kempeleen, Lumijoen ja Oulun alueella. Vastaajia pyydettiin ilmoittamaan tiedot tehtäväryhmittäin. Vastauksissa ilmoitetut henkilöstömäärät kuvaavat asumisen sekajätehuollon palveluiden tuottamiseen osallistuvaa henkilöstöä, eivät yritysten kokonaishenkilöstömäärää. Tarkastelussa vastaajien ilmoittamat määrät on laskettu yhteen (kuva 3).



Kuva 3. Asumisen sekajätehuollon henkilöstö tehtäväryhmittäin vastaajayrityksissä yhteensä.

Kyselyyn vastanneissa yrityksissä asumisen sekajätehuollon palvelut työllistävät yhteensä 142 henkilöä. Näistä 92 työskentelee jätteenkuljetuksessa, 26 asiakaspalvelussa ja 24 hallinnossa.

Tulosten perusteella asumisen sekajätehuolto työllistää yrityksissä yhteensä 142 henkilöä. Työllisyysvaikutukset kohdistuvat pääasiassa varsinaiseen kuljetustoimintaan, jossa työskentelee noin kaksi kolmasosaa henkilöstöstä.

3.2. Arvio kuljetusjärjestelmän vaikutuksesta henkilöstöön

Kyselyssä selvitettiin yritysten arvioita siitä, miten siirtyminen kunnan järjestämään sekajätteen kuljetukseen vaikuttaisi henkilöstön määrään yrityksissä. Vastaajia pyydettiin myös kertomaan, mihin arvio perustuu.

Kaikki vastaajat arvioivat mahdollisen kuljetusjärjestelmän muutoksen vähentävän henkilöstön määrää. Arvioidut vähennykset vaihtelivat yksittäisistä työntekijöistä siihen, että valtaosa työpaikoista menetetään. Osa vastaajista esitti henkilöstövähennyksistä määrällisen arvion, joka vaihteli 5–10 työntekijän vähennyksestä noin 50–90 prosentin vähennykseen.

Osa vastaajista arvioi, että muutos voisi johtaa yrityksen toiminnan merkittävään supistumiseen tai päättymiseen. Arvioiden mukaan tämä koskisi erityisesti yrityksiä, joiden liiketoiminta perustuu suurelta osin asumisen sekajätteen kuljetuksiin.

Henkilöstövähennysten arvioitiin kohdistuvan erityisesti jätteenkuljetukseen, mutta myös hallinnon, asiakaspalvelun, laskutuksen ja muun toimistotyön tehtäviin. Vastauksissa tuotiin esiin, että kunnan järjestämässä kuljetuksessa osa nykyisistä asiakaspalveluun, laskutukseen ja asiakkuuksien hoitoon liittyvistä tehtävistä siirtyisi pois kuljetusyrityksiltä.

Arvioita perusteltiin erityisesti kilpailutusten vaikutuksilla yritysten toimintaedellytyksiin. Useissa vastauksissa katsottiin, että pienillä yrityksillä olisi vaikeuksia menestyä tarjouskilpailuissa. Kilpailutusten arvioitiin vaikeuttavan pitkäjänteistä liiketoiminnan suunnittelua, henkilöstön työllistämistä ja kalustoinvestointeja. Lisäksi niiden nähtiin lisäävän toiminnan epävarmuutta ja voivan vähentää alan houkuttelevuutta työntekijöiden näkökulmasta.

Arvioiden perusteena mainittiin nykyinen toimintaympäristö, kokemus toimialasta sekä vastaavanlaiset muutokset muilla alueilla. Kaikissa vastauksissa ei kerrottu, mihin arvio perustuu.

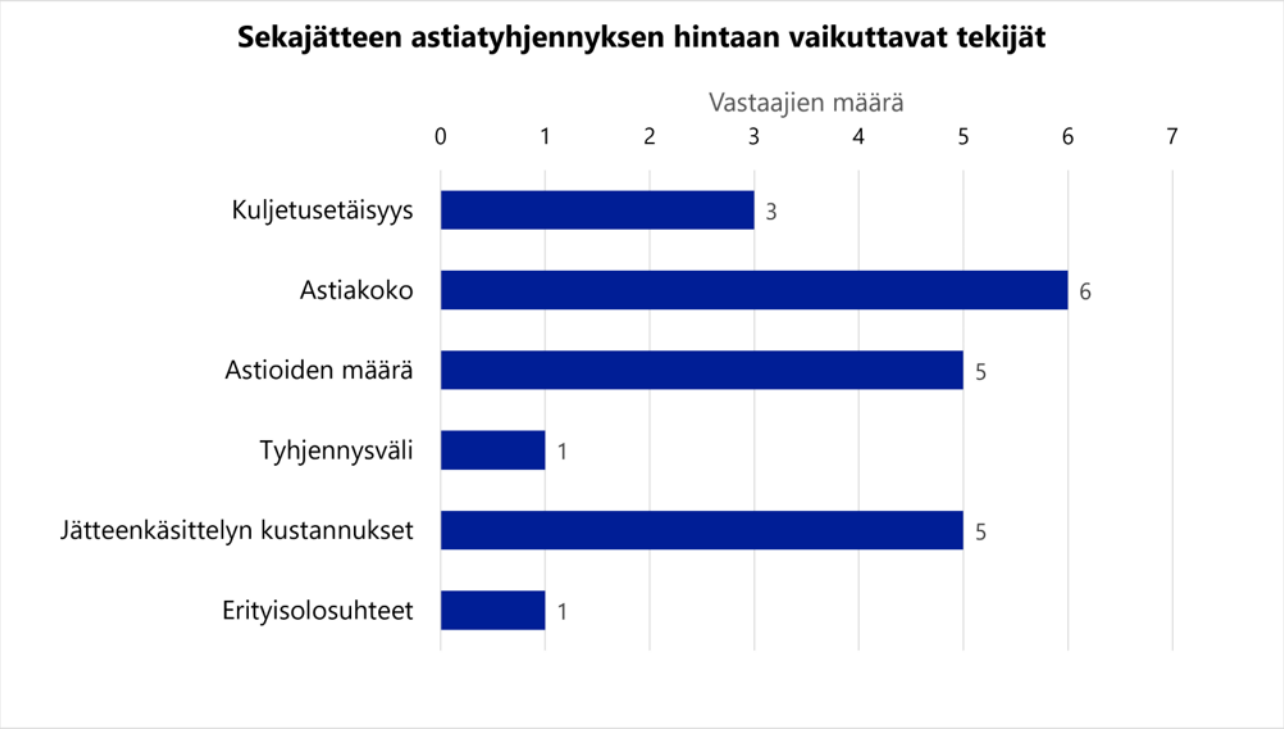
Tulosten perusteella kaikki kyselyyn vastanneet yritykset arvioivat, että kunnan järjestämään sekajätteen kuljetukseen siirtyminen vähentäisi yrityksen henkilöstötarvetta.

4. Hinnoittelu ja tyhjennysvälit

Tässä osiossa tarkastellaan sekajäteastioiden tyhjennyshintojen muodostumiseen vaikuttavia tekijöitä ja poikkeaviin tyhjennysväleihin liittyviä käytäntöjä. Tarkastelu tukee jätelain 37 §:n mukaisen kuljetusjärjestelmän arviointia palveluiden kohtuullisuuden ja syrjimättömyyden näkökulmasta.

4.1. Astiatyhjennyksen hinnan muodostuminen

Kyselyssä selvitettiin, mitkä tekijät vaikuttavat kiinteistön sekajäteastian tyhjennyshinnan muodostumiseen (kuva 4). Vastaajien oli mahdollista valita useita vastausvaihtoehtoja.



Kuva 4. Kiinteistön sekajäteastian tyhjennyshinnan muodostumiseen vaikuttavat tekijät vastaajayritysten mukaan. (Vastaajan oli mahdollista valita useita vastausvaihtoehtoja)

Astiakoko oli yleisin hintaan vaikuttava tekijä, jonka valitsi kuusi vastaajaa. Astioiden määrän ja jätteenkäsittelyn kustannukset ilmoitti hintaan vaikuttavaksi tekijäksi viisi vastaajaa. Kuljetusetäisyyden valitsi kolme vastaajaa. Tyhjennysvälin ja erityisolosuhteet, kuten kiinteistön tai jäteastian haastavan sijainnin, valitsi kummankin tekijän yksi vastaaja. Vastauksissa ei tuotu esiin muita hintaan vaikuttavia tekijöitä.

Tulosten perusteella sekajäteastian tyhjennyshinnan muodostumiseen vaikuttavat erityisesti astiakoko, astioiden määrä ja jätteenkäsittelyn kustannukset. Lisäksi osa yrityksistä huomioi hinnoittelussa kuljetusetäisyyden. Tyhjennysväli sekä kiinteistön tai jäteastian sijaintiin liittyvät erityisolosuhteet nousivat esiin vain yksittäisissä vastauksissa.

4.2. Poikkeavat tyhjennysvälit

Kyselyssä selvitettiin, onko yrityksillä asiakkaita, joilla on jätehuoltomääräyksistä poikkeava tyhjennysväli, ja mistä poikkeukset johtuvat. Lisäksi selvitettiin, miten yritykset tarkistavat asiakkaan oikeuden poikkeavaan tyhjennysväliin.

Neljä yritystä ilmoitti, että yrityksille ei ole asiakkaita, joilla on jätehuoltomääräyksistä poikkeava tyhjennysväli. Viisi yritystä puolestaan ilmoitti, että jätehuoltoviranomainen on myöntänyt asiakkaille pidennetyn tyhjennysvälin.

Koska kysymyksessä oli mahdollista valita useita vaihtoehtoja, osa vastaajista valitsi sekä vaihtoehdon "Ei asiakkaita, joilla on poikkeava tyhjennysväli" että vaihtoehdon "Jätehuoltoviranomainen on myöntänyt asiakkaalle pidennetyn tyhjennysvälin". Vastauksista ei voida varmuudella päätellä, johtuiko tämä vastaajan tulkinnasta vai siitä, että yrityksellä oli sekä asiakkaita, joilla ei ole poikkeavia

tyhjennysvälejä, että asiakkaita, joille poikkeaminen on myönnetty. Tämän vuoksi tuloksia voidaan pitää suuntaa antavina.

Vastauksissa kerrottiin, että tieto myönnetystä poikkeavasta tyhjennysvälistä saadaan joko suoraan jätehuoltoviranomaiselta tai asiakkaalta. Useat yritykset kertoivat pyytävänsä asiakkaalta jätehuoltoviranomaisen päätöksen tai muun varmistuksen poikkeavan tyhjennysvälin perusteesta. Lisäksi osa vastaajista ilmoitti saavansa tiedon myönnetyistä poikkeamispäätöksistä suoraan viranomaiselta. Yksittäisessä vastauksessa mainittiin myös, että yritys seuraa jätehuoltojaoston poikkeamispäätöksiä.

Tulosten perusteella poikkeavat tyhjennysvälit perustuvat vastaajayritysten mukaan pääasiassa jätehuoltoviranomaisen tekemiin päätöksiin. Vastauksista ilmenee myös, että yritykset varmistavat poikkeavan tyhjennysvälin perusteet joko asiakkaalta tai jätehuoltoviranomaiselta ennen poikkeavan tyhjennysvälin käyttämistä.

5. Reklamaatiot ja maksamattomat laskut

Tässä osiossa tarkastellaan kuljetuspalveluihin liittyvien reklamaatioiden määrää ja syitä sekä yritysten toimintatapoja tilanteissa, joissa asiakkaalla on maksamattomia laskuja. Tarkastelu tukee jätelain 37 §:n mukaisen kuljetusjärjestelmän arviointia palveluiden luotettavuuden ja kotitalouden aseman näkökulmasta.

5.1. Reklamaatiot

Kyselyssä selvitettiin vuosina 2024–2025 saatujen asiakas- ja viranomaisreklamaatioiden määrää sekä reklamaatioiden syitä. Vastaajayritysten ilmoittamien asiakasreklamaatioiden määrä vaihteli yksittäisistä tapauksista useisiin satoihin reklamaatioihin tarkastelujakson aikana. Vastauksissa ei selvitetty reklamaatioiden suhdetta yritysten asiakasmääriin, joten yritysten välisiä eroja ei voida suoraan vertailla.

Vastauksissa mainitut syyt asiakasreklamaatioille:

- laskutusvirheet,
- suorittamatta jääneet tyhjennykset,
- jäteastian rikkoutuminen tyhjennyksen yhteydessä,
- talvi- ja keliolosuhteiden aiheuttamat poikkeamat tyhjennyksissä,
- arkipyhien aiheuttamat aikataulumuutokset,
- asiakkaiden yhteydenotot hinnankorotuksista,
- jätteenkäsittelymaksujen myötä nousseet kokonaishinnat.

Viranomaisilta saatujen reklamaatioiden määrä oli vastausten perusteella vähäinen. Valtaosa vastaajista ilmoitti, ettei viranomaisreklamaatioita ollut lainkaan. Yksi vastaaja ilmoitti saaneensa noin kymmenen viranomaisreklamaatiota, jotka liittyivät suorittamatta jääneisiin tyhjennyksiin.
Tulosten perusteella asiakasreklamaatiot liittyvät pääasiassa yksittäisiin palvelutilanteisiin, laskutukseen tai poikkeuksellisten olosuhteiden aiheuttamiin häiriöihin jätteenkuljetuspalveluissa.

5.2. Maksamattomat laskut

Kyselyssä selvitettiin, miten yritykset toimivat tilanteissa, joissa asiakas ei maksa laskuaan. Lisäksi selvitettiin, kuinka paljon tällaisia asiakkaita yrityksillä on ollut vuosina 2024–2025.

Vastauksissa kuvattiin melko yhtenäinen toimintamalli maksamattomien laskujen käsittelyyn. Tyypillisesti asiakkaalle lähetetään ensin maksumuistutus, minkä jälkeen maksamattomat laskut siirretään tarvittaessa perintään. Lisäksi osa yrityksistä kertoi keskeyttävänsä jäteastian tyhjennykset, mikäli maksamattomia laskuja ei hoideta.

Maksamattomien laskujen määrät vaihtelivat vastaajien välillä. Vastauksissa maksamattomien laskujen määrä kerrottiin pääosin arvioina. Vastauksissa määrää kuvattiin yksittäistapauksiksi tai joiksikin kymmeniksi asiakkaiksi. Useat vastaajat arvioivat maksamattomien laskujen määrän olevan vähäinen suhteessa asiakasmäärään.

Vastauksissa tuotiin esiin myös se, että maksamattomista laskuista aiheutuu yrityksille taloudellinen riski. Yritykset vastaavat kuljetuskustannuksista sekä jätteenkäsittelymaksuista myös tilanteissa, joissa asiakas ei maksa laskuaan.

Tulosten perusteella maksamattomia laskuja esiintyy vastaajayrityksissä ainakin jonkin verran. Yrityksillä on käytössään vakiintuneita toimintatapoja, joissa maksamattomia laskuja käsitellään muistutusten, perintätoimien ja tarvittaessa palvelun keskeyttämisen avulla.

6. Jätehuollon kehittäminen

Tässä osiossa tarkastellaan yritysten toteuttamia ja suunnittelemia jätehuollon kehittämistoimia sekä yritysten arvioita siitä, miten kuljetusjärjestelmä vaikuttaa kehittämistoimiin. Tarkastelu tukee jätelain 37 §:n mukaisen kuljetusjärjestelmän arviointia jätehuollon yleisen toimivuuden ja alueellisen kehittämisen näkökulmasta.

6.1. Toteutuneet kehittämistoimet

Kyselyssä selvitettiin, millaisia toimia yritykset ovat tehneet jätehuollon kehittämiseksi Oulun seudulla viimeisen viiden vuoden aikana.

Vastauksissa mainittiin seuraavia kehittämistoimia:

- asiakkaille suunnattujen digitaalisten palveluiden kehittäminen, kuten tilausportaalit, raportointipalvelut, mobiilisovellukset ja sähköiset asiointijärjestelmät,
- asiakaspalvelun kehittäminen, kuten asiakaskäynnit ja tyhjennysrytmien optimointi sekä asiakkaiden neuvonta lajittelussa ja kierrätyksessä,
- sähköisten tiedonhallintajärjestelmien käyttöönotto, joiden avulla kuljetus- ja asiakastietoja voidaan käsitellä sekä viranomaisraportointia toteuttaa ajantasaisesti,
- älykkäät jätehuoltoratkaisut, kuten täyttöastetta seuraavat anturit ja sensoripohjaiset tyhjennysjärjestelmät, joiden avulla tyhjennykset voidaan toteuttaa tarpeen mukaan,
- kuljetusten tehostaminen reittioptimoinnin, logistiikan kehittämisen ja toiminnan seurannan avulla,

- investoinnit vähäpäästöiseen kalustoon, kuten biokaasuajoneuvoihin ja kuljettajien ajotavan seurantaan,
- investoinnit monilokeroajoneuvoihin, joiden avulla voidaan kerätä useita jätelajeja samalla kuljetuskerralla,
- kierrätysmateriaalien hyödyntäminen, esimerkiksi kierrätysmateriaalista valmistettujen jäteastioiden käyttöönotto,
- yhteistyö eri toimijoiden kanssa, kuten oppilaitosten ja muiden jätehuollon toimijoiden kanssa.

Lisäksi vastauksissa mainittiin jätteiden käsittelyyn liittyviä toimenpiteitä, kuten vastaanottopaikkojen perustaminen, käsittelylaitteisiin tehdyt investoinnit ja materiaalien hyödyntämismahdollisuuksien lisääminen.

Tulosten perusteella vastaajayritykset ovat kehittäneet toimintaansa viime vuosina erityisesti palveluiden digitalisoinnin, kuljetusten tehostamisen, lajittelun edistämisen ja ympäristövaikutusten vähentämisen näkökulmista.

6.2. Tulevaisuuden kehittämissuunnitelmat

Kyselyssä selvitettiin yritysten suunnitelmia jätehuollon kehittämiseksi. Lisäksi selvitettiin, millaisia mahdollisia vaikutuksia jätteenkuljetusjärjestelmällä on kehittämissuunnitelmiin.

Vastaajat kuvasivat kehittämissuunnitelmia useilla jätehuollon osa-alueilla. Vastauksissa mainittiin muun muassa:

- digitaalisten palveluiden kehittäminen, kuten mobiilisovellukset ja sähköiset järjestelmät,
- älykkäiden ratkaisujen kehittäminen, kuten sensoriteknologiaan perustuvat palvelut,
- kuljetuskaluston ja laitteiston kehittäminen,
- ympäristöystävällisyyden kehittäminen ja päästöjen vähentäminen,
- asiakkaille tarjottavien palveluiden kehittäminen.

Lisäksi vastauksissa mainittiin jätteiden käsittelyyn liittyviä toimia, kuten materiaalien hyödyntämisen kehittäminen ja muovin käsittelyyn liittyvät kehittämishankkeet.

Valtaosa vastaajista arvioi jätteenkuljetusjärjestelmällä olevan merkittävä vaikutus kehittämissuunnitelmiin. Useissa vastauksissa todettiin, että kuljetusjärjestelmän tulevaisuuteen liittyvä epävarmuus on hidastanut tai keskeyttänyt investointeja ja kehittämistoimia.

Useat vastaajat arvioivat, että siirtyminen kunnan järjestämään jätteenkuljetukseen vähentäisi tai estäisi suunniteltujen kehittämistoimien toteuttamista. Perusteluina esitettiin muun muassa investointien lisääntynyt taloudellinen riski, epävarmuus tulevista asiakasmääristä sekä yritysten toimintaedellytysten heikkeneminen.

Osa vastaajista arvioi nykyisen sopimusperusteisen jätteenkuljetusjärjestelmän kannustavan yrityksiä kehittämään palveluita, investoimaan uuteen teknologiaan sekä parantamaan jätehuollon tehokkuutta ja ympäristöystävällisyyttä.

Tulosten perusteella vastaajayrityksillä on suunnitelmia kehittää jätehuoltoa ja siihen liittyviä palveluita. Useat vastaajat arvioivat kuljetusjärjestelmään liittyvän epävarmuuden vaikuttavan investointi- ja kehittämishalukkuuteen.

6.3. Arvio kuljetusjärjestelmän vaikutuksista palveluihin

Kyselyssä selvitettiin, miten yritykset arvioivat jätehuoltopalveluidensa muuttuvan, jos sekajätteen kuljetusjärjestelmä muuttuisi kunnan järjestämäksi Hailuodon, Iin, Kempeleen, Lumijoen ja Oulun alueella.

Kaikki vastaajat arvioivat muutoksen vaikuttavan yrityksensä toimintaan merkittävästi. Useissa vastauksissa arvioitiin jätehuoltopalveluiden tarjonnan vähenevän, henkilöstömäärän pienenevän ja toiminnan supistuvan. Osa vastaajista arvioi muutoksen voivan johtaa yrityksen toiminnan merkittävään supistumiseen tai päättymiseen kokonaan.

Vastauksissa arvioitiin, että mahdollinen siirtyminen kunnan järjestämään jätteenkuljetukseen voisi:

- vähentää jätehuoltopalveluiden tarjontaa,
- vähentää henkilöstömäärää ja heikentää työvoiman saatavuutta,
- vähentää kuljetusyritysten asiakaspalvelua ja tiedottamista,
- heikentää yritysten toimintaedellytyksiä,
- vähentää kehittämistoimintaa ja investointeja,
- vähentää oppilaitosyhteistyötä ja harjoittelupaikkojen tarjontaa,
- katkaista pitkäaikaisia asiakassuhteita.

Vastauksissa tuotiin esiin myös huoli paikallisten yritysten toimintaedellytyksistä, kilpailun toimivuudesta sekä alan työvoiman saatavuudesta. Osa vastaajista arvioi muutoksen vaikuttavan palveluiden paikallistuntemukseen ja yritysten mahdollisuuksiin kehittää toimintaansa. Osa vastaajista arvioi, että siirtyminen kunnan järjestämään jätteenkuljetukseen voisi johtaa markkinoiden keskittymiseen ja heikentää paikallisten yritysten toimintaedellytyksiä.

Vastauksissa arvioitiin myös asiakaspalvelun, tiedonkulun ja palveluprosessien muuttuvan nykyisestä. Osa vastaajista arvioi kunnan järjestämän kuljetuksen lisäävän hallinnollisia menettelyjä ja dokumentointia sekä vähentävän yritysten mahdollisuuksia toteuttaa palveluita omien toimintatapojensa mukaisesti.

Vastauksissa viitattiin myös asumisen bio- ja pakkausjätteiden kuljetusjärjestelmässä tapahtuneisiin muutoksiin. Osa vastaajista arvioi aiempien muutosten vähentäneen yritysten palvelutarjontaa, henkilöstötarvetta ja kehittämismahdollisuuksia. Näiden kokemusten perusteella vastaajat arvioivat vastaavien vaikutusten olevan mahdollisia myös sekajätteen kuljetusjärjestelmän muuttuessa.

Tulosten perusteella vastaajayritykset arvioivat kunnan järjestämään jätteenkuljetukseen siirtymisen vähentävän niiden tarjoamia jätehuoltopalveluja ja heikentävän yritysten toimintaedellytyksiä. Arviot perustuvat vastaajien näkemyksiin mahdollisen kuljetusjärjestelmämuutoksen vaikutuksista.

7. Poikkeus- ja häiriötilanteisiin varautuminen

Tässä osiossa tarkastellaan yritysten valmiuksia toimia poikkeus- ja häiriötilanteissa. Tarkastelu tukee jätelain 37 §:n mukaisen kuljetusjärjestelmän arviointia jätehuollon yleisen toimivuuden näkökulmasta.

Kyselyssä selvitettiin, miten yritykset ovat varautuneet poikkeus- ja häiriötilanteisiin sekä millaisia henkilöstö- ja kalustojärjestelyjä niillä on käytössään toiminnan jatkuvuuden turvaamiseksi.

Kaikki vastaajat ilmoittivat varautuneensa poikkeus- ja häiriötilanteisiin. Vastauksissa kuvattiin erilaisia henkilöstöön, kalustoon, toimintatapoihin ja teknisiin järjestelmiin liittyviä varautumiskeinoja.

Vastauksissa korostuivat erityisesti käytettävissä oleva varakalusto, henkilöstön joustava käyttö sekä toiminnan jatkuvuuden turvaaminen erilaisissa häiriötilanteissa. Useat vastaajat arvioivat pystyvänsä turvaamaan palvelujen jatkuvuuden esimerkiksi kalustorikkojen, henkilöstön poissaolojen tai muiden häiriötilanteiden aikana.

Tulosten perusteella vastaajayritykset ovat varautuneet poikkeus- ja häiriötilanteisiin monin eri keinoin. Varautuminen perustuu erityisesti varakalustoon, henkilöstöjärjestelyihin, riskienhallintaan sekä toimintaa tukeviin toimintatapoihin.

8. Muut kommentit

Kyselyn lopussa yrityksillä oli mahdollisuus tuoda esiin kuljetusjärjestelmään liittyviä muita näkemyksiä, joita ei käsitelty kyselyn muissa kysymyksissä.

Vastauksissa nousi esiin seuraavia näkökulmia:

- vastaajat katsoivat nykyisen sopimusperusteisen jätteenkuljetusjärjestelmän toimivan hyvin ja täyttävän jätelain vaatimukset,
- vastaajat arvioivat nykyisen järjestelmän tukevan kilpailua, asiakkaiden valinnanvapautta ja palvelujen kehittämistä,
- vastaajat arvioivat siirtymisen kunnan järjestämään jätteenkuljetukseen lisäävän kustannuksia ja heikentävän yritysten toimintaedellytyksiä,
- osa vastaajista arvioi markkinoiden keskittyvän entistä harvemmille toimijoille ja paikallisten yritysten määrän vähenevän,
- vastaajat katsoivat paikallisten yritysten edistävän palveluiden joustavuutta, paikallistuntemusta ja alueellista työllisyyttä,
- vastaajat arvioivat mahdollisen muutoksen vähentävän investointeja, kehittämistoimintaa, oppilaitosyhteistyötä ja harjoittelupaikkojen tarjontaa,
- osa vastaajista arvioi muutoksen voivan heikentää huoltovarmuutta sekä työvoiman saatavuutta,
- vastaajat pitivät tärkeänä asiakkaiden mahdollisuutta valita palveluntarjoaja ja vaikuttaa palvelun sisältöön,
- osa vastaajista viittasi bio- ja pakkausjätteiden kuljetusjärjestelmässä tapahtuneisiin muutoksiin ja arvioi vastaavien vaikutusten olevan mahdollisia myös sekajätteen kuljetusjärjestelmässä,

- vastaajat katsoivat nykyisen järjestelmän mahdollistavan joustavan ja asiakaslähtöisen palvelun sekä paikallisten olosuhteiden huomioimisen.

Kyselyn lopussa annettujen avointen kommenttien perusteella vastaajat kannattivat pääosin nykyisen kaltaisen sopimusperusteisen jätteenkuljetusjärjestelmän säilyttämistä. Vastauksissa korostuivat erityisesti kilpailun, paikallisten yritysten toimintaedellytysten, palveluiden kehittämisen, asiakaslähtöisyyden ja asiakkaiden valinnanvapauden merkitys.

YHDYSKUNTA- JA YMPÄRISTÖPALVELUT

Saate

OUKA/3485/14.06.00/2025 30.3.2026

9. Kyselylomake

Kysely jätteenkuljetusyrityksille sekajätteen kuljetusjärjestelmästä

Oulun seudullinen jätehuoltoviranomainen valmistelee parhaillaan päätöstä sekajätteen kuljetusjärjestelmästä. Päätös koskee Hailuodon, Iin, Kempeleen ja Lumijoen kuntia sekä Oulun kaupunkia.

Jätelain (646/2011, 36–37§) lähtökohtana on, että jätteenkuljetus järjestetään kunnan järjestämänä jätteenkuljetuksena. Laissa on kuitenkin säilytetty mahdollisuus järjestää jätteenkuljetus kiinteistön haltijan järjestämänä, jos kaikki laissa määritellyt edellytykset täyttyvät. Päätöstä varten tehdään selvitys siitä, täyttyvätkö jätelain 37 §:n mukaiset edellytykset.

Toivomme, että voitte auttaa meitä selvitystyössä vastaamalla oheisiin kysymyksiin. Kyselyn tavoitteena on kerätä ajantasaista ja vertailukelpoista tietoa kuljetuspalveluistanne, jotta alueen jätehuollon toimivuutta voidaan arvioida kokonaisuutena. Vastauksia hyödynnetään osana laajempaa selvitystä, jota jätehuoltoviranomainen käyttää päättäessään jätteenkuljetusjärjestelmästä. Vastauksenne ovat erittäin tärkeä osa päätöksenteon valmistelua.

Selvityksen nähtävillä olon aikana asiasta pyydetään myös lausunto. Jätehuoltojaoston on tarkoitus päättää sekajätteen kuljetusjärjestelmästä kuluvan vuoden lopulla.

Vastauksissa pyydetään ottamaan huomioon kaikki päätöksenteon kohteena olevat kunnat. Jos yrityksellänne on toimintaa myös muilla alueilla, **pyydämme vastaamaan vain Hailuodon, Iin, Kempeleen, Lumijoen ja Oulun osalta.**

Kyselyyn vastaaminen

Toivomme vastauksia **ensisijaisesti vastaamalla sähköiseen lomakkeeseen: https://s.zef.fi/8q1q02k9/** Lomakkeen vastauksia ei voi tallentaa keskeneräisenä, joten kysymyksiin kannattaa tutustua etukäteen. Sähköisen lomakkeen kysymykset ovat samat kuin tässä asiakirjassa olevat kysymykset.

Jos sähköisen lomakkeen täyttäminen ei ole mahdollista, voit myös toimittaa vastaukset sähköpostilla Oulun kaupungin kirjaamoon: kirjaamo@ouka.fi tai postilla osoitteeseen Oulun kaupungin kirjaamo, PL 71, 90015 Oulun kaupunki. Vastauksessa tulee mainita asian käsittelytunnus **OUKA/3485/2025.**

Pyydämme vastaamaan kysymyksiin **24.4.2026 mennessä**.

Jos tarvitset apua lomakkeen täyttämisessä, ota yhteyttä jätehuoltosuunnittelija Roosa Kesoseen, p. 040 592 8687.

YHDYSKUNTA- JA YMPÄRISTÖPALVELUT

Saate

OUKA/3485/14.06.00/2025 30.3.2026

Huomioittehan, että antamanne vastaus tallennetaan Oulun kaupungin asianhallintajärjestelmään asiakirjana. Viranomaisen asiakirjat ovat pääsääntöisesti julkisia. **Tulokset raportoidaan siten, että yksittäisiä vastauksia ei voi erottaa vastauksista.**

Lisätiedot

Lisätietoa päätöksenteosta ja sen taustoista Oulun kaupungin nettisivuilla:
www.ouka.fi/jatehuolto/sekajatteen-kuljetusjarjestelma

Lisätietoja antaa palvelupäällikkö Ilona Suppanen, p. 044 703 3961.

YHDYSKUNTA- JA YMPÄRISTÖPALVELUT

Kysely

1. Yrityksen tiedot
    - Yrityksen nimi:
    - Vastaajan nimi ja rooli yrityksessä:
    - Vastaajan yhteystieto:

<u>Kuljetuspalvelut ja niiden tarjonta</u>

2. Tarjoaako yrityksenne **sekajätteen kuljetuspalveluita** seuraavilla alueilla?
    - Hailuoto:
        1. ei tarjontaa
        2. koko kunnassa
        3. osassa kuntaa, missä?
    - Ii:
        1. ei tarjontaa
        2. koko kunnassa
        3. osassa kuntaa, missä?
    - Kempele:
        1. ei tarjontaa
        2. koko kunnassa
        3. osassa kuntaa, missä?
    - Lumijoki:
        1. ei tarjontaa
        2. koko kunnassa
        3. osassa kuntaa, missä?
    - Oulu:
        1. ei tarjontaa
        2. koko kunnassa
        3. osassa kuntaa, missä?

3. Jos yrityksenne ei tarjoa palvelua joillakin alueilla, miksi?

4. Poikkeavatko päätöksenteon kohteena olevat kunnat tai kuntien sisällä olevat alueet, kuten taajamat ja haja-asutusalueet, sekajätteen kuljetusten hoitamisen kannalta? Jos poikkeavat, miten?

5. Tarjoatteko asumisen sekajätteen kuljetuksen lisäksi muita jätteenkuljetuksia?
    - Asumisen lietteet: Kyllä/Ei
    - Asumisen bio- ja pakkausjätteet: Kyllä/ Ei
    - Yritysjätteet: Kyllä/Ei
    - Kunnan hallinto- ja palvelutoiminta: Kyllä/Ei
    - Muu, mikä?:

Henkilöstö ja työllisyysvaikutukset

6. Kuinka monta henkilöä **asumisen sekajätehuollon** palveluiden tuottaminen työllistää yrityksessänne tällä hetkellä Hailuodon, Iin, Kempeleen, Lumijoen ja Oulun alueella?
    - Jätteenkuljetuksessa (hlö):
    - Hallinnossa (hlö):
    - Asiakaspalvelussa (hlö):

7. Jos siirryttäisiin kunnan järjestämään sekajätteen kuljetukseen, millaisiksi arvioitte vaikutukset yrityksenne työllisten määrään (henkilö/prosentuaalinen muutos)? Mihin arvionne perustuu?

Hinnoittelu ja tyhjennysvälit

8. Mitkä tekijät vaikuttavat kiinteistön **sekajätteen astiatyhjennyksen** hintaan? Voit valita useita vastausvaihtoehtoja.
    - Kuljetusetäisyys
    - Astiakoko
    - Astioiden määrä
    - Tyhjennysväli
    - Jätteenkäsittelyn kustannukset
    - Erityisolosuhteet (esim. kiinteistön tai jäteastian haasteellinen sijainti)
    - Muu tekijä, mikä?

9. Jos teillä on asiakkaita, joilla on jätehuoltomääräyksistä poikkeava tyhjennysväli, mistä poikkeamat johtuvat?
    - Ei asiakkaita, joilla on poikkeava tyhjennysväli
    - Asiakas asuu yksin
    - Pitkäaikaisella asiakkaalla on aina ollut sama tyhjennysväli
    - Jätehuoltoviranomainen on myöntänyt asiakkaalle pidennetyn tyhjennysvälin
    - Muu syy, mikä?

10. Miten tarkistatte, onko asiakkaalla jätehuoltoviranomaisen päätös poikkeavaan tyhjennysväliin?

Reklamaatiot ja maksamattomat laskut

11. Kuinka monta reklamaatioita yrityksenne sai vuosina 2024-2025. Mistä reklamaatiot johtuivat? Ilmoita sekä asiakkailta ja viranomaisilta saadut reklamaatiot.

    Reklamaatiot asiakkailta:
    Reklamaatiot viranomaisilta:

12. Miten toimitte asiakkaiden kanssa, jotka eivät maksa laskuaan? Kuinka paljon yrityksellänne on ollut tällaisia asiakkaita vuosien 2024-2025 aikana?

Jätehuollon kehittäminen

13. Mitä toimia yrityksenne on tehnyt jätehuollon kehittämiseksi Oulun seudulla viimeisen viiden vuoden aikana? Kerro konkreettisia esimerkkejä.

14. Millaisia suunnitelmia yrityksellänne on jätehuollon kehittämiseksi? Vaikuttaako jätteenkuljetusjärjestelmä suunnitelmiin? Jos vaikuttaa, miten?

15. Miten arvioitte yrityksenne jätehuoltopalveluiden muuttuvan, jos sekajätteen kuljetusjärjestelmä muuttuu kunnan järjestämäksi Hailuodon, Iin, Kempeleen, Lumijoen ja Oulun alueella?

Muut

16. Miten yrityksenne on varautunut poikkeus- ja häiriötilanteisiin? Kuvaile lyhyesti esimerkiksi varautumistoimenpiteet, käytettävissä oleva kalusto ja henkilöstöjärjestelyt.

17. Muut avoimet kommentit sekajätteen kuljetusjärjestelmään liittyen.