



Oulu Capital
of Northern
Scandinavia



SUISTOKAUPUNKIVISION RAPORTTILUONNOKSESTA SAATU PALAUTE

28.5.2019 Yhteenveto

RAPORTTILUONNOKSEN NÄHTÄVILLÄ OLO

- Suistokaupunkivision raporttiluonnos oli nähtävillä 1.3-31.3.2019
- Palautetta luonnoksesta kerättiin eri tavoin:
 - Avoin internet-kysely (190 vastaajaa). Kysely toteutettiin Harava-kyselypalvelulla.
 - Esittely- ja tiedotustilaisuus 20.3. (11 osallistujaa)
 - Lisäksi palautetta oli mahdollista lähettää sähköpostitse. Yhteensä luonnoksesta saatiin sähköpostitse seitsemän palautetta, joista kaksi yhdistyksiltä (Pohjois-Pohjanmaan lintutieteellinen yhdistys, Suomen luonnonsuojeluliiton Oulun yhdistys).
- Kyselyssä annettu vapaamuotoinen palaute kehittämisperiaatteista sekä sähköpostitse saatu palaute on koottu erilliseksi yhteenvedoksi.

KYSELYYN VASTANNEET

Kyselyyn saatiin 190 vastausta.

Vastanneiden keski-ikä oli 45 vuotta. Kyselyn vastaajista sukupuolensa ilmoittaneista naisia oli 51 prosenttia ja miehiä 49 prosenttia.

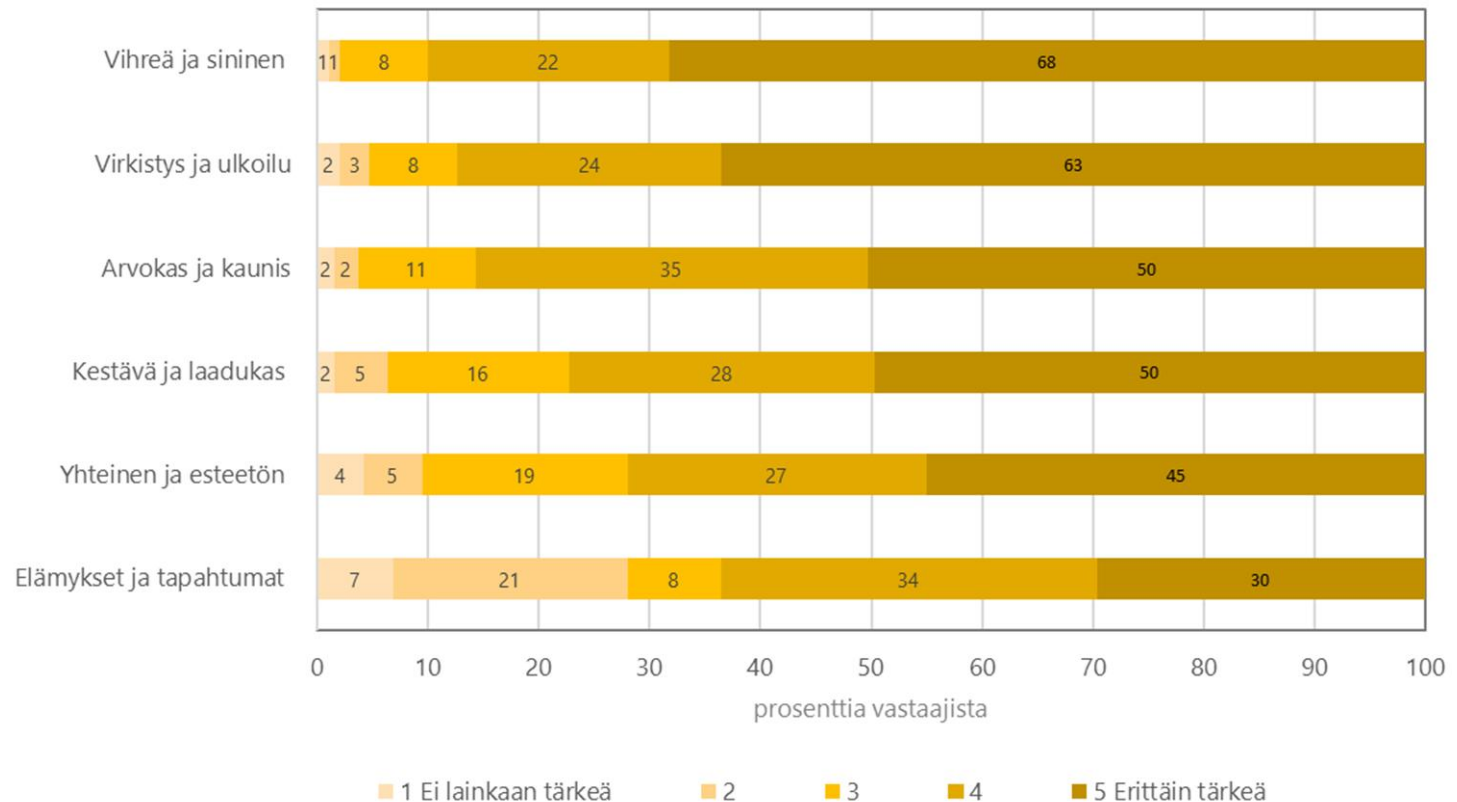
Vastaajien perhetyypeistä yleisimpiä olivat pariskunnat (39 %) ja lapsiperheet (36 %). Vastaajista yksinasuvia oli viidennes (20 %).

Kyselyn vastaajista suurin osa, 68 prosenttia oli työssäkäyviä. Eläkeläisiä vastaajista oli 9 prosenttia ja opiskelijoita 8 prosenttia.

Vastaajien antamien postinumeroiden perusteella vastaajista noin puolet asui suunnittelualueeseen rajautuvilla postinumeroalueilla, joista ruutukaavakeskustan alueella 21 ja Tuirassa 14 prosenttia.

PÄÄTAVOITTEET

Suistokaupunkivision strategiset päätavoitteet muodostuvat kuudesta eri kokonaisuudesta. Vastaajat arvioivat, kuinka tärkeinä he pitivät päätavoitteiden eri näkökulmia tulevaisuuden suistoalueen kehittämisessä. Päätavoitteista vihreä ja sininen sekä virkistys ja ulkoilu olivat useimpien vastaajien mielestä tärkeimpiä näkökulmia.



KOULUARVOSANAT KEHITTÄMISPERIAATTEISTA

Vastaajat arvioivat kouluarvosanoin (4-6), miten onnistuneita virkistävää, arvokasta ja uudistuvaa suistokaupunkia koskevat kehittämisperiaatteet ovat olleet? Taulukossa on esitetty, kuinka monta prosenttia vastaajista antoi minkin arvosanan sekä annettujen arvosanojen keskiarvo.

	4	5	6	7	8	9	10	Keskiarvo
Virkistävä suistokaupunki	1	4	8	16	37	29	5	7,9
Arvokas suistokaupunki	1	1	7	19	39	28	5	7,9
Uudistuva suistokaupunki	10	11	9	21	28	18	3	7,1

KEHITTÄMISIDEAT



Mustasalmen suu



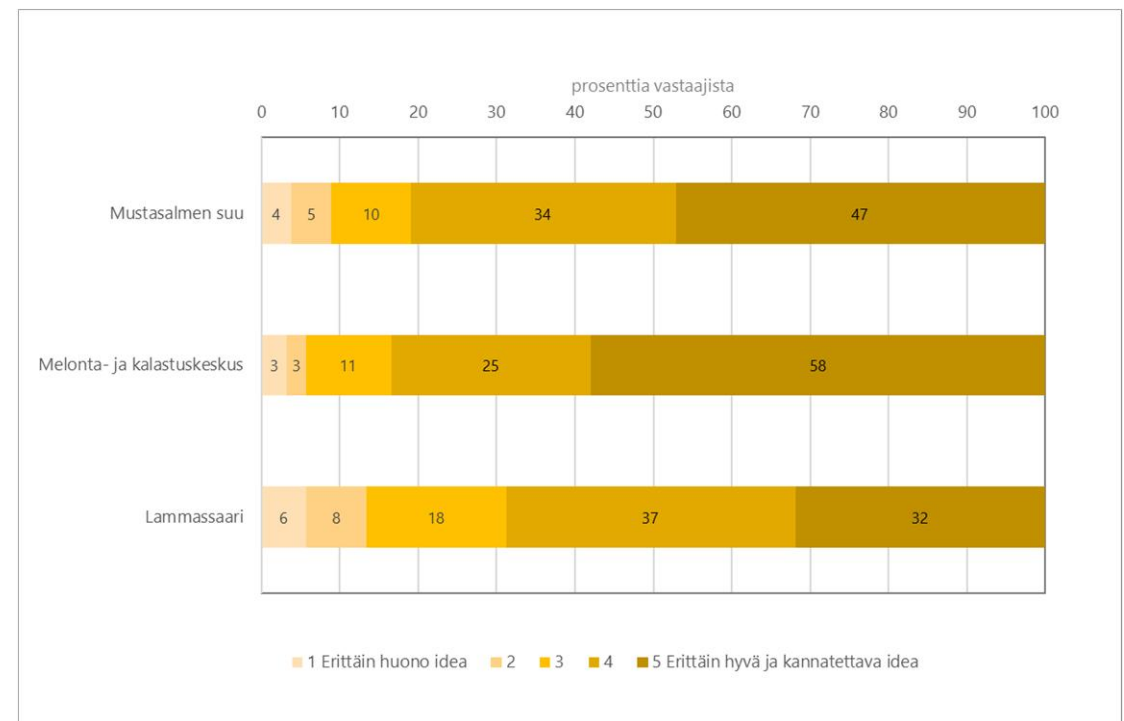
Melonta- ja kalastuskeskus



Lammassaari

Suistokaupunkivision luonnoksessa esitettiin kolme ideaa suistoalueen virkistyskäytön kehittämiseksi. Vastaajat arvioivat, miten onnistuneita esitetyt ideat olivat suistoalueen virkistyskäytön kehittämiseksi.

Vastaajat suhtautuivat kokonaisuudessa myönteisesti esitettyihin ideoihin. Vastaajista hieman alle 60 prosenttia piti Tukkisaaren melonta- ja kalastuskeskusta erittäin hyvänä ja kannatettavana ideana.



KEHITTÄMISIDEAT

Suistokaupunkivision luonnoksessa esitettiin lisäksi kaksi muuta ideaa.

Arvokasta suistokaupunkia koskien esitettiin Raatin itäkärjen eli Lohipadonniemen alueen kehittämistä historiaa esitteleväksi puistoksi. Uudistuvassa suistokaupunkia koskien esitettiin Suistokaupunginosa suunnittelun käynnistämistä Rommakonselän alueelle.

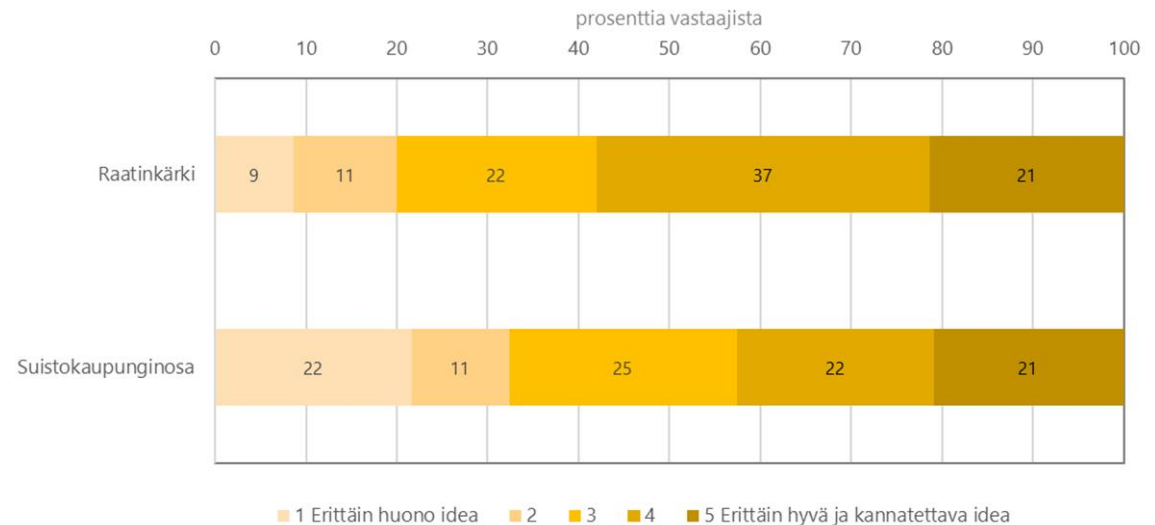
Vastaajista hieman alle 60 prosenttia piti Raatinkärkeä erittäin hyvänä tai hyvänä ideana. Suistokaupunginosa osalta mielipiteet jakaantuivat voimakkaammin.



Lohipadonniemi



Suistokaupunginosa



AVOIN PALAUTE VIRKISTÄVÄÄ SUISTOKAUPUNKIA KOSKIEN

- Virkistävän suistokaupungin kehittämisperiaatteista kyselyssä saatiin 68 avointa palautetta, joissa erityisesti kiinnitettiin huomiota:
 - luonnonympäristön ja -arvojen säilyttämiseen (Hietasaari saarineen, Hevossaari, linnusto ja kasvillisuus)
 - melonnan ja soudun olosuhteisiin (Tukkisaaren yhdistyskäyttö, Mustasalmen ruoppaus, venepaikat)
 - kalastukseen (kalojen luontainen lisääntyminen, Merikoski, venepaikat)

"Tärkeimpänä pidän luonnon säilyttämistä niin, ettei puita, "risukkoja" eikä pensaita kaadeta, koska juuri "villi" luonto antaa kaupunkilaiselle parhaat elämykset. Samalla koskematon luonto antaa parhaat asumapaikat linnuille ja pieneläimille. Onhan esim. Hietasaaresta "bongattu" tänä keväänä 99 lintulajia."

"Raporttiluonnoksessa olisi pitänyt enemmän pohtia asioita tavallisen Oululaisen näkökulmasta, joka osaa korkeintaan käyttää soutuvenettä tai etsii rannalta sopivaa paikka missä voisi vain istua ja katsella suistoaluetta. Mustasalmi tärkeäksi melonta- ja suppailureitiksi. Tukkisaaren melontakeskus. Kuusisaaren uimaranta tulisi kunnostaa."

"Virkistyskalastuksen osalta tärkeintä olisi mahdollistaa lohikalojen luontainen lisääntyminen. Istutettujen yksilöiden pyyntiin perustuva kalastus ei ole pidemmän päälle kestävä. Toimenpiteisiin pitää lisätä mm. lohen lisääntymispaikkojen luominen."

AVOIN PALAUTE ARVOKASTA SUISTOKAUPUNKIA KOSKIEN

- Arvokkaan suistokaupungin kehittämisperiaatteista kyselyssä saatiin 36 avointa palautetta, joissa erityisesti kiinnitettiin huomiota:
 - Luonnonympäristön ja -arvojen säilyttämiseen (luontoympäristöjä tulisi arvojen tunnistamisen lisäksi kehittää)
 - Arvokkaan kulttuuriympäristön ja maiseman suhde uuteen rakentamiseen (kerrostalorakentaminen)
 - Lisäksi esitettiin yksittäisiä kommentteja Raatinkärjen ideaan liittyen tai vesialueiden ruoppaamiseen.

”Luontoelementit ovat yhtä arvokkaita kuin vanha rakennettu ympäristö ja ne tulisi nähdä yhtenä säilyttämisen kohteena.”

”On hienoa, että luontoarvot on nostettu esille, mutta valitettavasti tämän kaltaisella ihmistoiminnan lisäämisellä ja käyttöasteen nostamisella luontoarvojen todellinen kannattaminen ei onnistu, vaan paljastuu pelkäksi sanahelinäksi.”

”arvokas suistokaupunki tarjoaa avarat näkymät ja rantoja ei syytä rakentaa kerrostaloasumisella umpeen.”

”Onhan se kiva. Mutta jos se tarkoittaa suiston museointia niin ei kiitos. Kaupunki on ihmisille eikä mikään ulkomuseo.”

”Oikeaa asiaa ja Raatin kärkeä voisi tosiaan hyödyntää paremmin. Eri asia on sitten miten kulttuuriympäristön suojeleminen käytännössä onnistuu.”

AVOIN PALAUTE UUDISTUVAA SUISTOKAUPUNKIA KOSKIEN

- Uudistuvan suistokaupungin kehittämisperiaatteista kyselyssä saatiin 47 avointa palautetta, joissa erityisesti kiinnitettiin huomiota:
 - Rommakonselän suistokaupunginosaan. Suurimmassa osassa vapaamuotoisessa palautteessa suhtauduttiin kriittisesti esitettyyn uuteen suistokaupunginosaan sen luonto- ja maisemavaikutuksien vuoksi.
 - Asunto- ja kerrostalorakentamiseen.
 - Rakentamisen laatuun.
 - Rantojen yleiseen käyttöön.

*"Ei missään tapauksessa lisää kerrostaloja arvokkaalle suistoalueelle!
Rommakonselälle suunniteltu kaupunginosa sotisi kaikkia muita suunnitelmassa esitettyjä periaatteita vastaan. Se tuhoaisi luonnon, arvokkaan vesipeilin ja maiseman. Kaupunki tarvitsee "hiilinielunsa" ja kaupunkilaiset tarvitsevat luontokohteensa."*

"Hevossaari voidaan silloittaa kevyelle liikenteelle ja voidaan sitä kautta kehittää voimakkaastikin, mutta asuntorakentamiseen se ei ole järkevä sijainti."

"Oleellista juurikin se, että kaikilla on pääsy veden äärelle eikä rakennuskanta ole aivan vedenrajassa kiinni. Mielellään matalaa ja vihreää."

"Asutuksen laajentaminen Hevossaaren suuntaan on loistava idea, alueella ei ole hyötykäyttöä tällä hetkellä. Rakentamisessa pitäisin tarkkaan mielessä maisemien säilyttämisen, korkeita rakennuksia mahtuu muuallekin."

POIMINTOJA MUUSTA PALAUTTEESTA

- Esittely- ja tiedotustilaisuuden keskusteluissa esiin nousi virkistyskäytön kehittämisen lisäksi kokonaisvaltaisen suunnittelun tarve, kulttuurihistorialliset arvot, luonnonympäristön säilyttäminen ja vaaliminen sekä suistoalueen ympärivuotisen käytön lisääminen.
- Suomen luonnonsuojeluliiton Oulun yhdistyksen ja Pohjois-Pohjanmaan lintutieteellisen yhdistyksen lausunnoissa korostuivat mm. suiston luontoarvot ja niiden ainutlaatuisuus. Kiramosaarten reitistön rakentamisen nähtiin heikentävän luonnon monimuotoisuutta ja liikkumisen häiritsevän lintujen pesintää. Rommakonselän suistokaupunginosa nähtiin luontoarvoja laajasti vaarantavana.
- Muissa sähköpostitse annetut palauteet liittyivät mm. suiston harkittuun ja kokonaisvaltaiseen kehittämistarpeeseen, kalastus- ja veneilykeskukseen, eri virkistysalueiden kehittämiseen, Merikosken uoman palauttamiseen lohen poikastuotantoalueeksi sekä Koskikeskuksen alueen kehittämiseen.