

## OULUN KAUPUNKI, YHDYSKUNTA- JA YMPÄRISTÖPALVELUT, ASEMAKAAVOITUS RAPORTTI

Oulun Hietasaaren maankäytön kehittämiseen liittyvä  
sidosryhmäselvitys

Copyright © Pöyry Finland Oy

Kaikki oikeudet pidätetään. Tätä asiakirjaa tai osaa siitä ei saa kopioida tai jäljentää missään muodossa ilman Pöyry Finland Oy:n antamaa kirjallista lupaa.

Kannen kuva © Oulun kaupunki

**Sisältö****Yhteenveto**

<b>1</b>	<b>TAUSTAA</b> .....	<b>2</b>
<b>2</b>	<b>AINEISTO JA MENETELMÄT</b> .....	<b>2</b>
<b>3</b>	<b>LAAJAN SÄHKÖISEN KYSELYN TULOKSET</b> .....	<b>3</b>
3.1	Taustatietoja .....	3
3.2	Hietasaaren nykyinen käyttö .....	5
3.3	Vaikutukset matkailuun ja talouteen.....	8
3.4	Vaikutukset ympäristöön .....	9
3.5	Vaikutukset asumisviihtyisyyteen .....	10
3.6	Vaikutukset virkistyskäyttöön.....	17
3.7	Huvipuisto- ja kaavahankkeen ennakoituja vaikutuksia.....	22
3.7.1	Huvipuisto- ja kaavahankkeen aiheuttamia muutoksia maisemaan .....	25
3.7.2	Huvipuisto- ja kaavahankkeen aiheuttamia muutoksia liikenteeseen.....	26
3.8	Vastaajien kannanottoja asukaskyselyn väittämäkysymyksiin .....	27
<b>4</b>	<b>KASTELLIN MONITOIMITALOSSA TOTEUTETTU KOULULAISKYSELY</b> .....	<b>32</b>
<b>5</b>	<b>OULUN YMPÄRISTÖTALOLLA PIDETTY TYÖPAJATILAISUUS</b> .....	<b>35</b>
<b>6</b>	<b>ERI SIDOSRYHMIEN TAVOITTEET JA NIIDEN VÄLISET EROT</b> .....	<b>36</b>
6.1	Huvipuiston sijaintipaikka.....	36
6.2	Liikenteelliset vaikutukset.....	37
6.3	Meluvaikutukset .....	37
6.4	Vaikutukset asumisviihtyisyyteen .....	38
6.5	Vaikutukset virkistyskäyttöön.....	38
6.6	Vaikutukset luonnonolosuhteisiin .....	39
6.7	Vaikutukset maisemaan .....	39
6.8	Vaikutukset huvila-alueen kulttuurihistoriallisiin arvoihin.....	40
<b>7</b>	<b>JOHTOPÄÄTÖKSET</b> .....	<b>40</b>

**Liitteet**

Liite 1 Laaja sähköinen kysely

Liite 2 Kastellin monitoimitalossa toteutettu koululaiskysely

## 1 TAUSTAA

Oulun kaupungin yhdyskunta- ja ympäristöpalvelut sekä sen asemakaavoitusyksikkö on laatinut asemakaavaluonnoksen Oulun Hietasaaren maankäyttöön liittyen, jossa lähtökohtana on ollut asemakaavoituksella mahdollistaa muun muassa pienimuotoisen teemallisen huvipuiston sijoittuminen Hietasaaren, tarkemmin Nallikarin matkailupalveluiden ytimeen. Kaavoitus- ja suunnitteluprosessin edetessä Oulun kaupunki on kohdannut esitettyä suunnitelmaa kohtaa vahvaa kritiikkiä nimenomaan liittyen huvipuiston sijoittumispaikkaan.

Oulun kaupunki on laatinut ja tilannut erilaisia selvityksiä liittyen sijaintipaikkavertailuihin. Keskeisimmän huvipuiston vastustamisperiaatteen eli melun perusteella kaupunki on tilannut meluselvityksen kesällä 2014 Hietasaarella vierailleen Tivolin meluvaikutuksesta.

Jotta Hietasaaren maankäytön kehittämishanke voisi saada ns. sosiaalisen hyväksynnän, päätti Oulun kaupunki loppukesällä 2014 tilata konsulttiyhtiö Pöyry Finland Oy:ltä selvityksen sosiaalisen hyväksynnän edellytyksistä sekä selvittää samalla esille nousseiden ongelmakohtien ratkaisukeinoja. Haasteita ja ongelmakohtia on kartoitettu selvittämällä toimijoiden, sidosryhmien sekä kaupunkilaisten suhtautumista hankkeeseen, hankkeen vaikutuksiin ja ongelmakohtien ratkaisukeinoihin.

Mahdollisten ristiriitojen ja epäselvyyksien hälventämiseksi toteutettiin osallistava vuoropuhelu, jossa kartoitettiin alueen keskeisten toimijoiden ja intressiryhmien näkemyksiä. Näihin liittyivät alueen merkityksen ja tärkeyden arviointi intressiryhmien toiminnalle nykytilassa, alueen intressi- ja käyttäjäryhmien arviot Hietasaaren kehittämissuunnitelmien vaikutuksista omaan toimintaan sekä tarpeet ja näkemykset Hietasaaren kokonaisvaltaisesta kehittämisestä, profiloitumisesta ja kehittämistoimenpiteiden vaikuttavuudesta.

Oulun kaupungin toivoman osallistavan vuoropuhelun päämenetelmänä on käytetty sähköistä kyselyä, joka toteutettiin lokakuun 2014 aikana. Toinen loka-marraskuussa toteutettu pienempi kysely oli Kastellin monitoimitalon koululaisille suunnattu kysely, jolla kartoitettiin huvipuiston mahdollisten tulevaisuuden asiakkaiden mielipiteitä. Kolmas osallistava tiedonkeruumenetelmä oli työpajatilaisuus, joka järjestettiin lokakuun 2014 lopussa. Työpajassa oli noin 40 osallistujaa, joiden kautta saatiin kyselyihin verrattuna vielä laajempaa tietoa.

Konsultti on koonnut edellä mainituista osallistamisen vaiheista yhteenvedon ja johtopäätökset, jotka esitellään tässä raportissa.

## 2 AINEISTO JA MENETELMÄT

Hietasaaren maankäytön kehittämiskonsultoinnin toteuttamiseksi hyödynnettiin kolmea tiedonkeruumenetelmää. Laajimpana menetelmänä oli käytössä avoin asukaskysely, joka toteutettiin sähköisenä kyselynä internetissä lokakuussa 2014. Kysely tuotti vastauksia noin 1 500, mikä toi vähintäänkin riittävän pohjan tilastolliseen analyysiin. Sähköisessä kyselyssä oli avoimia kysymyksiä, joihin vastaajilla oli mahdollista vastata. Avoimet kysymykset osaltaan täydensivät strukturoituja kysymyksiä, osaksi avoimet kysymykset toivat vastaajille mahdollisuuden ilmaista mielipiteitään kaavoitushankkeesta laajemminkin. Lomakkeen strukturoiduista kysymyksistä ja avoimien kysymysten vastauksista sekä työpajan keskustelutulosten pohjalta muodostettiin synteesi ja sen pohjalta toimenpide-ehdotukset, jotka esitetään raportin lopussa.

### Epävarmuustekijät

Vaikka Hietasaaren maankäytön kehityksen tueksi saatiin laaja tausta-aineisto, vääristää tuloksia se, että tämän tyyppiseen osallistavaan kyselyyn osallistuvat herkemmin sellaiset henkilöt, joilla on muita vahvempi mielipide kaavahankkeen puolesta tai vastaan. Asukaskyselyn ollessa avoimena konsultille esitettiin epäilyjä, että onko kyselyä mahdollisuus manipuloida vastaamalla useaan kertaan saman lomakkeen kysymyksiin ja siten vaikuttaa kyselyn tuloksiin. Teknisesti manipulointi voisi olla mahdollista, mutta manipuloinnin todennäköisyyttä pidetään hyvin pienenä jo varsin pitkän kysymyslomakkeen vuoksi. Suuri vastaajamäärä Hietasaaren ja Toppilansaaren ulkopuolelta osaltaan painottaa vastauksia suurimman vastaajaryhmän painotusten mukaan. Toisaalta asukaskyselyn tavoite oli juuri se, että saadaan vastauksia myös muilta kuin suoran vaikutusalueen asukkailta tai toimijoilta.

Lokakuun 2014 lopussa pidetyssä työpajassa oli paikalla noin 40 henkilöä. Kutsutut olivat Hietasaaren tai sen lähialueen toimijoita. Kutsuja saivat Toppilansalmen taloyhtiöt isännöitsijätoimistojen kautta, mutta kutsuja ei esimerkiksi osoitettu suoraan taloyhtiöiden hallituksille tai taloyhtiöiden asukkaille. Täysin avoin kaikille kaupunkilaisille suunnattu yleisötilaisuus olisi saattanut vaatia usean sadan henkilön tilat. Näin ollen työpajatilaisuuden osanottajajoukon määrää voidaan arvostella, mutta työpajaluonteensa vuoksi tilaisuuden osallistujamäärän voidaan todeta olleen sopiva. Erilaisia mielipiteitä ja painotuksia tuli tilaisuudessa esille.

## 3 LAAJAN SÄHKÖISEN KYSELYN TULOKSET

Sähköinen kysely Hietasaaren intressiryhmille ja sidosryhmille toteutettiin lokakuussa 2014 siten, että kyselyn viimeinen vastauspäivä oli 27.10.2014. Kyselystä tiedotettiin mm. alueellisessa mediassa sekä Oulun kaupungin internet-sivuilla. Webropol-kyselyohjelmalla toteutettu kysely sai Oulun kaupungin aiemmin toteuttamiin kysymyksiin verraten ennätyksellisen vastaajamäärän, yli 1500 vastausta. Aiemmin oli Oulussa vastattu laajimmallaan noin 800 henkilön voimin. Kyselyssä oli sekä valmiita vastausvaihtoehtoja että avoimia kysymyksiä. Avoimiin kysymyksiin tuli hyvin laajoja vastauksia. Kyselyn ollessa internetissä avoimena, käytiin Hietasaaren ympärillä keskustelua myös sosiaalisessa mediassa sekä perinteisen painetun median yleisöpalstoilla. Avoimen sähköisen kyselyn kysymyslomake on kokonaisuudessaan tämän raportin liitteenä.

### 3.1 Taustatietoja

Lokakuussa 2014 toteutetun sähköisen kyselyn aineistossa oli siis noin 1500 vastaajaa. Naisia vastaajista oli 52,8 % ja miehiä vastaavasti 47,2 %.

#### Vastaajien sukupuoli

	Lkm	%
Nainen	814	52,8
Mies	729	47,2
Yhteensä	1543	100,0

**Taulukko 1 Asukaskyselyn vastaajien sukupuolijakauma**

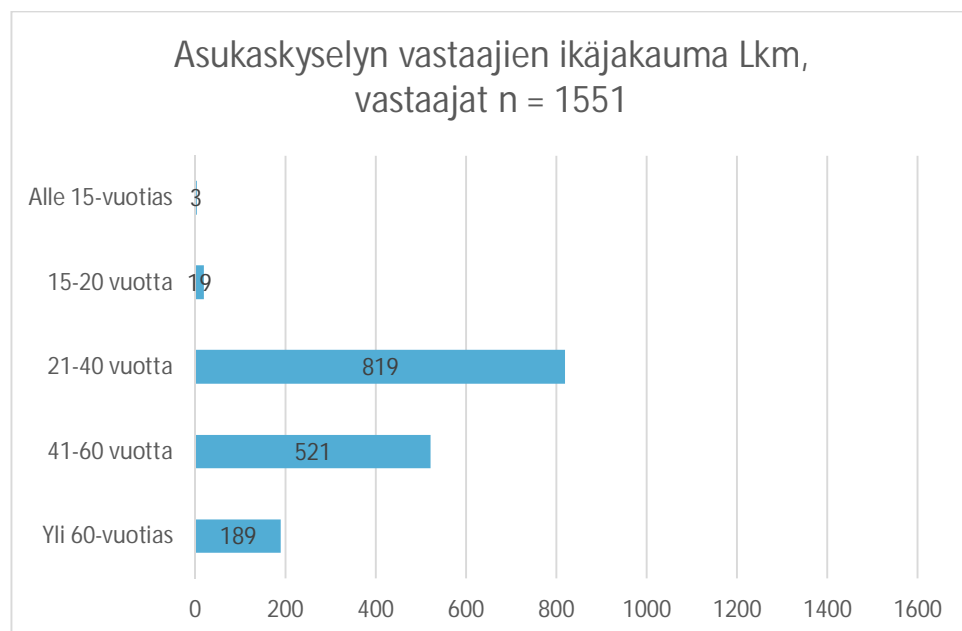
Sukupuolten vastaukset eivät muodostaneet aineistossa merkittäviä eroja, joten aineiston luokittelua eikä myöhemmän analyysivaiheen ristiintaulukointia tehty sukupuolen mukaan jaoteltuna.

Vastaajien ikäjakauman perusteella suurimman vastaajaryhmän muodostivat 21 – 40 vuotiaat vastaajat. Tämä ryhmä muodosti 52,8 % osuuden vastaajista. Oulun kaupungin ennako-odotusten mukaan odotettiin eniten vastauksia vanhimmista ikäryhmistä, mutta onneksi muistakin ikäryhmistä saatiin vastauksia niin paljon, että tilastollinen luotettavuus saavutettiin. Alle 15-vuotiaiden vastaajien sekä alle 20-vuotiaiden vastaajien ryhmä jäi kuitenkin niin pieneksi, alle 30 vastaajaksi, että analyysissä näiden alle 20-vuotiaiden vastaukset jätettiin erillisinä huomioimatta. Toki kokonaisaineistossa myös nämä nuorimpien ikäryhmien vastaukset ovat mukana. Kastellin monitoimitalon koululaisille laadittiin erillinen kysely asukaskyselyyn verrattuna tiivistetyimmillä kysymyksillä. Kastellin koululaisten kyselyssä pyrittiin saamaan selville huvipuiston potentiaalisten tulevien käyttäjien mielipiteitä. Kysymykset Kastellin koululaisille olivat sen verran erilaiset, että niitä ei voinut yhdistää suoraan asukaskyselyn kanssa.

### Vastaajien ikäjakauma

	Lkm	%
Alle 15-vuotias	3	0,2
15 - 20 vuotta	19	1,2
21 - 40 vuotta	819	52,8
41 - 60 vuotta	521	33,6
Yli 60-vuotias	189	12,2
<b>Yhteensä vastaajia</b>	<b>1551</b>	<b>100,0</b>

Taulukko 2 Vastaajien ikäjakauma



Kuva 1 Vastaajien ikäjakauma pylväsdiagrammina

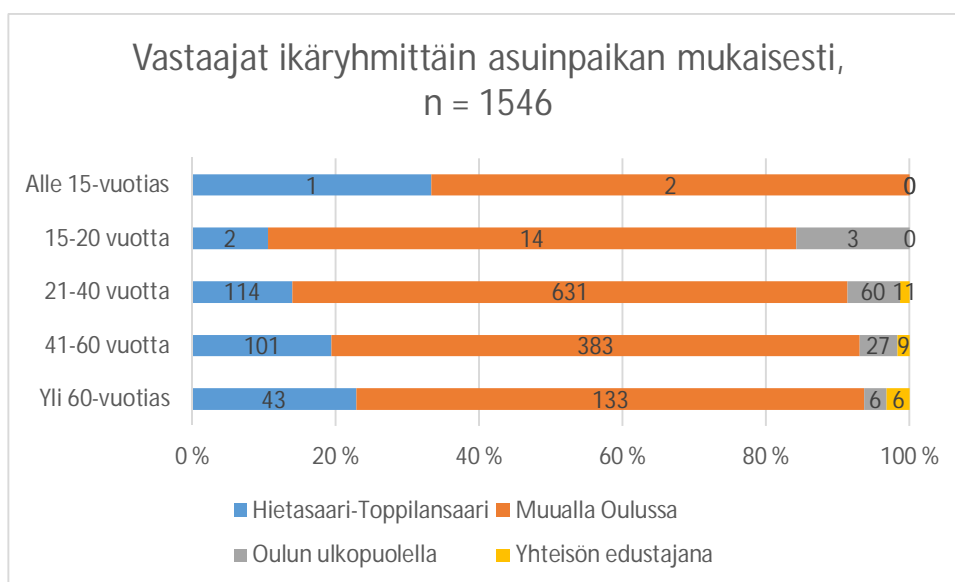
Kyselyn kannalta keskeinen muuttuja ikäjakauman lisäksi on vastaajien asuinpaikka. Varsinaisessa Hietasaaressa asuu vähän asukkaita, mutta saarella on kuitenkin melko runsaasti erilaisten yhdistysten ja yhteisöjen huviloita sekä erilaisia harrastustoimintoja. Toppilansaaren asukkaat olivat ennakkoon osoittaneet suurinta vastustusta

kaavahankkeeseen. Vastajia oli myös Oulun ulkopuolelta. Lisäksi lomakkeessa kysyttiin erikseen, mikäli vastaajat vastasivat jonkin yhteisön puolesta (Kuva 2).

### Missä asutte?

	Lkm	%
Hietasaaren alueella	30	1,9
Toppilansaaren alueella	231	14,9
Muualla Oulussa	1168	75,3
Oulun ulkopuolella	96	6,2
Vastaa yrityksen edustajana	10	0,6
Vastaa yhdistyksen edustajana	16	1,0
Yhteensä	1551	100,0

**Taulukko 3 Vastaajien asuinpaikka**



**Kuva 2 Kyselyvastaaajien asuinpaikan ja ikäryhmien yhdistelmä**

### 3.2 Hietasaaren nykyinen käyttö

Alla olevissa taulukoissa on koottu asukaskyselyn vastauksista prosenttiosuustieto niistä toiminnoista, joilla vastaajien mielestä on jokin merkittävyysarvo.

Liikunnan ja palloilun harrastaminen ovat keskeisiä harrastusmuotoja Hietasaarella. Noin 30 % vastaajista pitää liikunnan ja palloilun harrastusmahdollisuuksia itselleen erittäin tärkeinä (Taulukko 4).

Ikäryhmä	Erittäin tärkeä	Tärkeä	Melko tärkeä	Jonkin verran tärkeä	Ei lainkaan tärkeä
21 - 40	27,0 %	25,7 %	21,0 %	12,5 %	13,8 %
41 - 60	30,4 %	24,5 %	18,2 %	11,9 %	15,0 %
60 -	34,3 %	26,3 %	16,0 %	8,6 %	14,9 %
<b>Yhteensä ikäryhmät</b>	<b>29,3 %</b>	<b>25,3 %</b>	<b>19,4 %</b>	<b>11,8 %</b>	<b>14,2 %</b>

**Taulukko 4 Liikunta ja palloilu Hietasaarella ikäryhmän mukaan**

Luonnonantimien keruulla on osalle vastaajista suuri merkitys. Yhteensä tärkeän ja erittäin tärkeän arvosanan antaa 45,2 % vastaajista. Samalla luonnonantimien keruuta Hietasaaresta pitää vähemmän tärkeänä 42,6 % vastaajista. Luonnonantimien keruulla tässä yhteydessä tarkoitetaan pääasiassa palstaviljelyä sekä marjojen ja sienten poimintaa (Taulukko 5).

Ikäryhmä	Erittäin tärkeä	Tärkeä	Melko tärkeä	Jonkin verran tärkeä	Ei lainkaan tärkeä	Lkm
21 - 40	28,5 %	16,7 %	15,0 %	14,0 %	25,7 %	207
41 - 60	24,1 %	15,7 %	13,7 %	12,9 %	33,5 %	168
60 -	27,6 %	14,4 %	15,5 %	12,1 %	30,5 %	53
<b>Yhteensä ikäryhmät</b>	<b>26,7 %</b>	<b>16,0 %</b>	<b>14,6 %</b>	<b>13,4 %</b>	<b>29,2 %</b>	<b>439</b>

**Taulukko 5 Luonnonantimien keruu (mm. palstaviljely)**

Luonnon tarkkailu ja kokeminen on suuren enemmistön mielestä hyvin tärkeää. Erittäin tärkeänä luonnon tarkkailua ja luonnosta hankittavia kokemuksia pitää 66,8 % vastaajista (Taulukko 6).

Ikäryhmä	Erittäin tärkeä	Tärkeä	Melko tärkeä	Jonkin verran tärkeä	Ei lainkaan tärkeä	Lkm
21 - 40	66,5 %	14,3 %	9,1 %	5,3 %	4,8 %	774
41 - 60	65,0 %	15,0 %	7,8 %	6,4 %	5,8 %	515
60 -	75,1 %	15,1 %	5,4 %	2,7 %	1,6 %	185
<b>Yhteensä ikäryhmät</b>	<b>66,8 %</b>	<b>14,7 %</b>	<b>8,2 %</b>	<b>5,3 %</b>	<b>4,9 %</b>	<b>1474</b>

**Taulukko 6 Luonnon tarkkailu ja kokeminen**



Itselleen kaikista tärkeimpänä aktiviteettina Hietasaarella pidetään ulkoilua, johon sisältyvät ainakin pyöräily, kävely, lenkkeily, hiihto sekä esimerkiksi koirien ulkoiluttaminen ja leijasurffaus. Erittäin tärkeänä ulkoilualueena Hietasaarta pitää noin 75 % vastaajista (Taulukko 7).

Ikäryhmä	Erittäin tärkeä	Tärkeä	Melko tärkeä	Jonkin verran tärkeä	Ei lainkaan tärkeä	Lkm
21 - 40	73,9 %	17,1 %	4,9 %	2,1 %	2,0 %	812
41 - 60	74,8 %	17,1 %	4,3 %	2,1 %	1,7 %	505
60 -	80,9 %	12,6 %	3,8 %	1,6 %	1,1 %	183
<b>Yhteensä</b>	<b>74,6 %</b>	<b>16,7 %</b>	<b>4,6 %</b>	<b>2,1 %</b>	<b>2,0 %</b>	<b>1532</b>

**Taulukko 7 Ulkoilu, kuten pyöräily**

Nallikarin uimarannan käyttö on tärkeää tai erittäin tärkeää 80 %:lle vastaajista. Avoimissa vastauksissa korostettiin myös uimarantaan liittyvien palveluiden käyttöä kuten kahviloita, ravintoloita ja kioskipalveluita (Taulukko 8).

Ikäryhmä	Erittäin tärkeä	Tärkeä	Melko tärkeä	Jonkin verran tärkeä	Ei lainkaan tärkeä	Lkm
21 - 40	56,1 %	27,0 %	12,2 %	3,7 %	1,0 %	811
41 - 60	52,3 %	26,0 %	13,0 %	6,0 %	2,7 %	516
60 -	40,8 %	29,9 %	14,1 %	10,3 %	4,9 %	184
<b>Yhteensä ikäryhmät</b>	<b>53,1 %</b>	<b>26,9 %</b>	<b>12,6 %</b>	<b>5,4 %</b>	<b>2,0 %</b>	<b>1533</b>

**Taulukko 8 Uimarannan käyttö ja palvelut**

Kesäaikana vierailevaa tivolia eivät vastaajat pitäneet kovinkaan tärkeänä itselleen. Vastaajista 60,2 % totesi, että tivoli ei heille ole lainkaan tärkeä toiminto (Taulukko 9).

Ikäryhmä	Erittäin tärkeä	Tärkeä	Melko tärkeä	Jonkin verran tärkeä	Ei lainkaan tärkeä	Lkm
21 - 40	6,1 %	8,8 %	9,8 %	18,0 %	57,4 %	807
41 - 60	10,1 %	8,5 %	7,5 %	13,6 %	60,4 %	507
60 -	5,7 %	1,7 %	8,6 %	10,9 %	73,0 %	174
<b>Yhteensä ikäryhmät</b>	<b>7,4 %</b>	<b>7,9 %</b>	<b>8,9 %</b>	<b>15,6 %</b>	<b>60,2 %</b>	<b>1509</b>

**Taulukko 9 Vierailevan Tivolin käyttö**

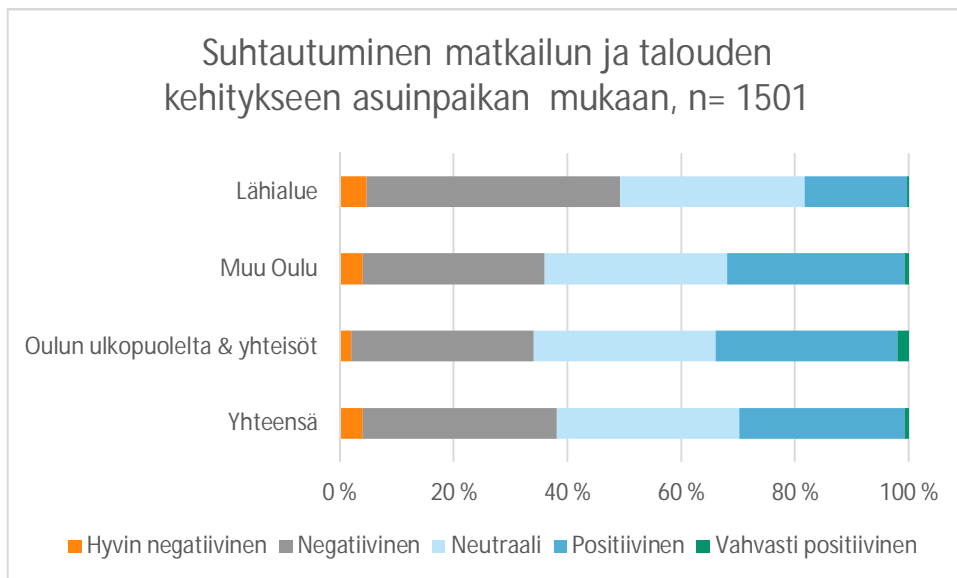
Kulttuuripalveluiden kuten konserteissa käynnin ja kesäteatterikäyntien osalta vastaukset hajaantuivat eri vaihtoehtojen välille. Melko tärkeänä näitä palveluja piti 26 % vastaajista (Taulukko 10).

Ikäryhmä	Erittäin tärkeä	Tärkeä	Melko tärkeä	Jonkin verran tärkeä	Ei lainkaan tärkeä	Lkm
21 - 40	6,9 %	17,0 %	26,8 %	24,8 %	24,4 %	806
41 - 60	13,5 %	21,3 %	25,8 %	20,9 %	18,6 %	512
60 -	15,4 %	29,7 %	24,2 %	14,8 %	15,9 %	182
<b>Yhteensä ikäryhmät</b>	<b>10,1 %</b>	<b>19,9 %</b>	<b>26,0 %</b>	<b>22,3 %</b>	<b>21,6 %</b>	<b>1521</b>

**Taulukko 10** Konserteissa tai kesäteatterissa käynti

### 3.3 Vaikutukset matkailuun ja talouteen

Matkailun ja talouden osalta huvipuistohanke nähdään enimmäkseen vähintään neutraalina tai positiivisena. Hankkeessa nähdään siis positiivisia suoria tai epäsuoria talousvaikutuksia Hietasaaren ja Oulun talouteen laajemminkin.

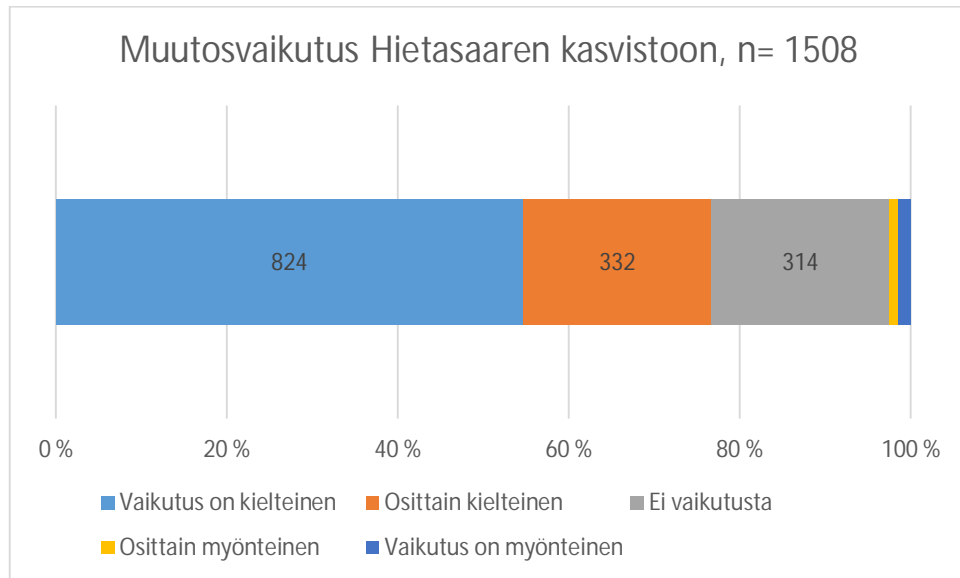


**Kuva 3** Matkailun ja talouden kehitys asuinpaikan mukaan.

Yhdistetty matkailun ja talouden vaikutusarvio sisältää vastauksia toiveesta huvipuiston sijaintialueeksi, huvipuiston tarpeesta ja käyttöpotentialista sekä kokonaisvaikutuksista. Yhdistetyssä vastausten ryhmässä vastaukset jakaantuvat kaikkiin ryhmiin, mutta neutraalien vastausten määrä korostuu tässä kysymysyhdistelmässä enemmän kuin muissa yhdistelmissä. Kysymysten yhdistelmiä koostettiin tulosten analysointivaiheessa, mutta tässä raportissa asukaskyselylomakkeen kysymysten vastaukset on purettu erikseen. Kaikki kysymykset eivät ole niin yhteismitallisia, että niiden vastausten kokoaminen summamuuttujiksi olisi mahdollista (Kuva 3).

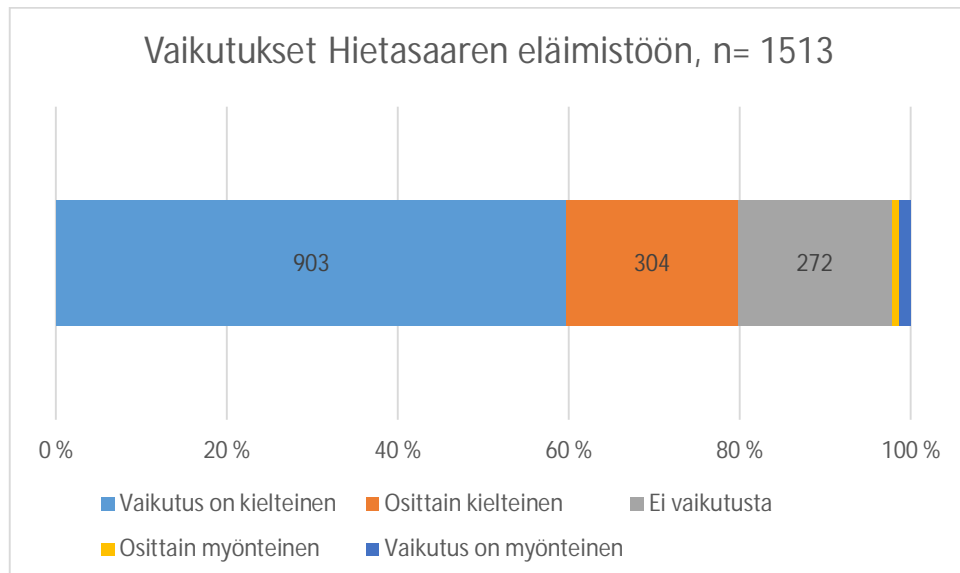
### 3.4 Vaikutukset ympäristöön

Asukaskyselyn vastaajat suhtautuivat varsin kriittisesti Hietasaaren tapahtuviin ympäristöllisiin muutoksiin maankäyttöhankkeiden myötä. Yli 50 % vastaajista arvioi kasviston osalta tapahtuvan kielteisiä muutoksia. Lisäksi osittain kielteisiksi muutoksen arvioi 21 % vastaajista (Kuva 4).



**Kuva 4 Muutosvaikutus Hietasaaren kasvistoon, n = 1508**

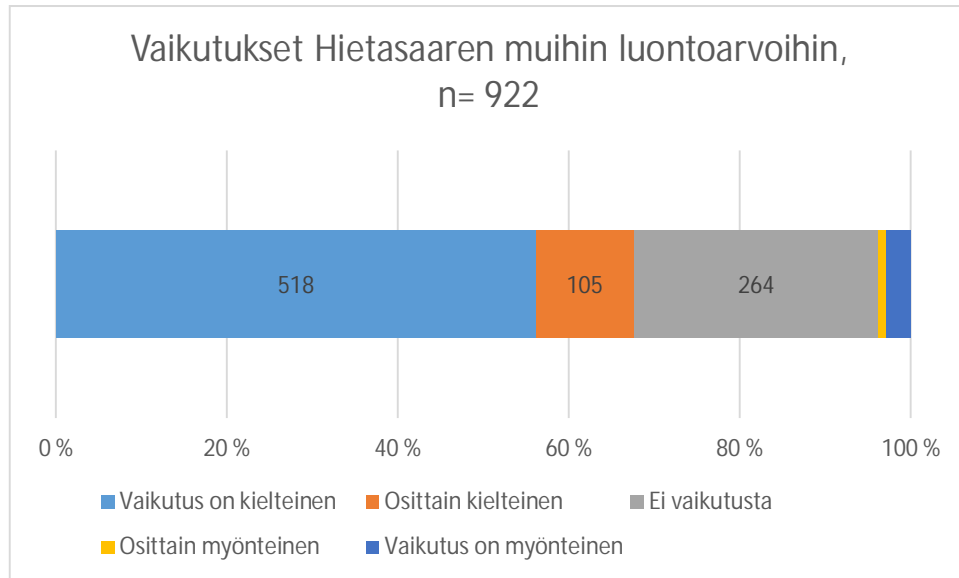
Eläimistöön kohdistuviin muutoksiin suhtauduttiin asukaskyselyssä vastaavalla tavalla kuin kasvistoon liittyvään kysymykseen. Yhteensä 77,5 % vastaajista arvioi muutoksen eläinten kannalta kielteiseksi tai osittain kielteiseksi (Kuva 5).



**Kuva 5 Muutosvaikutus eläimistön kannalta, n= 1513**

Hietasaaren muihin luontoarvoihin kokee kielteistä tai osittain kielteistä muutosta tapahtuvan 67,6 % kyselyvastaajista. Vastaajia tähän kysymykseen oli vähemmän kuin kasvistoon ja eläimistöön liittyvissä kysymyksissä, koska muuta ympäristömuutosta pyrittiin perustelemaan (Kuva 6). Analyysivaiheessa arvioitiin myös vastaajien

asuinpaikan merkitystä mielipiteeseen ympäristöllisistä muutoksista. Asuinpaikan suhteen ei vastauksissa ollut kuitenkaan merkittävää eroa, joten graafisen kuvan esittäminen niiden vastausten suhteen ollut tarpeen.

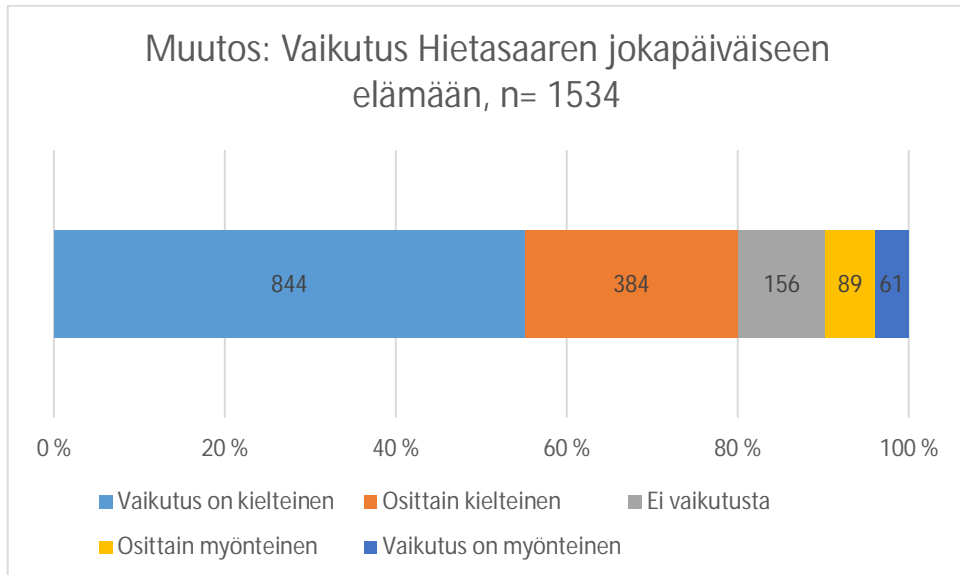


**Kuva 6 Muutosvaikutus Hietasaaren muihin luontoarvoihin, n= 922**

### 3.5 Vaikutukset asumisviihtyisyyteen

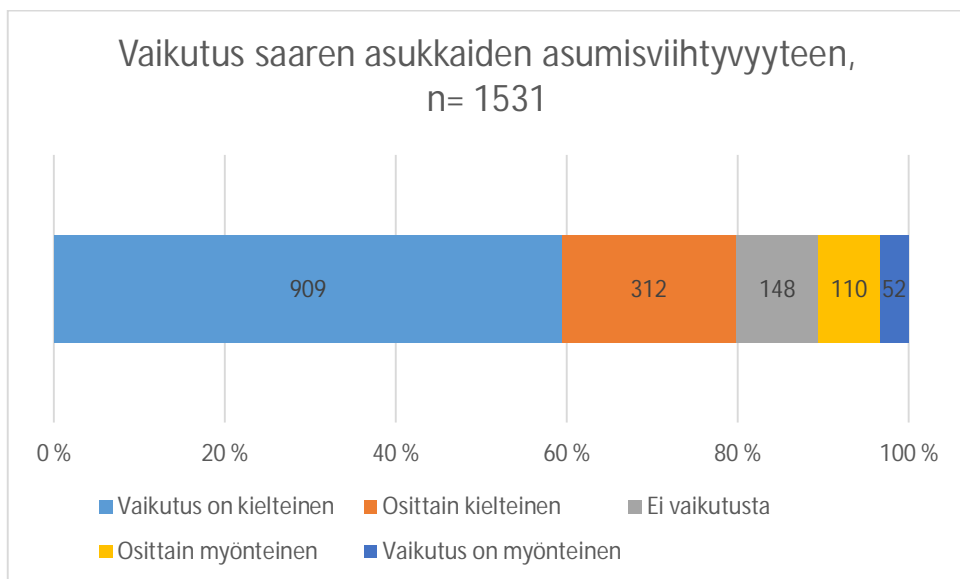
Vaikutusta asumisviihtyisyyteen selvitettiin asukaskyselyssä eri kysymyksillä. Kysymykset liittyvät nimenomaan siihen kuinka Hietasaarella tai sen välittömässä läheisyydessä koettaisiin muutoksia asumisviihtyisyyteen maankäytön kehittämishankkeiden toteutuessa.

Vaikutuksen ja muutoksen Hietasaaren jokapäiväiseen elämään koki kielteisenä tai osittain kielteisenä 80 % kyselyvastaajista. Osittain myönteisiä tai myönteisiä vaikutuksia jokapäiväiseen elämään saatiin yhteensä lähes 10 %:lta vastaajista (Kuva 7)



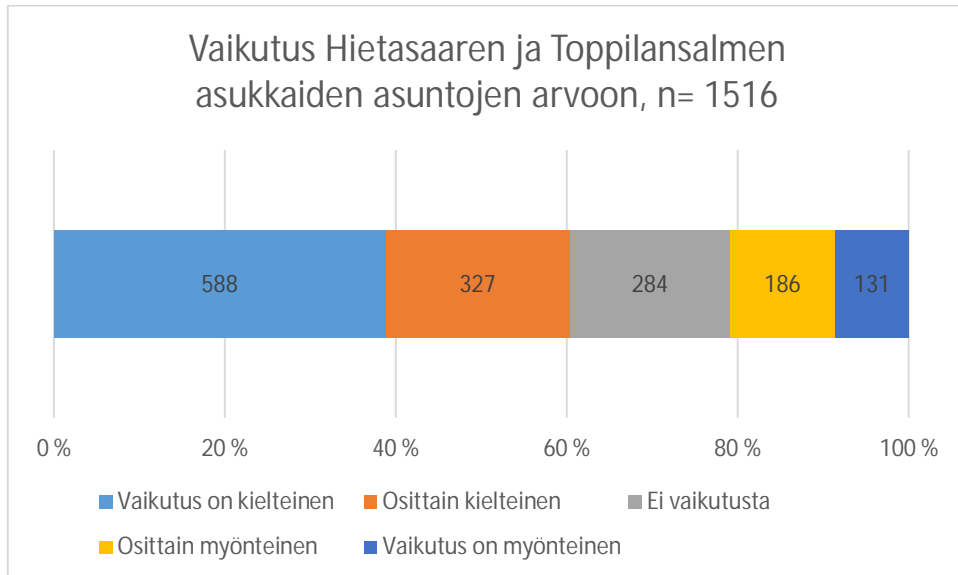
**Kuva 7 Muutosvaikutus Hietasaaren jokapäiväiseen elämään, n = 1534**

Hietasaaren asukkaiden asumisviihtyisyyden arvioi muuttuvan kielteiseen suuntaan tai osittain kielteiseen suuntaan vajaa 80 % kysymykseen vastanneista (Kuva 8).



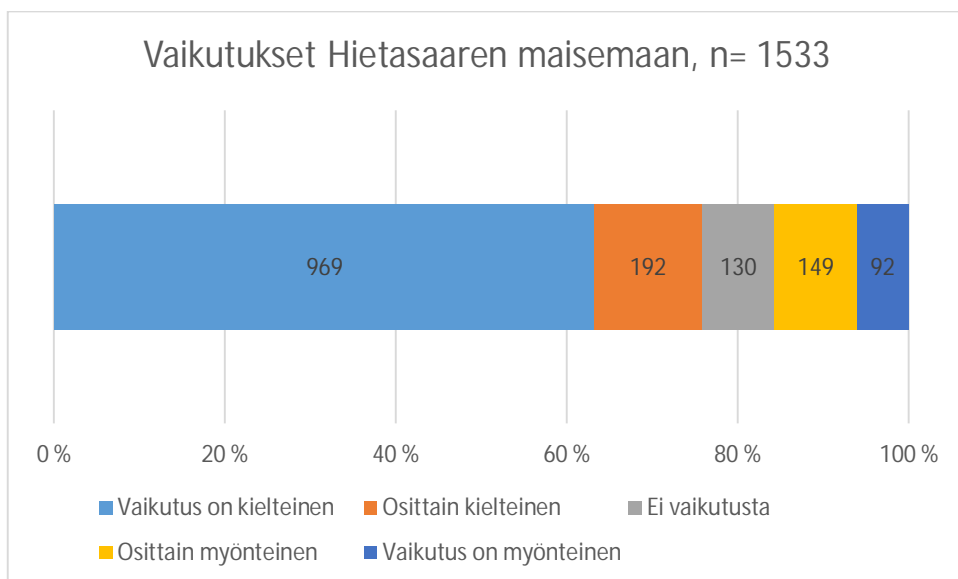
**Kuva 8 Muutosvaikutus Hietasaaren asukkaiden asumisviihtyvyyteen, n= 1531**

Osana asumisviihtyisyyden kysymyksiä lomakkeessa kysyttiin vastaajien näkemystä asuntojen arvon muutoksiin Hietasaaren maankäytöllisen kehittymisen myötä. Huomioitavaa on, että yli 20 % vastaajista näkee asuntojen arvon muutoksen myönteisenä tai osittain myönteisenä. Neutraalina asuntojen arvon muutoksen näkee 18 % vastaajista (Kuva 9).



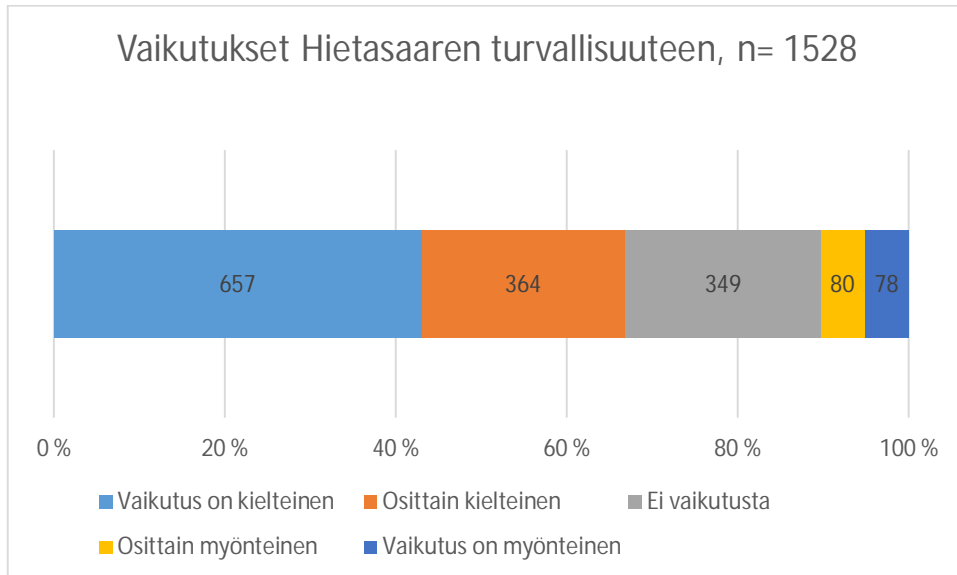
**Kuva 9 Vaikutus Hietasaaren ja Toppilansalmen asukkaiden asuntojen arvoon, n = 1516**

Muutoksesta Hietasaaren maisemamielikuvaan on vastattu siten, että 63 % vastaajista arvioi maisemamuutoksen olevan kielteinen. Neutraaleja, osittain myönteisiä tai myönteisiä mielikuvia maisemamuutoksesta oli 24,2 % vastaajista (Kuva 10).



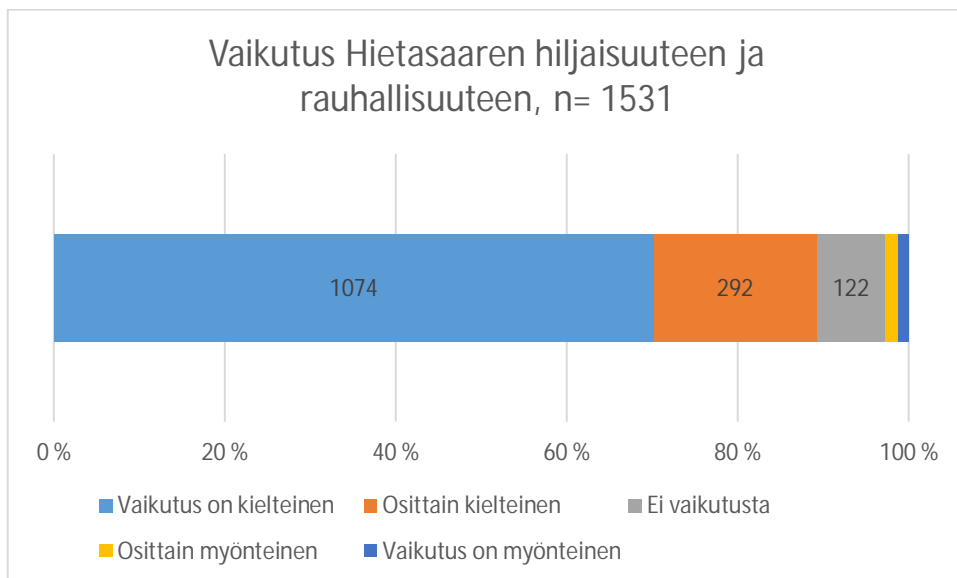
**Kuva 10 Muutosvaikutukset Hietasaaren maisemaan, n= 1533**

Vastaajista 32 % näkee, että maankäytön kehittämistoimenpiteillä ei ole vaikutusta tai vaikutus on myönteinen kun arvioitavana on turvallisuuden muutos Hietasaarella. Turvallisuusmielikuvan voidaan arvioida liittyvän lisääntyvään liikenteeseen, lisääntyviin kävijämääriin Hietasaarella (Kuva 11).



**Kuva 11 Muutosvaikutus Hietasaaren turvallisuuteen, n= 1528**

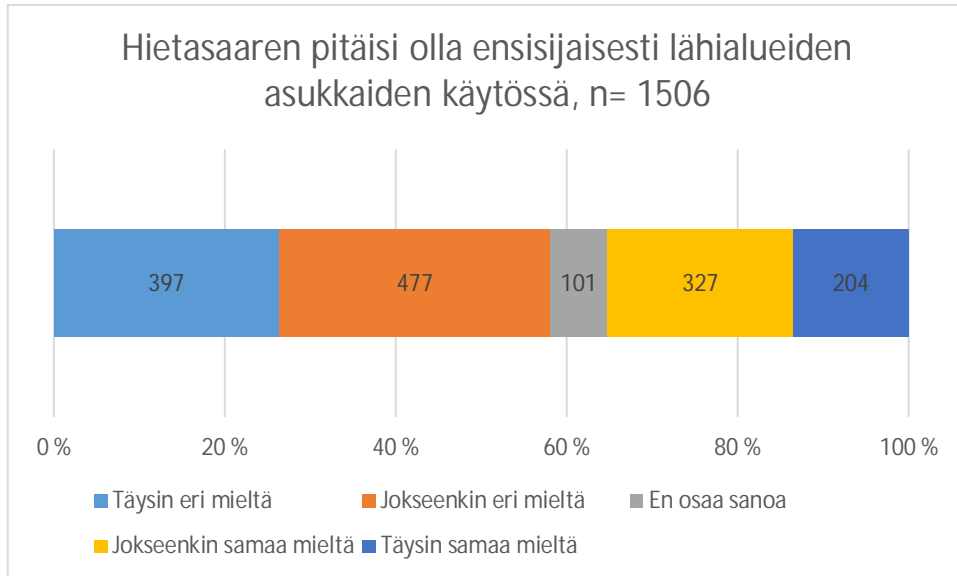
Hiljaisuuden ja rauhallisuuden muutosta kysyttäessä vastaajilla lienee heijastunut mielikuva huvipuiston oletetuista vaikutuksista, vaikka maankäyttöhankkeessa onkin kyse kokonaiskehittämisestä. Noin 70 % asukaskyselyvastaajista arvioi Hietasaaren rauhallisuuden ja hiljaisuuden muuttuvan kielteiseen suuntaan. Osittain kielteisiäkin vastauksia oli noin 15 % (Kuva 12).



**Kuva 12 Muutosvaikutus hiljaisuuteen ja rauhallisuuteen Hietasaarella, n= 1531**

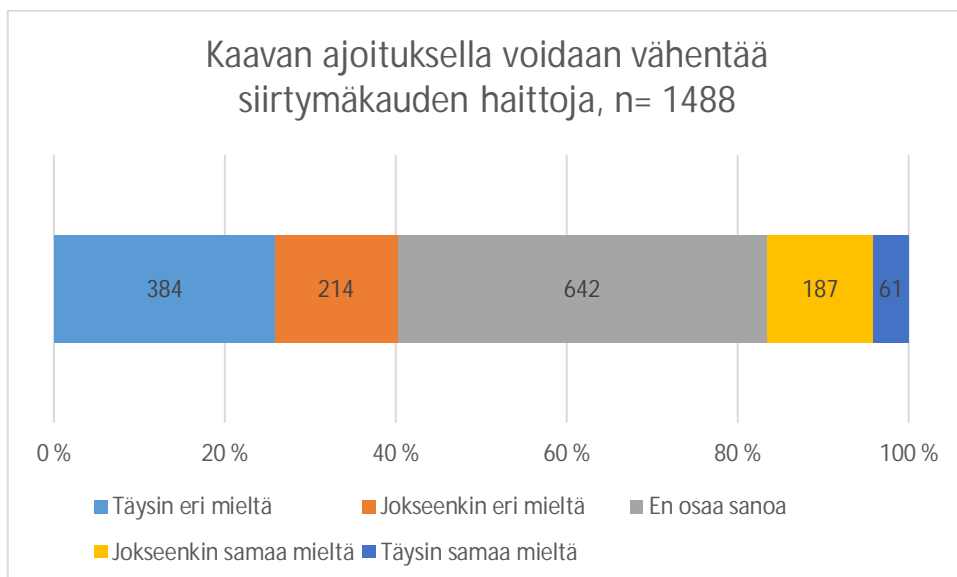
Vastaajia pyydettiin arvioimaan asteikolla (-2 ... +2) Hietasaaren maankäytön kehityshankkeen vaikutuksia. Kysymyspatteriston ryhmässä ”asuinviihtyisyys” oli eri sisältöisiä kysymyksiä, joiden nostaminen esiin analysoinnissa on tarpeen. Suhtautumisessa kysymykseen, jossa väittämänä oli: ”Hietasaaren tulisi olla vain lähialueen asukkaiden käytössä”, nousi esille se, että Hietasaari nähdään laajasti koko Oulun seudun virkistysalueena. Vastaajista 58 % oli sitä mieltä, että Hietasaaren tulisi

olla ensisijaisesti muiden kuin vain lähialueiden asukkaiden käytössä. Toisella kannalla on 35 % vastaajista, jotka ovat sitä mieltä, että Hietasaaren tulisi olla lähinnä vain lähiseudun asukkaiden käytössä (Kuva 13).



**Kuva 13 Väittämä: Hietasaaren tulisi olla ensisijaisesti lähialueen asukkaiden käytössä, n = 1506**

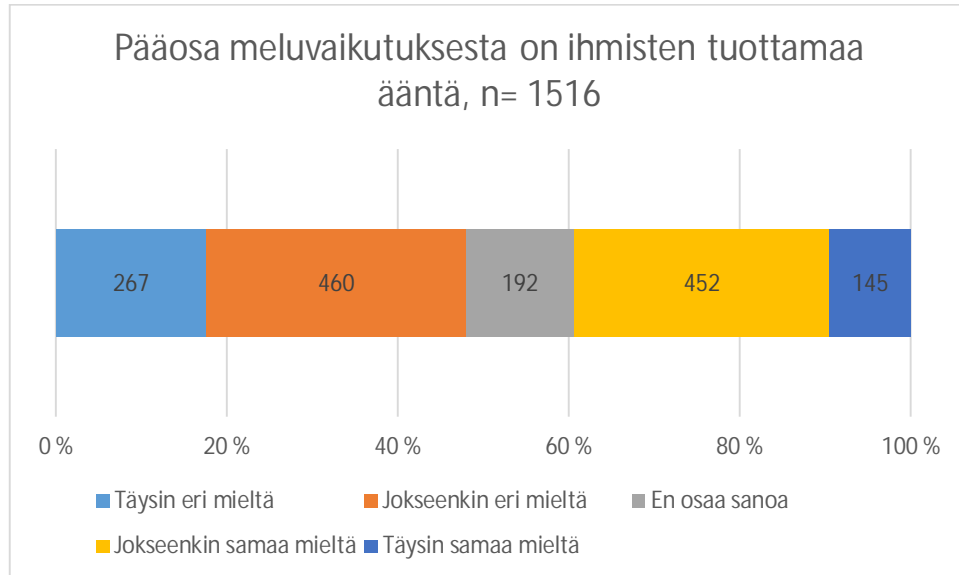
Kaavan ajoitus on seikka, joka on varsin vähän yleisön tietoisuudessa. Kaavahanke Hietasaarella ei liity pelkästään mahdollisen huvipuiston sijoittamiseen alueelle. Muuhun maankäytön kehittämiseen liittyy esimerkiksi palstaviljelyalueen uudelleen sijoittaminen, palstaviljelyn edellytysten luominen uuteen paikkaan sekä uuden palstaviljelyalueen vahvistaminen kaavalla. 43 % vastaajista ei osannut sanoa kaavan ajoituksen aiheuttamasta vaikutuksesta. Vastaajista 40,2 % kuitenkin on sitä mieltä, että ajoituksella ei haittoja voitaisi vähentää (Kuva 14).



**Kuva 14 Väittämä: Kaavan ajoituksella voidaan vähentää siirtymäkauden haittoja, n = 1488**

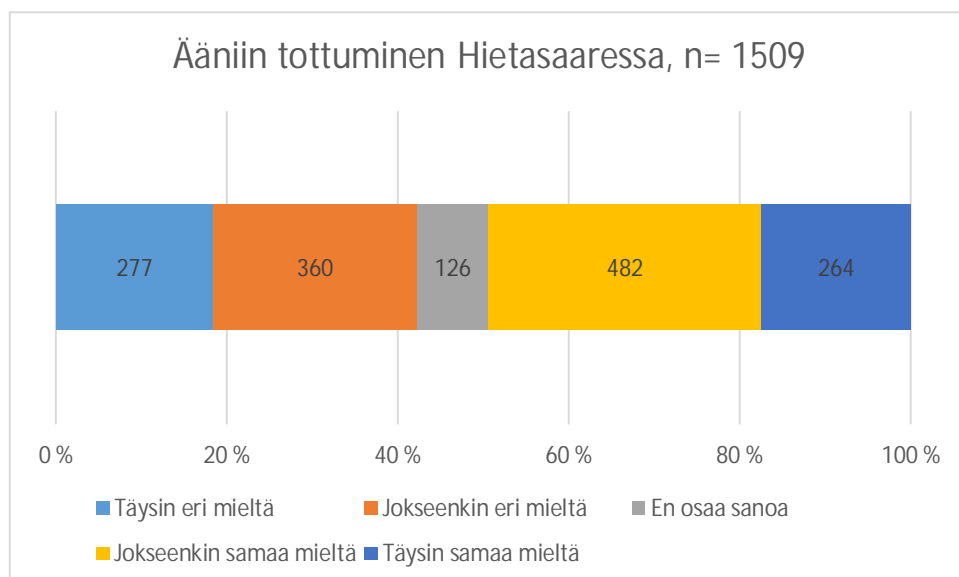


Vastaajista 60,6 % arvioi, että ihmisäänet eivät ole olisi suurin melunlähde tai he ovat epävarmoja ihmisäänen meluvaikutuksesta. Vastaavasti 39,4 % on sitä mieltä, että ihmisäänet olisivat suurin melunlähde, jos huvipuisto sijoittuu Hietasaareen (Kuva 15). Melun häiritsevyyteen Hietasaarella liittyy vahvasti ennakoasenteita. Vastaukset alla olevaan väittämään kuitenkin hajoavat selvästi, mikä osoittaa vastaajajoukossa pientä epätietoisuutta todellisista vaikutuksista.



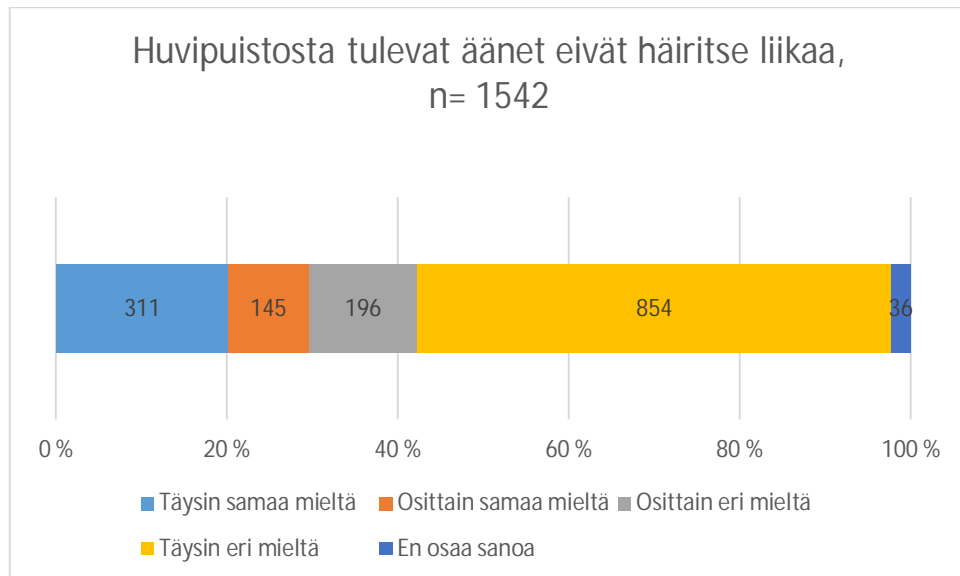
**Kuva 15 Väittämä: Pääosa meluvaikutuksesta on lähtöisin ihmisäänistä, n = 1516**

Vastaajista 49,4 % on sitä mieltä, että ääniin olisi mahdollisuus tottua Hietasaarella ja näiden lisäksi 8,3 % osuus ei osaa sanoa äänimaailmaan totumisesta. Tähän väittämään liittyy taustaoletus melupelosta, mikä on kauan jatkuneen yleisöosastokirjoittelun myötä muodostunut Hietasaaren maankäytön kehityksen vasta-argumentiksi. Ihmisäänten melumittauksia on tehty viimeksi kesän 2014 aikana, jolloin Hietasaarella vieraili Suomen Tivoli. Melumittaus osoitti, että Tivolista kuuluvat ihmisäänet ulottuvat enintään 100 metrin päähän. Äänten kuuluvuus on luonnollisesti riippuvainen vallitsevista olosuhteista (Kuva 16).



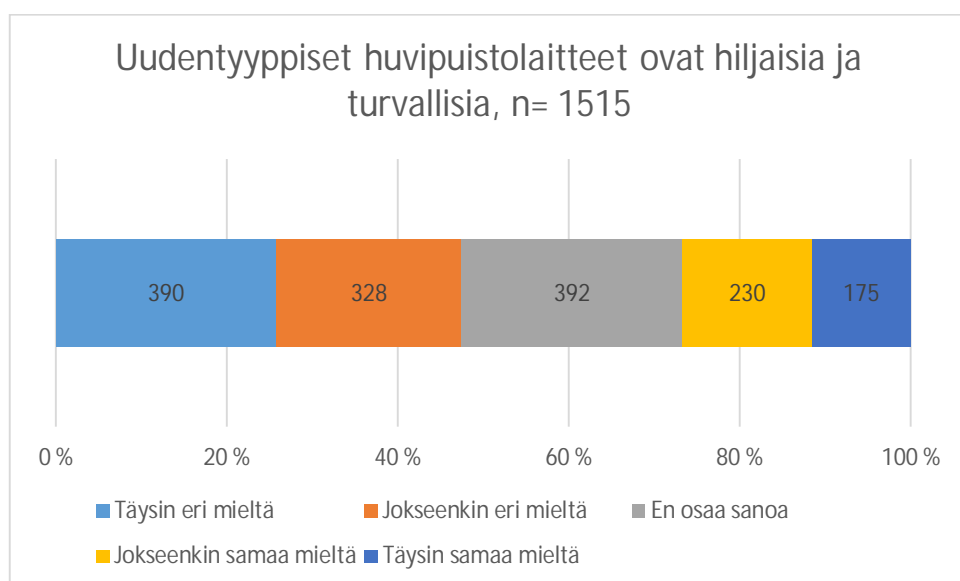
**Kuva 16 Väittämä: Ääniin tottuminen Hietasaarella, n = 1509**

Ennakkoon Oulun kaupungille on tullut eniten palautetta ja huolestuneita kannanottoja huvipuiston mahdollisista äänivaikutuksista. Erityisesti ihmisiä Hietasaaren lähialueilla on huolestuttanut huvipuiston aiheuttamien ihmisääniä, lähinnä kirkumisen aiheuttama häiriö (Kuva 17). Oulun kaupunki on teettänyt kesän 2014 aikana melumittauksia vierailevan Tivolin ollessa Oulussa ja nimenomaan Hietasaassa. Äänen kokeminen meluna on subjektiivinen käsite ja varsinaisesti äänen tai melun häiritsevyydestä voisi antaa arvionsa vasta kuullessaan äänen todellisessa ympäristössä.



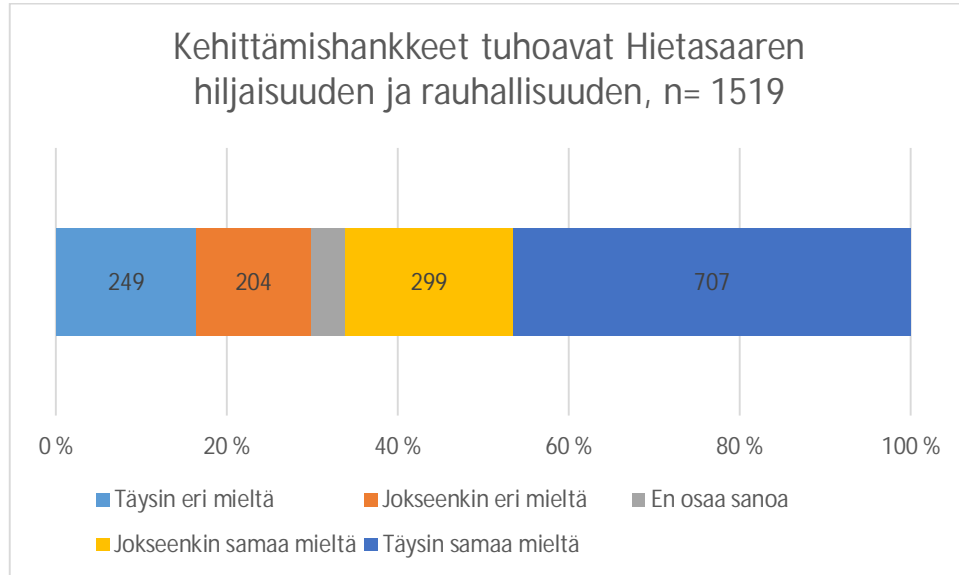
**Kuva 17 Vaikutusarvio: Huvipuistosta tulevat äänet eivät häiritse liikaa, n= 1542**

Kyselyn väittämään uudentyyppisten huvipuistolaitteiden hiljaisuudesta ja turvallisuudesta sisältyy se sisällöllinen ongelma, että kysymyksessä kysytään kahta asiaa yhtä aikaa. Huvipuistolaitteiden hiljaisuudesta ja turvallisuudesta vallitsee vastaajien joukossa erilaisia käsityksiä. Neljännes vastaajista ei osaa sanoa kantaansa väittämään (Kuva 18)



**Kuva 18 Väittäjä: Uudentyyppiset huvipuistolaitteet ovat hiljaisia ja turvallisia, n = 1515**

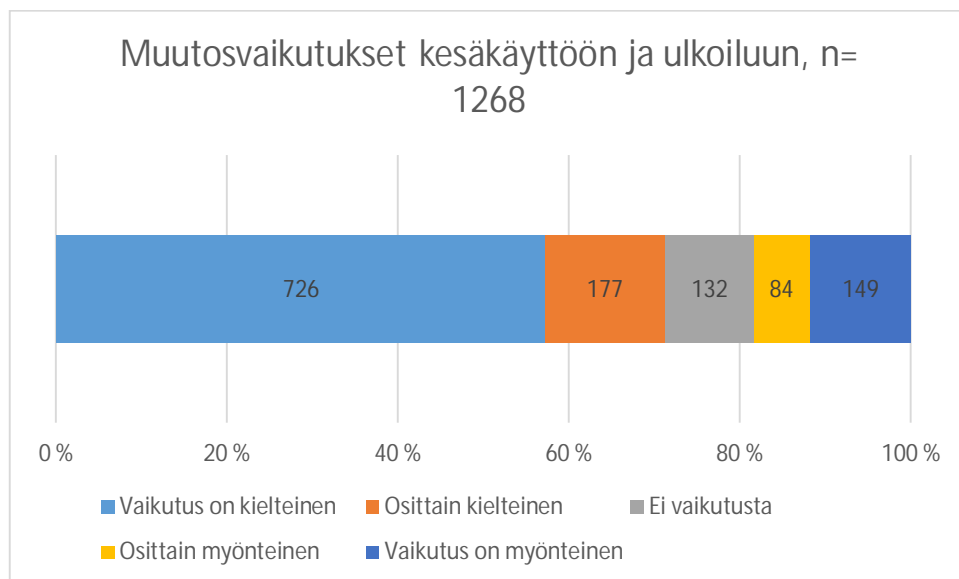
Vastaajista 66,2 % on jokseenkin tai täysin samaa mieltä voimakkaasti muotoillusta väittämästä ”Kehittämishankkeet tuhoavat Hietasaaren hiljaisuuden ja rauhallisuuden”. Vastaajista 16,4 % arvioi, että kehittämishankkeet eivät tuhoa hiljaisuuden ja rauhallisuuden vaikutelmaa Hietasaarella (Kuva 19).



Kuva 19 Väittämä: Kehittämishankkeet tuhoavat rauhallisuuden ja hiljaisuuden, n = 1519

### 3.6 Vaikutukset virkistyskäyttöön

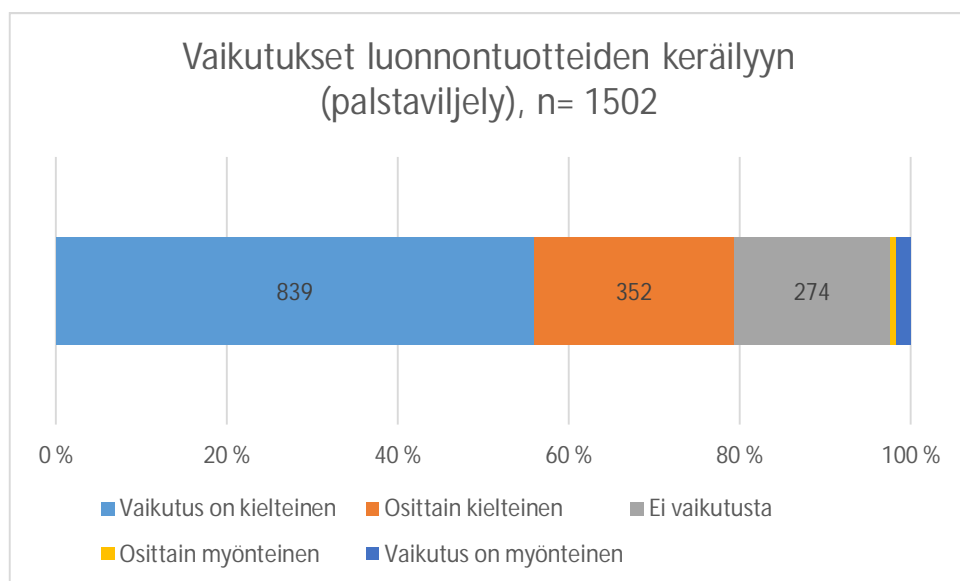
Asukaskyselyn vastaajista 57 % arvioi Hietasaaren maankäytön kehittämisen vaikuttavan kielteisesti virkistyskäyttöön kesäaikana. Samalla kuitenkin 18 % vastanneista arvioi vaikutuksen virkistykseen kesäaikana olevan myönteinen tai osittain myönteinen. Huomioitavaa on, että kyselyn vastasi noin 1500 vastaajaa, kyseiseen kysymykseen kuitenkin alle 1300 vastaajaa (Kuva 20).



Kuva 20 Muutosvaikutukset kesäkäyttöön ja ulkoiluun, n = 1268

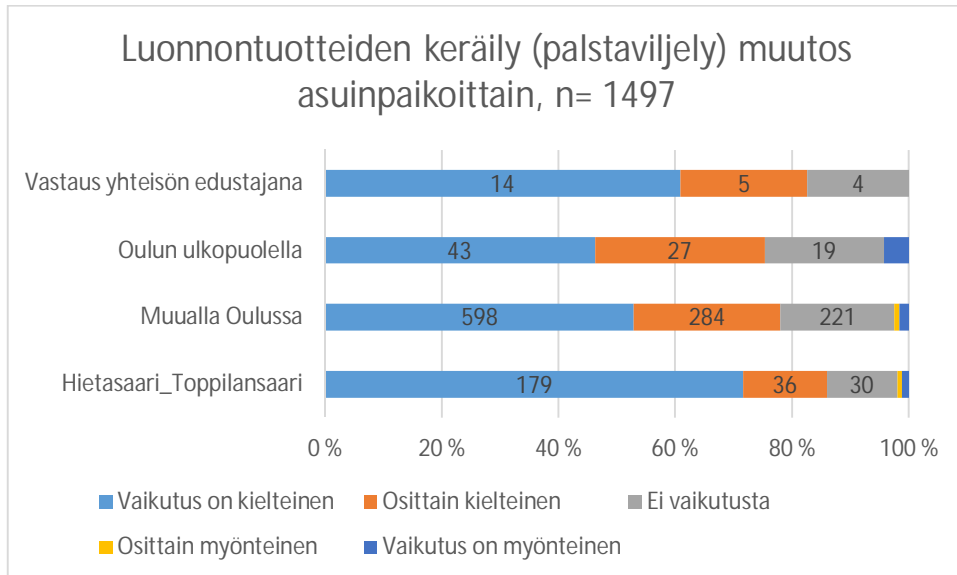
Talviajan virkistyskäytön osalta 38,4 % vastaajista arvioi vaikutuksen olevan kielteinen. Lähes vastaava 36,5 % vastaajajoukko arvioi, että muutoksella ei ole vaikutusta talvikäyttöön. Yhteensä 8,6 % 1206 vastaajasta piti muutosta talvikäyttöön myönteisenä.

Kysymys muutoksen vaikutuksista luonnontuotteiden keräilyyn kohdistuu lähinnä palstaviljelyyn. Toki Hietasaaressa poimitaan myös marjoja, sieniä tai luonnonkasveja, mutta silti vastaajien voidaan päätellä arvioineen palstaviljelyä, koska muualla lomakkeessa ei palstaviljelyaiheesta kysytty. Avoimissa kysymysvastauksissa oli kuitenkin kommentoitu palstaviljelyn edellytyksiä. Palstaviljelyn tulevaisuuden edellytyksiin suhtaudutaan hyvinkin kielteisesti, lähes 80 % vastaajaosuudella. Palstaviljelyn uuden toiminta-alueen ja sen toteutuksen siirtymäaika ei todennäköisesti ole ollut vastaajilla kovin hyvin tiedossa (Kuva 21).



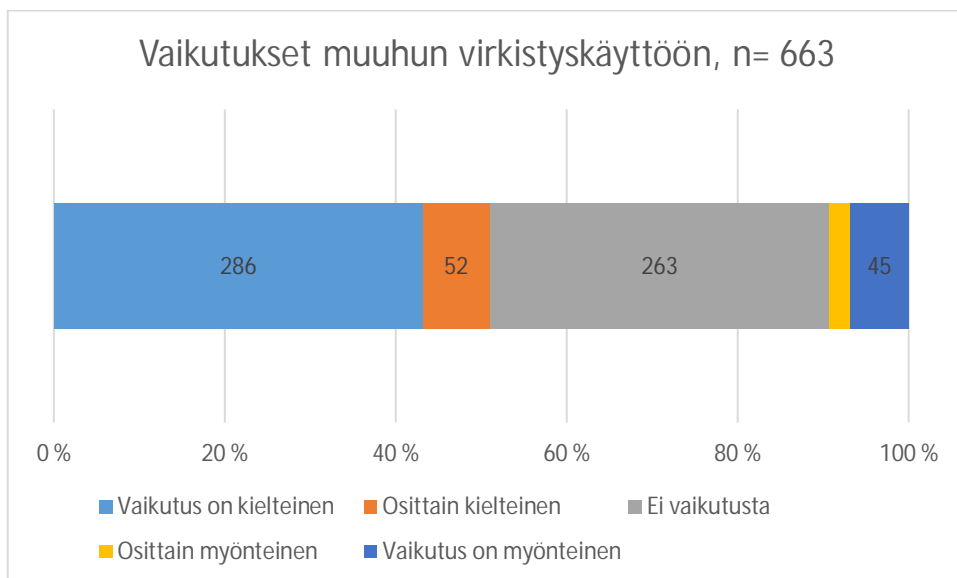
**Kuva 21 Muutosvaikutukset luonnontuotteiden keräilyyn (palstaviljely), n = 1502**

Palstaviljelyyn liittyvä kysymys otettiin sen sidosryhmämerkityksen vuoksi arvioitavaksi asuinpaikkataustatiedon perusteella. Ymmärrettävästi kielteisimmin palstaviljelyn muutoksiin suhtautuivat Hietasaaren ja Toppilansalmen asukkaat. Samoin yhteisöjen puolesta vastanneista suuri suhteellinen osuus pelkäsi muutoksen olevan kielteinen. Tilastollisesti yhteisöjen puolesta vastanneiden osuus on lukumäärältään pieni, mutta yhteisöjen puolesta annetut vastaukset antavat suuntaa mielipiteistä (Kuva 22).



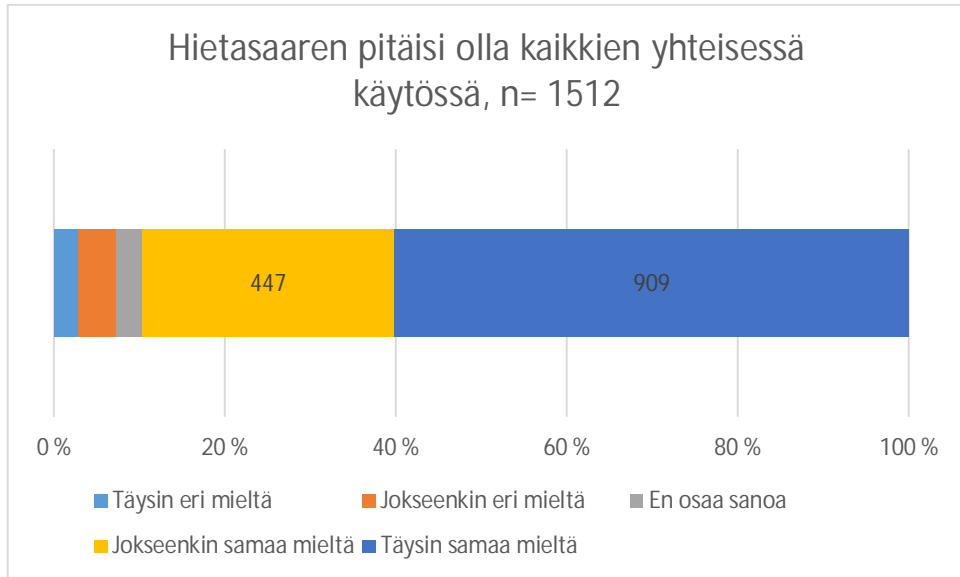
**Kuva 22 Muutosvaikutus: Luonnontuotteiden keräily (palstaviljely) asuinpaikoittain, n = 1497**

Vaikutuksissa muuhun virkistyskäyttöön arvioi aiemmin eriteltyjen lisäksi 663 vastaajaa. Arviot jakaantuivat käytännössä kahtia. Osa piti virkistyskäytön vaikutuksia kielteisinä. Yhtä suuri osuus vastaajista arvioi, että maankäytön kehittämisellä Hietasaarella ei ole vaikutusta muuhun erikseen nimeämättömään virkistyskäyttöön (Kuva 23).



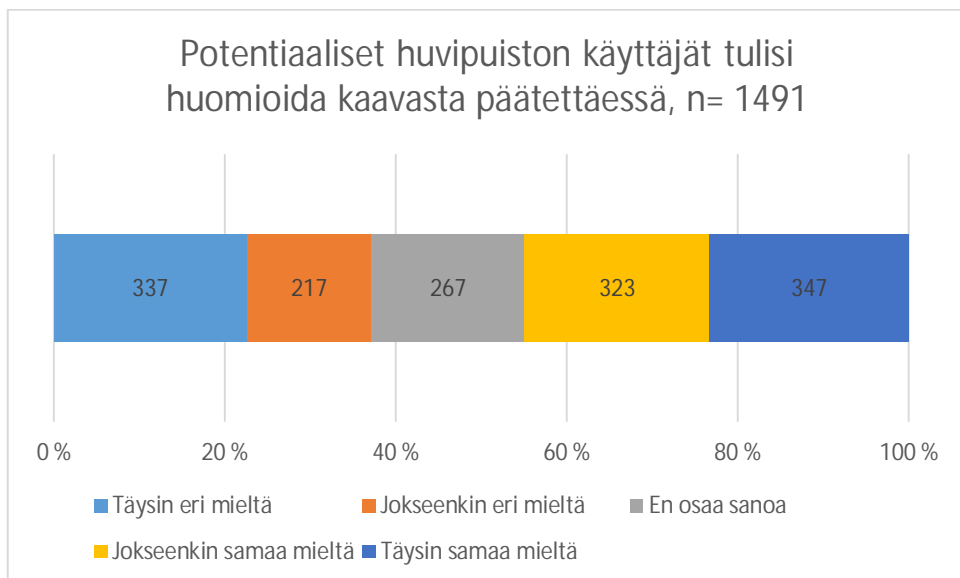
**Kuva 23 Muutosvaikutus muuhun virkistyskäyttöön, n = 663**

Virkistyskäytön kysymysosiossa, jossa esitettiin väittämiä, oli väittämiä: ”Hietasaari pitäisi olla kaikkien yhteisessä käytössä”. Tähän väittämään vastattiin hieman eri tavalla kuin aiemmin raportissa käsitellyssä asumisviihtyisyys-osiossa, jossa oli lähes samansisältöinen väittämiä. Virkistyskäyttöön liittyvänä yhteensä 89,7 % vastaajista on joko jokseenkin tai täysin samaa mieltä väittämän kanssa.



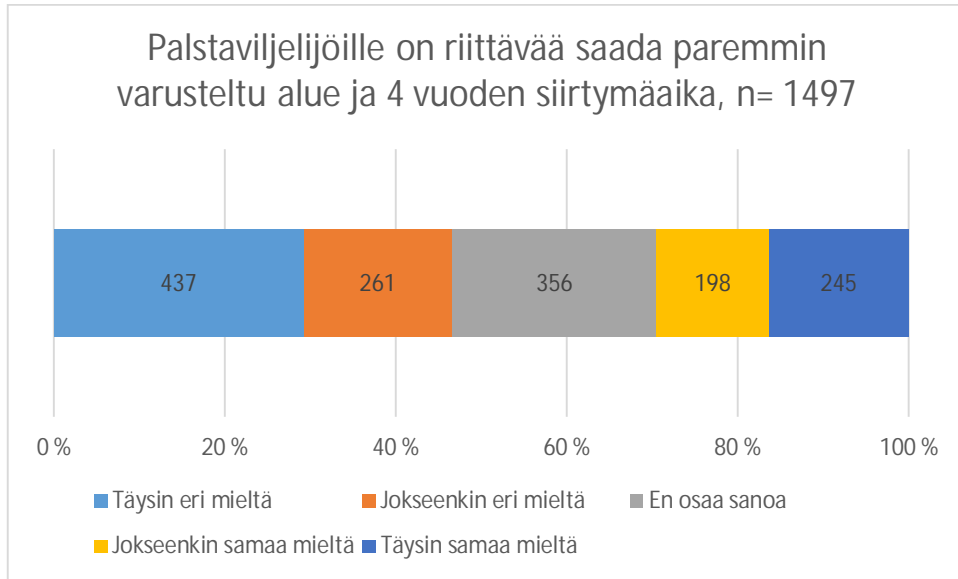
**Kuva 24 Virkistyskäyttöön liittyvä väittämä: Hietasaaren pitäisi olla kaikkien yhteisessä käytössä, n = 1512**

Potentiaalisten huvipuistokäyttäjien huomioiminen Hietasaaren kaavasta päätettäessä jakaa mielipiteet tasaisesti kaikkien annettujen vastausvaihtoehtojen välillä. Määrällisesti suurin vastaajajoukko oli sitä mieltä, että potentiaalisten huvipuistokäyttäjien tulisi päästä osallistumaan kokonaissuunnitteluun (Kuva 25).



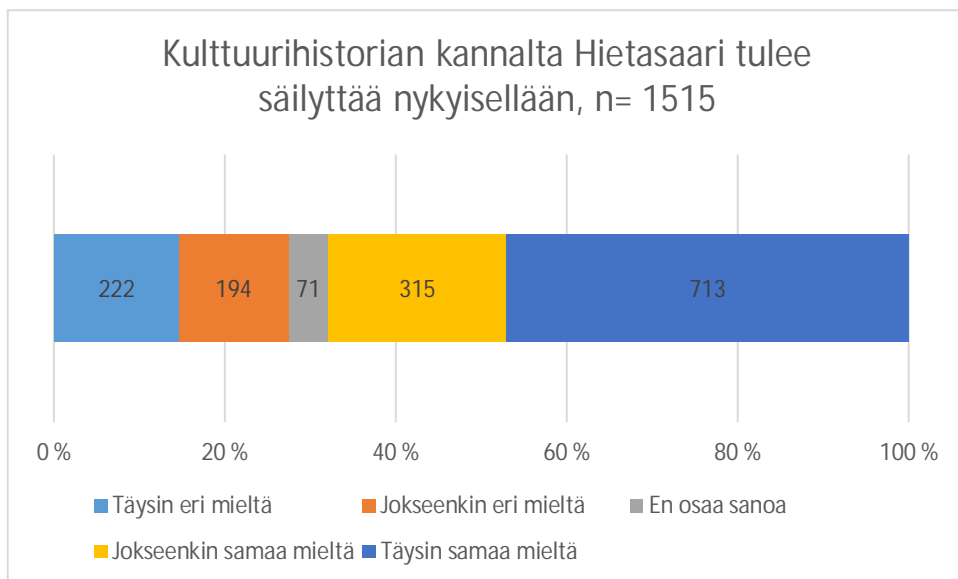
**Kuva 25 Väittämä: Potentiaaliset huvipuiston käyttäjät tulisi huomioida Hietasaaren kaavasta päätettäessä, n = 1491**

Kyselyyn laadittiin palstaviljelyyn liittyvä väittämä, jossa väittämään sisältyy tieto paremmin varustellun palstaviljelyalueen mahdollisuudesta sekä uuteen viljelyalueeseen liittyvästä neljän vuoden siirtymäajasta. Kyselyvastauksissa vastaukset jakaantuivat tässäkin eri vaihtoehtojen kesken. Vastausten jakaantuminen osoittaa, että riittävä siirtymäaika ja edellytyksiltään parempi palstaviljelyalue lievittäisi vastarintaa ja edistäisi sopeutumista uuden maankäyttösuunnitelman mukaiseen tilanteeseen.



**Kuva 26 Väittämä: Palstaviljelijöille riittävää on paremmin varusteltu alue ja 4 vuoden siirtymäaika, n= 1497**

Kulttuurihistoriaan liittyvään väitteeseen Hietasaaren säilyttämisestä ennallaan on väitteen kanssa täysin samaa tai jokseenkin samaa mieltä 67,9 % vastaajista (Kuva 27). Vajaa 15 % on kuitenkin väitteestä eri mieltä eli voidaan tulkita, että maankäytön kehittämishanke ei heidän mielestään ainakaan vaaranna kulttuurihistoriallista arvoa.



**Kuva 27 Väittämä: Kulttuurihistoriallisesti merkittävä Hietasaari tulee säilyttää nykyisellään, n= 1515**

### 3.7 Huvipuisto- ja kaavahankkeen ennakoituja vaikutuksia

Suunnitellun huvipuistoalueen välittömässä läheisyydessä toimii muutaman yhteisön hoitamana mm. sotaveteraaneihin liittyvää toimintaa sekä sosiaalisesti vähäosaisten lasten toimintaa. Vastattaessa kysymykseen huvipuiston mahdollisesta näkymisestä tai äänien kuulumisesta lienee ollut hieman puutteellista ennakkoinformaatiota, koska 23,4 % vastaajista arvioi olevansa kuulo- tai näköetäisyydellä kohteesta. Hietasaaren ja Toppilansaaren alueella ilmoittaa asuvansa 16,8 % vastaajista.

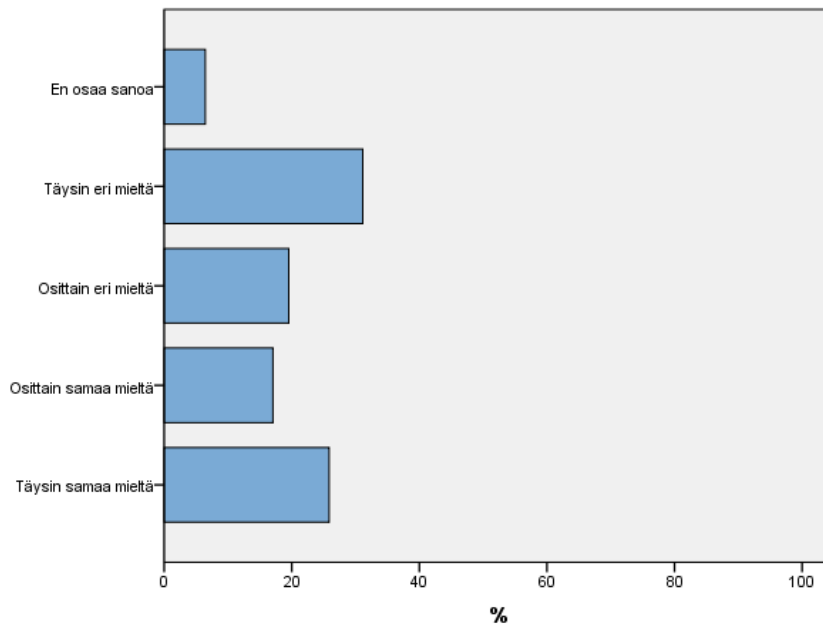
#### Arvioni mukaan asunnostani on näkö-/kuuloyhteys huvipuistoon.

	Lkm	%
Kyllä	362	23,4
Ei	1184	76,6
<b>Yhteensä</b>	<b>1546</b>	<b>100,0</b>

**Taulukko 11 Näkö- / kuuloyhteys huvipuistoon**

Vastaajista 42,8 % arvioi Oululle koituvan taloudellista hyötyä. Taloudellisen hyödyn kertymisestä on eri mieltä 50,6 % vastaajista (Kuva 28).

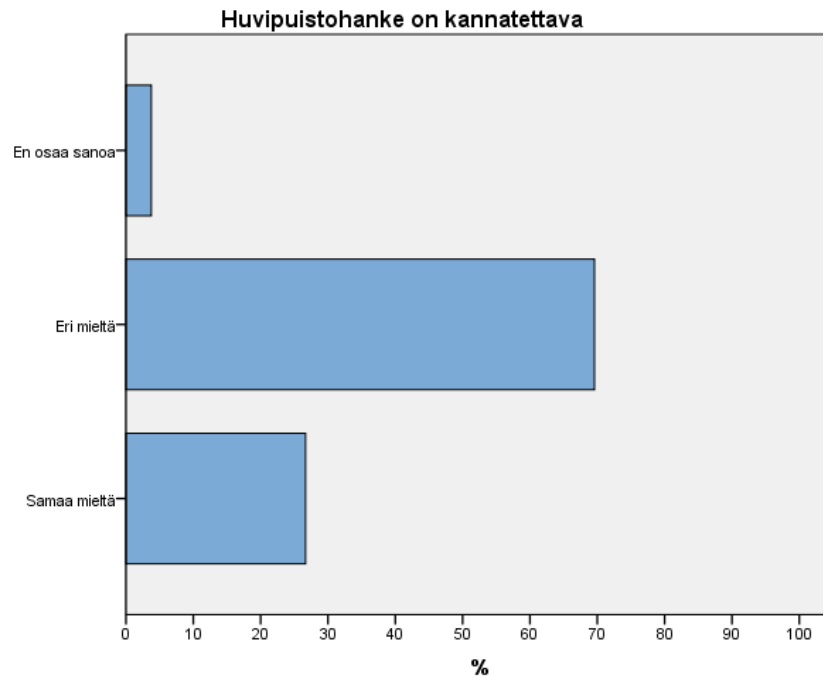
**Huvipuistosta on Oululle merkittävää taloudellista hyötyä**



**Kuva 28 Huvipuiston vaikutukset: Huvipuistosta on Oululle merkittävää taloudellista hyötyä, n= 1532**

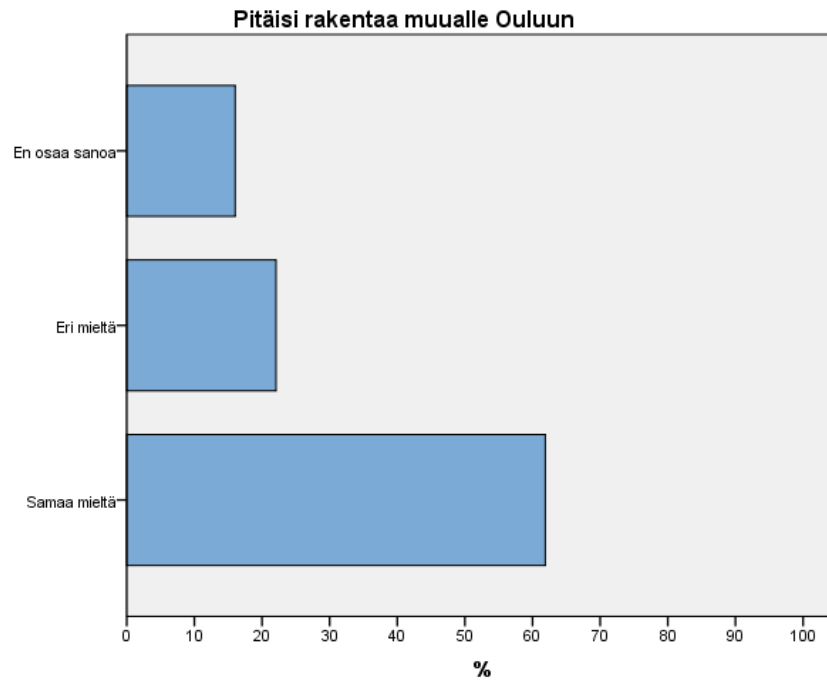


Toteutetussa avoimessa asukaskyselyssä kysyttiin muutamalla kysymyksellä suoraa suhtautumista huvipuistohankkeeseen. Huvipuistohankkeen kannatettavuudesta tuloksena olivat taloudelliseen hyötyyn liittyvään kysymykseen verrattuna lähes päinvastaiset arviot. Vastaajista noin 70 % ilmoitti olevansa eri mieltä huvipuistohankkeen kannatettavuudesta. Arvioitaessa vastauksia kokonaisuudessaan, on hyvin mahdollista, että osa vastaajista on tässä kysymyksessä lähtenyt arvioimaan huvipuiston kannattavuutta, jota ei kuitenkaan asukaskyselyssä pyydetty arvioimaan. Kannattavuuden arviointi ei ole yleisön tehtävä, vaan se kuuluu ensisijaisesti hanketoimijalle.



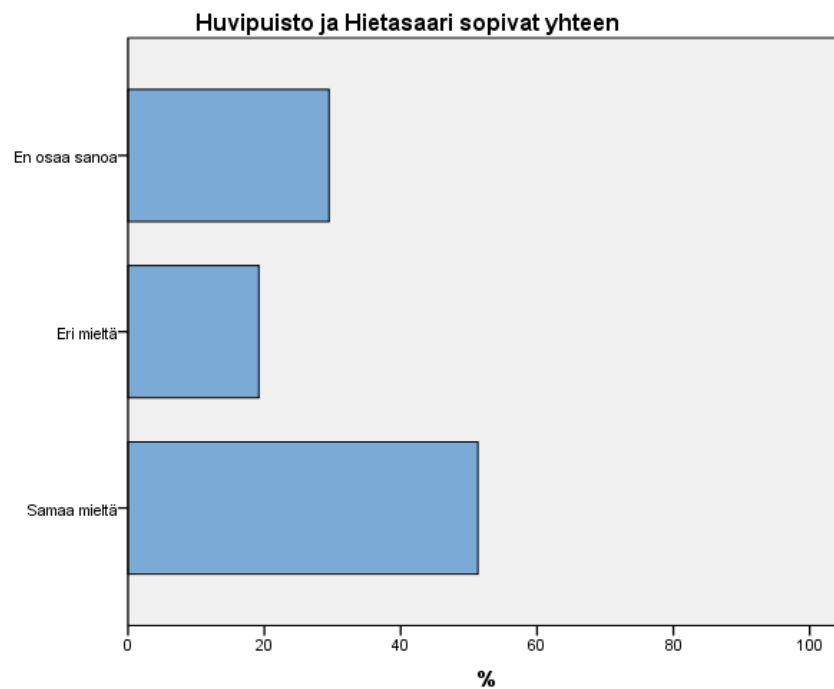
**Kuva 29 Yleiskommentit huvipuistosta: Huvipuistohanke on kannatettava, n = 1513**

Hietasaaren sijasta huvipuiston sijoittamista muualle Ouluun kannatti yli 60 % vastaajista (Kuva 30). Huvipuiston sijaintipaikkavertailuja on tehty maankäytön kehittämishankkeen käynnistyttyä. Sijaintipaikkavertailujen mukaan mahdollisen huvipuiston sijoittuminen Hietasaareen olisi koko Oulun seudun kannalta paras ratkaisu.



**Kuva 30 Yleiskommentit huvipuistosta: Hietasaaren sijaan huvipuisto tulisi rakentaa jonnekin muualle Oulun alueella**

Yleiskommenteissa muista vastauksista poikkesivat vastaukset väittämään ”Huvipuisto ja Hietasaaren alueen nykyinen käyttö sopivat hyvin yhteen”. Vastaaajista noin puolet vastasi, että huvipuisto ja Hietasaari sopivat yhteen, vaikka muualla kyselyn kysymyksissä saatiin enemmän negatiivissävytteisiä vastauksia (Kuva 31).

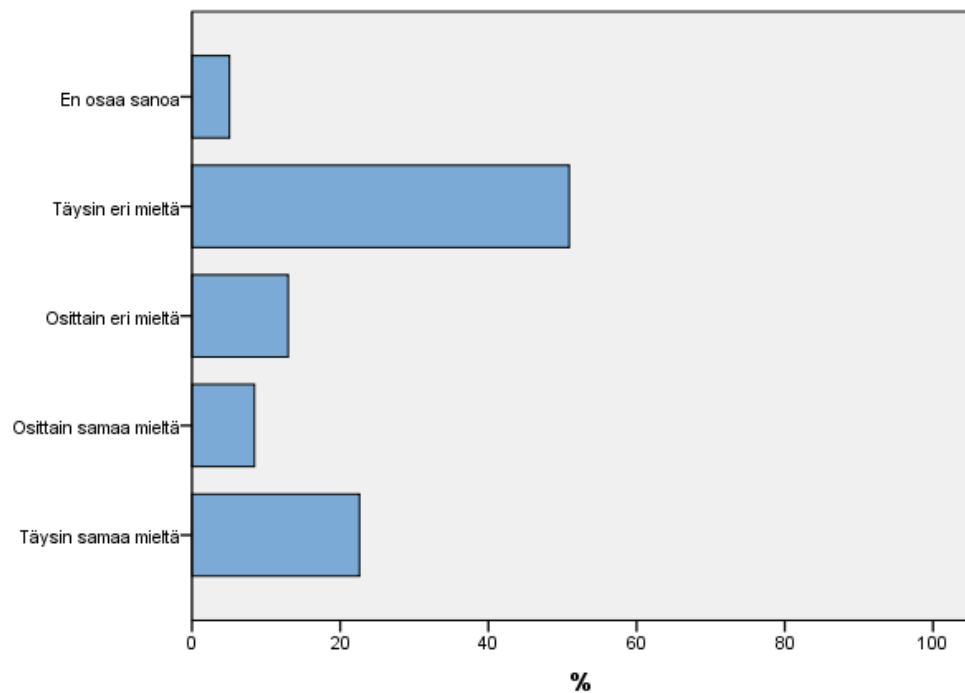


**Kuva 31 Väittäjä: Huvipuisto ja Hietasaaren nykyinen käyttö sopivat hyvin yhteen**

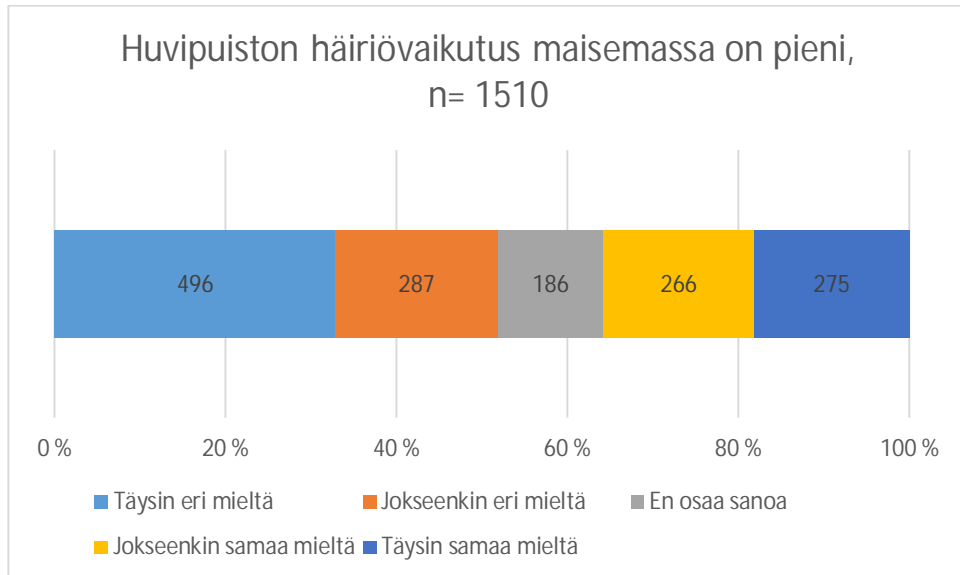
### 3.7.1 Huvipuisto- ja kaavahankkeen aiheuttamia muutoksia maisemaan

Vastaajista yli 50 % arvioi, että huvipuiston rakenteet tulisivat olemaan maisemallisesti näkyviä Oulun suuntaan (Kuva 32). Yhteensä 51,8 % vastaajista ilmoitti olevansa täysin eri mieltä tai osittain eri mieltä väittämästä ”Huvipuiston häiriövaikutus kaukomaisemassa on pieni”. Tähän samaan väittämään 35,8 % vastaajista oli jokseenkin samaa tai täysin samaa mieltä (Kuva 33). Maisemaan liittyvä näkemys vastaajilla on syntynyt pelkästään mielikuvan mukaisesti, koska vastaajilla ei ole käytettävissä huvipuistorakenteisiin liittyviä havainnekuvia suunnittelun tässä vaiheessa.

Huvipuiston rakenteet eivät pilaa maisemaa Oulun suuntaan



Kuva 32 Vaikutusarvio vastaajilta: huvipuiston rakenteet eivät pilaa maisemaa Oulun suuntaan, n= 1538



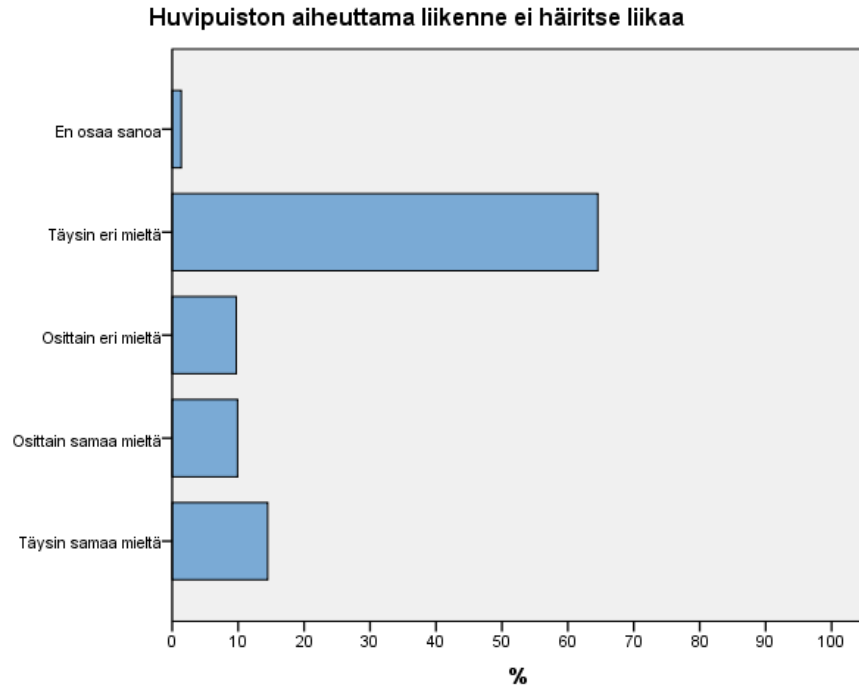
**Kuva 33 Väittämä: Huvipuiston häiriövaikutus kaukomaisemassa on pieni, n = 1510**

### 3.7.2

#### **Huvipuisto- ja kaavahankkeen aiheuttamia muutoksia liikenteeseen**

Huvipuiston toteuttamiseen liittyvistä väittämistä liikenne nousi mahdollisen äänihaitan lisäksi kärkeen potentiaalisia haittoja kartoitettaessa. Vastaajista, joita tähän arviointikysymykseen oli 1534, vastasi noin 65 % huvipuiston aiheuttaman liikenteen häiritsevän liikaa. Liikenteen tuottamasta häiriöstä vastakkaista mieltä oli yhteensä 24,4 % vastaamalla, että huvipuiston aiheuttama liikenne ei häiritsisi tai häiritsisi osittain (Kuva 34).

Liikenne liittyy maankäytön suunnittelun kannalta koko Hietasaareen suuntautuvaan liikenteeseen, jota huvipuiston toteuttamisen osaltaan lisäisi. Liikenteen osina asukaskyselyn avoimien vastausten perusteella vastaajat arvioivat melua, liikenteen määrää, liikenteen sujuvuutta, turvallisuutta sekä pysäköinnin ja joukkoliikenteen järjestelyjä.

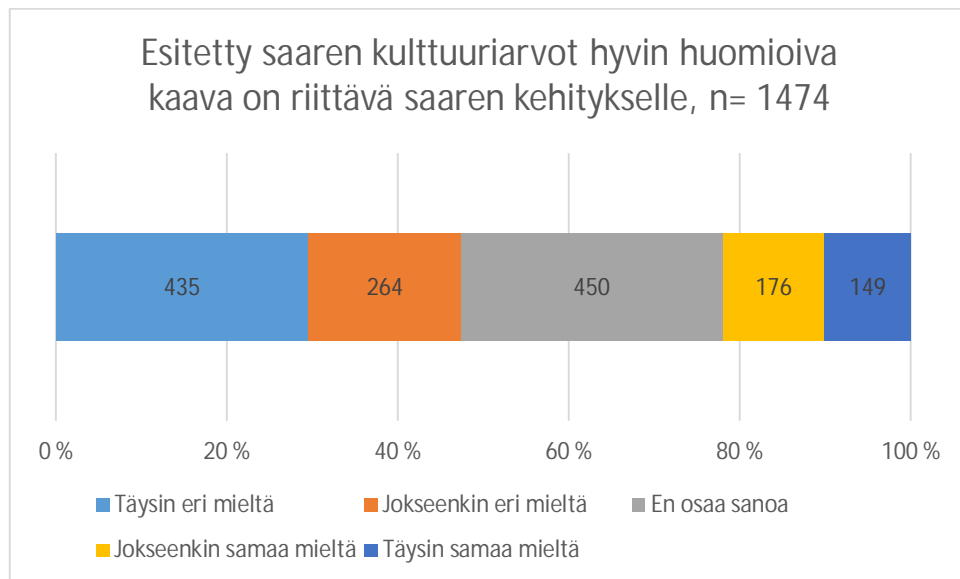


**Kuva 34 Vaikutusarvio: Huvipuiston aiheuttama liikenne ei häiritse liikaa, n = 1534**

### 3.8 Vastaajien kannanottoja asukaskyselyn väittämäkysymyksiin

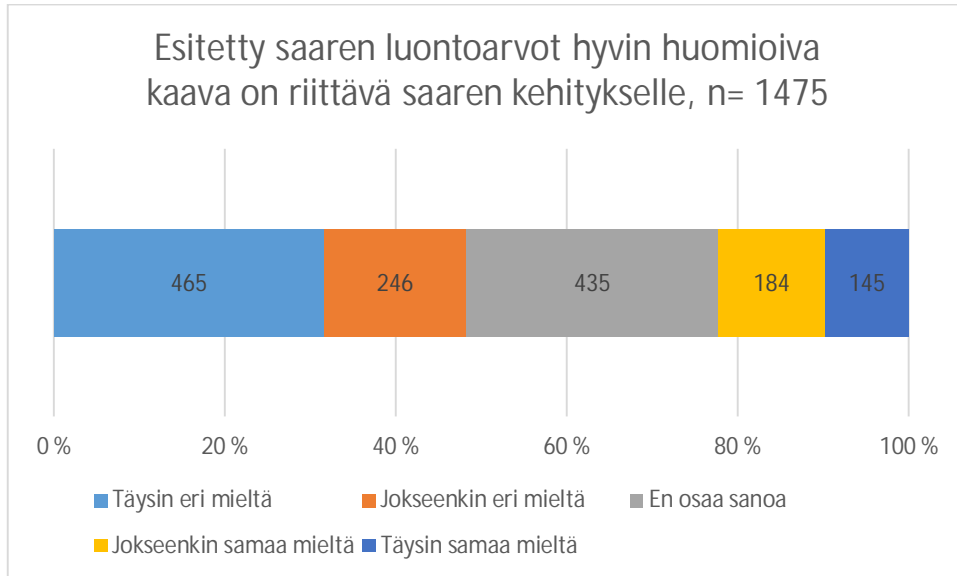
Asukaskyselyssä esitettiin erilaisia väittämiä, joihin vastaajat saivat antaa arvionsa viisiportaisella asteikolla arvosanoilla: täysin eri mieltä, jokseenkin eri mieltä, en osaa sanoa, jokseenkin samaa mieltä, täysin samaa mieltä.

Esitetyn kaavaluonnoksen kulttuuriarvojen huomiointia Hietasaaren kehitykselle vastaajat arvioivat alla olevan kuvan mukaisesti (Kuva 35). Merkittävää vastauksissa on, että 30 % vastaajista valitsi vaihtoehdon ”en osaa sanoa”.



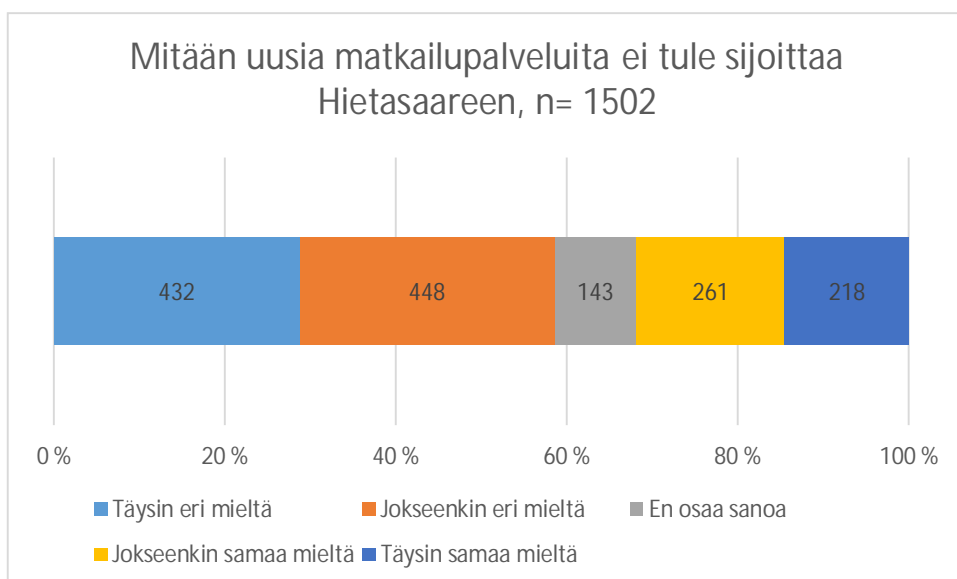
**Kuva 35 Väittämä: Esitetty saaren kulttuuriarvot hyvin huomioiva kaava on riittävä saaren kehitykselle, n= 1474**

Väittämään luontoarvojen huomioimisesta kaavaluonnoksessa saatiin hyvin samanlainen vastausten jakauma kuin kulttuuriarvoihin liittyvässä kysymyksessä (Kuva 36).



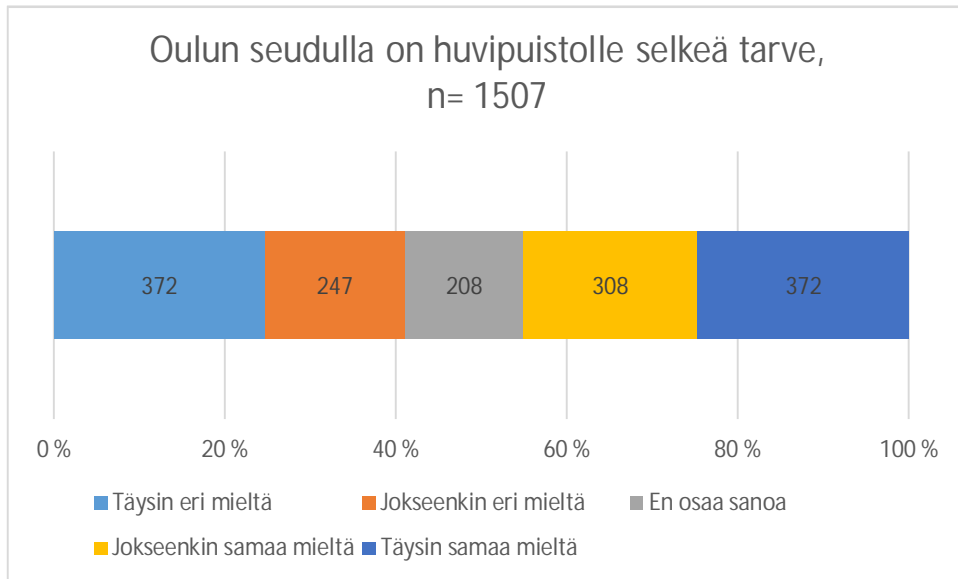
**Kuva 36 Vastaajien arviot väittämään ”esitetty saaren luontoarvot hyvin huomioiva kaava on riittävä saaren kehitykselle”, n=1475.**

Kyselyn väittämiin, jotka oli ryhmitelty Oulun matkailun ja talouden vaikutusten alle, sisällytettiin väittämä ”mitään uusia matkailupalveluita ei tule sijoittaa Hietasaareen”. Väittämän tavoitteena oli saada selville yleistä asennetta matkailu- ja vapaa-ajan palvelujen kehittämiseen Hietasaareessa. Vastaajista 28,7 % oli täysin eri mieltä väitteen kanssa ja lisäksi 29,8 % vastaajista oli jokseenkin eri mieltä. Näin ollen matkailupalvelujen kehittäminen Hietasaareen on saanut vastaajien joukossa selkeän kannatuksen, vaikka monissa muissa kysymyksissä kehityshenkisyys on ollut päinvastaista (Kuva 37).



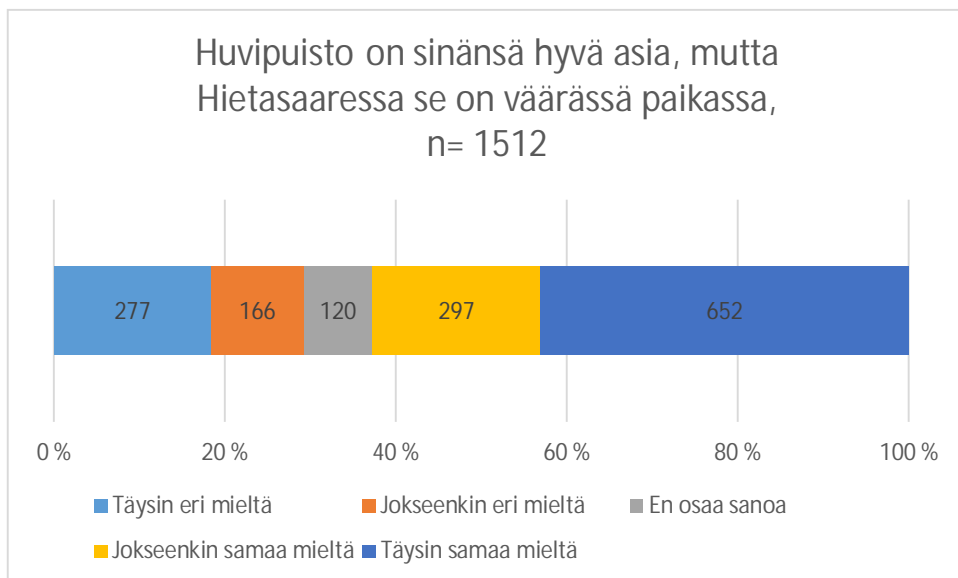
**Kuva 37 Vastaajien arviot väittämään ”Mitään uusia matkailupalveluita ei tule sijoittaa Hietasaareen”, n=1502**

Väittämäärviot huvipuiston tarpeeseen Oulun seudulla antoivat vastauksia kaikkien vaihtoehtojen mukaan varsin tasaisesti. Vastanneista 24,6 % oli vahvasti sitä mieltä, että huvipuistolle Oulun seudulla ei olisi tarvetta. Täsmälleen yhtä suuri vastaajaosuus on täysin samaa mieltä siitä, että Oulun seudulle tarvittaisiin huvipuisto (Kuva 38).



**Kuva 38 Vastaajien arviot väittämään ”Oulun seudulla on huvipuistolle selkeä tarve”, n=1507.**

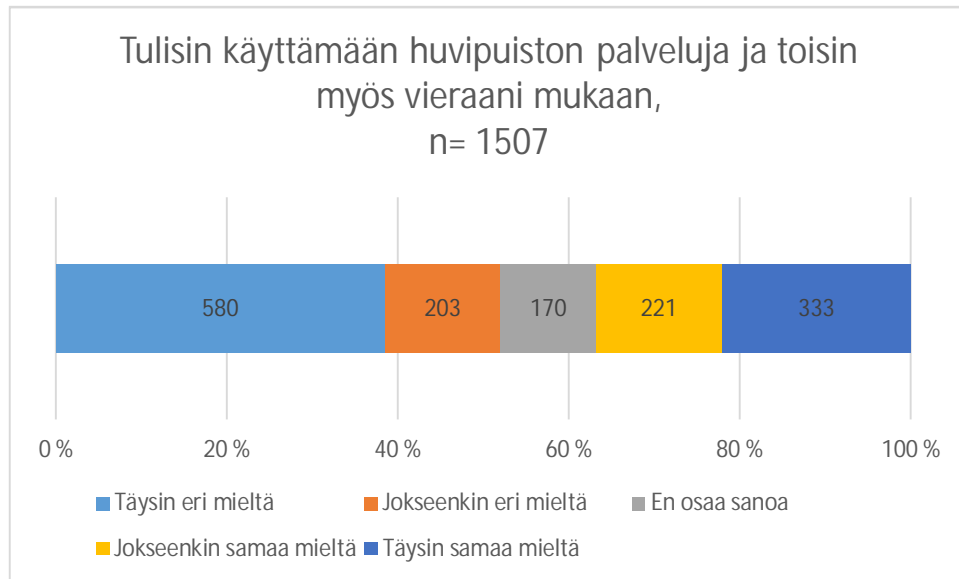
Väitteisiin saatujen vastausten perusteella huvipuistoa ei sijoitettaisi kovin mielellään Hietasaareen. Vastanneista 43 % on täysin samaa mieltä väitteen kanssa ja lisäksi 19,6 % jokseenkin samaa mieltä (Kuva 39).



**Kuva 39 Vastaajien arviot väittämään ”huvipuisto on sinänsä hyvä asia, mutta Hietasaarella se on väärässä paikassa”, n=1512.**

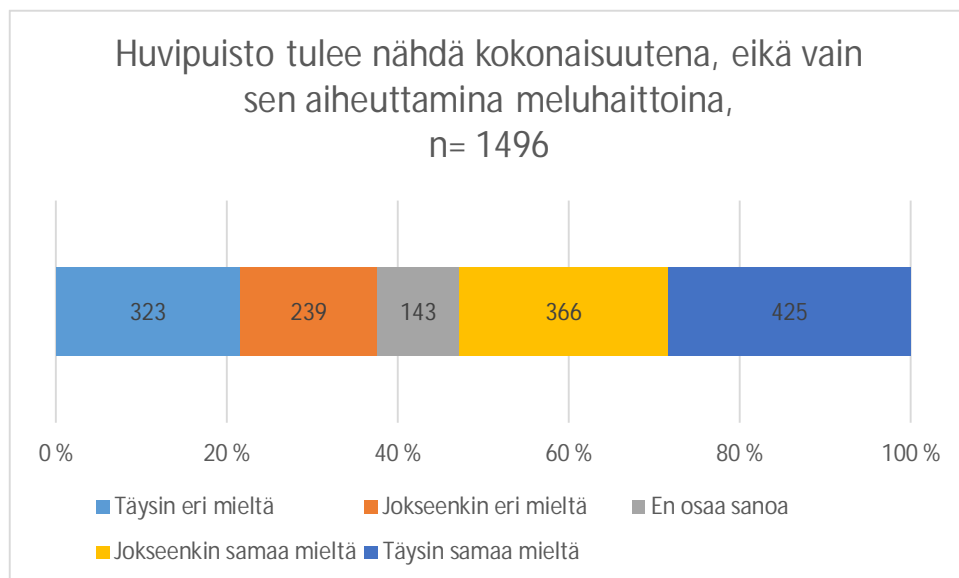
Tulevaisuuden huvipuistokäytön alustavaksi kartoittamiseksi laadittiin kyselyyn väittämä ”tulisin käyttämään huvipuiston palveluja ja toisin myös vieraani mukaan” vastasi reilu kolmannes vastaajista olevansa täysin eri mieltä. Täysin samaa mieltä tai

jokseenkin samaa mieltä oli 36,7 % vastaajista, jotka siis olisivat valmiita käyttämään huvipuiston palveluita tulevaisuudessa (Kuva 40).



**Kuva 40 Vastaajien arviot väittämään ”tulisin käyttämään huvipuiston palveluja ja toisin myös vieraani mukaan”, n=1507.**

Väittämässä huvipuiston arvioimisesta kokonaisuutena, eikä vain meluhaitan aiheuttajana, vastasi 28,5 % olevansa täysin samaa mieltä ja 24,4 % jokseenkin samaa mieltä väittämän kanssa. Yhteensä siis kokonaisuutena huvipuistoa tarkastelisi 52,9 % vastaajista (Kuva 41).

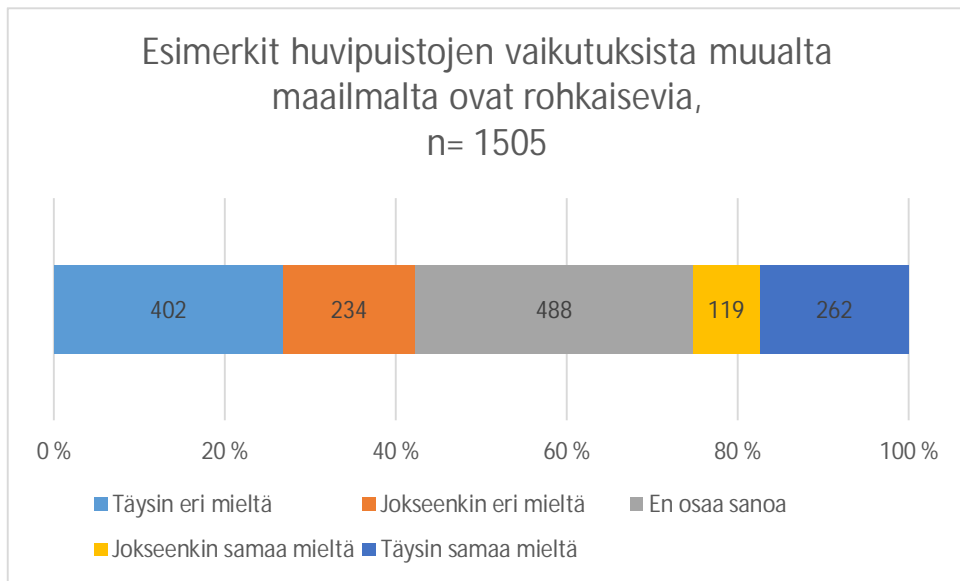


**Kuva 41 Vastaajien arviot väittämään ”huvipuisto tulee nähdä kokonaisuutena, eikä vain sen aiheuttaminen meluhaittoina”, n=1496.**

Kyselyvastaajista 32 % vastasi ”en osaa sanoa” väittämään ”Esimerkit huvipuistojen vaikutuksista maailmalta ovat rohkaisevia”. Tämä vastaus muodosti suurimman vastausten ryhmän. Vastaus osoittaa, että joko vastaajilla ei ollut kokemusta huvipuistoista muualla tai muutoin ei ollut edellytyksiä muodostaa mielipidettä.

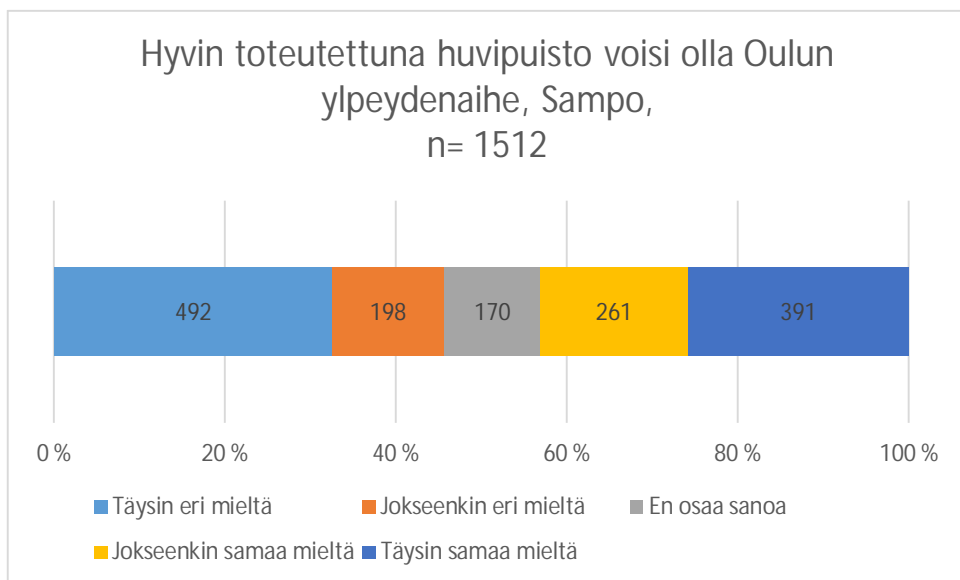


Vastaajista 26,7 % ilmoittaa olevansa täysin eri mieltä esitetyn väittämän kanssa, täysin samaa mieltä väittämästä oli 17,4 % vastaajista (Kuva 42).



**Kuva 42 Vastaajien arviot väittämään ”esimerkit huvipuistojen vaikutuksista muualta maailmalta ovat rohkaisevia”, n = 1505**

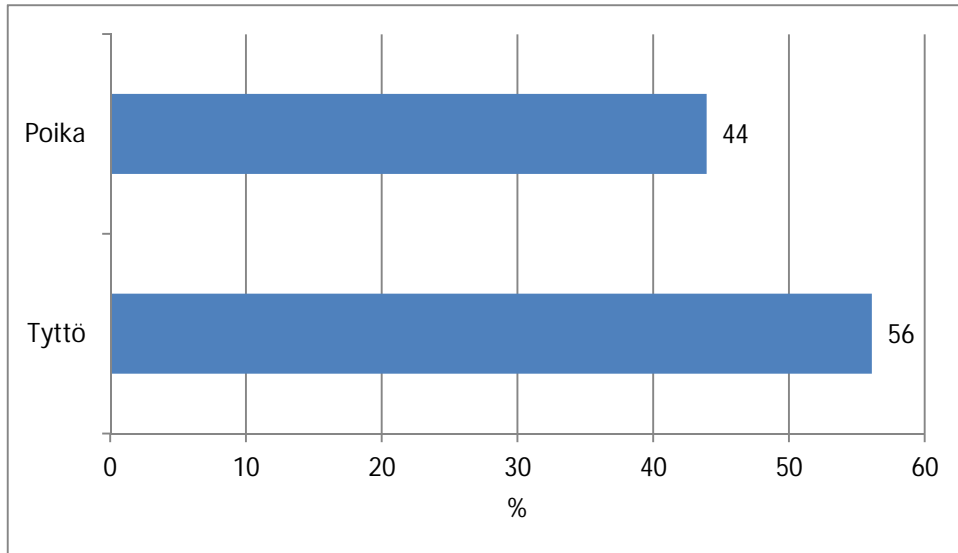
Väittämään hyvin toteutetun huvipuiston muodostumisesta Oulun ylpeydenaiheeksi oli täysin samaa mieltä tai jokseenkin samaa mieltä 43,1 % vastaajista. Täysin tai jokseenkin eri mieltä oli kuitenkin 45 % vastaajista (Kuva 43)



**Kuva 43 Vastaajien arviot väittämään ”hyvin toteutettuna huvipuisto voisi olla Oulun ylpeydenaihe, Sampo”, n = 1512**

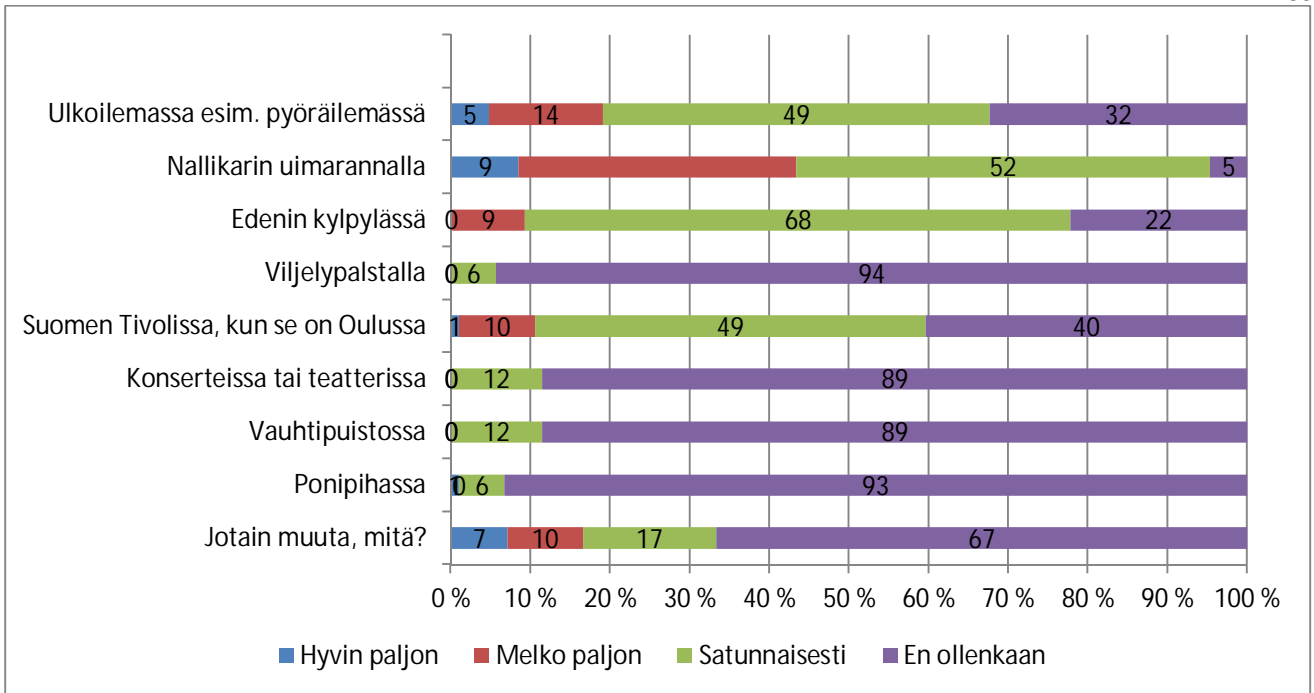
#### 4 KASTELLIN MONITOIMITALOSSA TOTEUTETTU KOULULAISKYSELY

Kastellin monitoimitalossa toteutettiin loka- marraskuun vaihteessa 2014 koululaiskysely, johon laadittiin erillinen, hieman tiivistetty kyselylomake. Koululaiskyselyn tavoitteena oli saada mielipiteitä myös nuorilta henkilöiltä, jotka edustaisivat huvipuiston tulevaisuuden käyttäjiä. Kyselyyn vastasi Kastellin monitoimitalon lukion oppilaita. Yhteensä vastaajia oli 107.



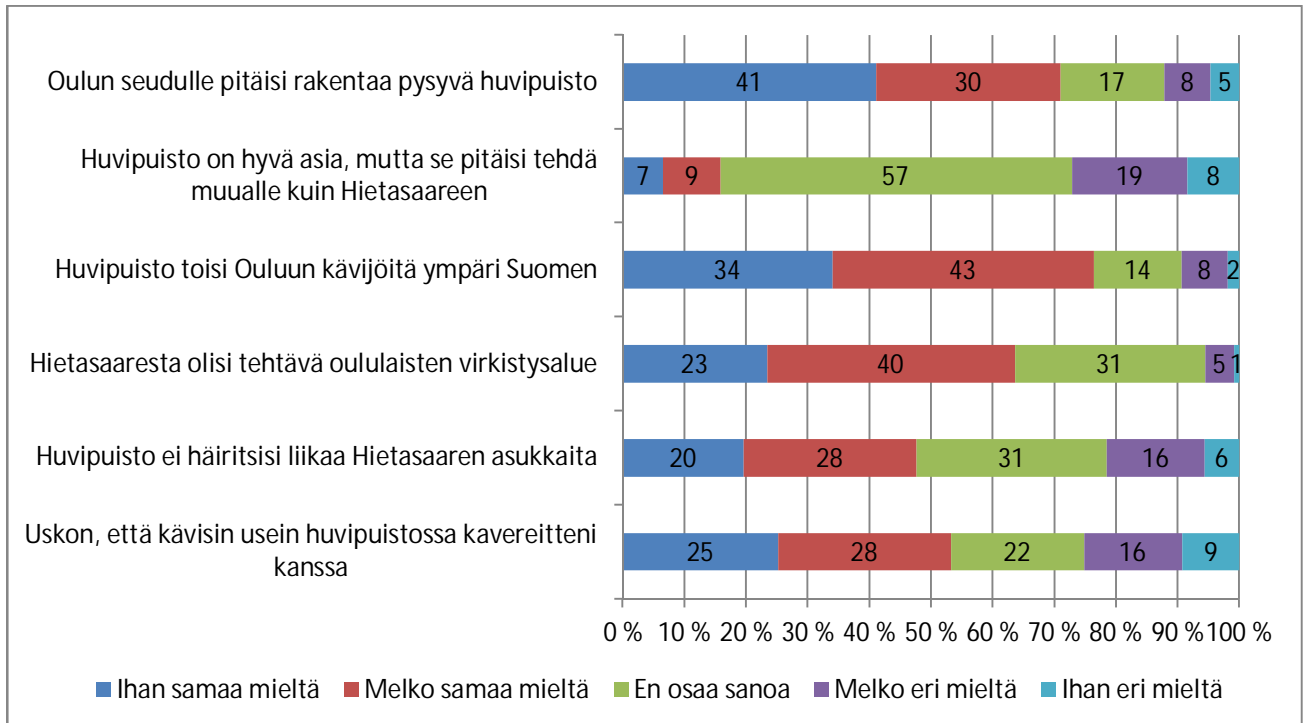
**Kuva 44** Kastellin monitoimitalon kyselyn vastajien sukupuolijakauma, n = 107

Kastellin monitoimitalon koululaiset käyvät vähintään satunnaisesti Hietasaarella ulkoilemassa, Edenin kylpylässä, Nallikarin uimarannalla sekä myös vierailevat suomen Tivolissa silloin, kun se on kaupungissa (Kuva 45).



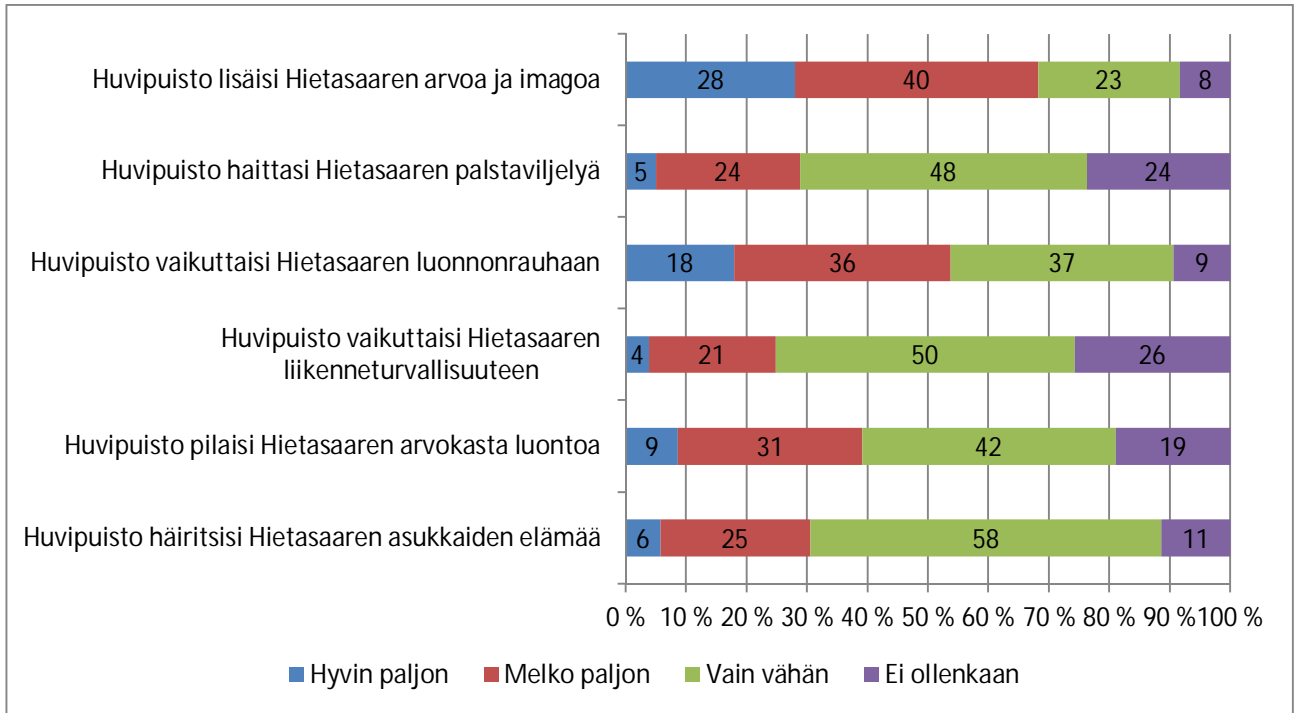
**Kuva 45 Hietasaaren käytön useus toiminnoittain, n = 107**

Vastauksissaan kysymyksiin huvipuiston rakentamisesta Hietasaaren koululaiset puoltavat selvästi huvipuiston toteuttamista, mutta sijainnin osalta ei osata muodostaa kantaa, 57 % vastauksista on ”ei osaa sanoa” sijaintipaikkaan liittyvässä kysymyksessä Kuva 46.



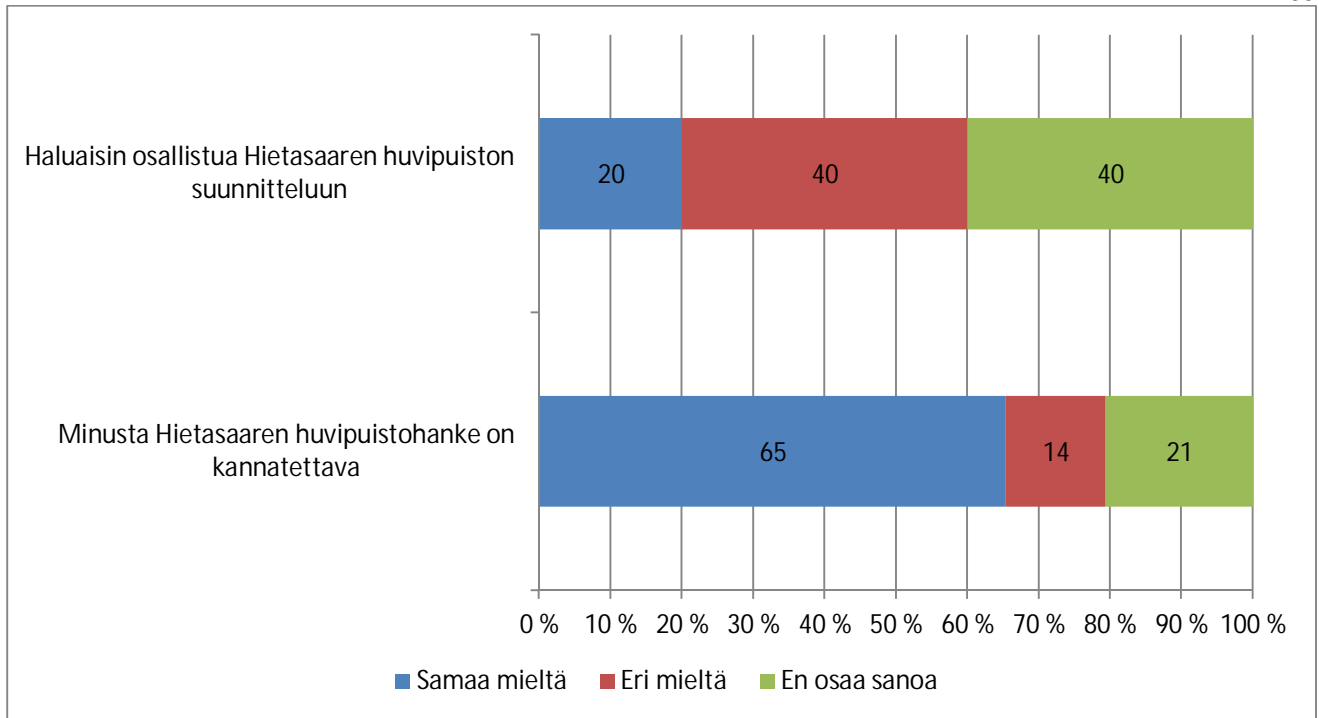
**Kuva 46 Vastaajien mielipiteet huvipuiston rakentamisesta Hietasaareen, n = 107**

Hietasaaren suoraan liittyvät kysymykset jakaantuvat siten, että reilusti yli puolet vastaajista katsoo, että Hietasaaren arvo ja imago paranisi huvipuiston myötä. Samalla yli puolet vastaajista vastasi, että huvipuisto vaikuttaisi Hietasaaren luonnonrauhaan Kuva 47



**Kuva 47 Vaikutuksia huvipuiston toteutuessa, n= 107**

Koululaiskyselyyn vastanneista 20 % oli sitä mieltä, että he mielellään osallistuisivat Hietasaaren huvipuiston suunnitteluun. Vastaajista 40 % kuitenkin katsoi, että he eivät osallistuisi huvipuistosuunnitteluun. Huvipuistohanketta piti kannatettavana 65 % vastaajista (Kuva 47).



**Kuva 48 Koululaisten näkemykset suunnitteluun osallistumisesta ja hankkeen kannatettavuudesta, n = 107.**

## 5 OULUN YMPÄRISTÖTALOLLA PIDETTY TYÖPAJATILAISUUS

Työpajan merkitys yhtenä tiedonlähteenä, tiedotuskanavana sekä usean osapuolen keskinäisen ymmärryksen lisääjänä on erittäin suuri. Työpajan noin 40 osallistujalta kuultiin monenlaisia mielipiteitä, varsinkin keskustelun alussa, mutta pienryhmätyöskentelyn edetessä pystyivät ryhmät sisällään vaihtamaan keskinäisiä mielipiteitä hyvin avoimesti. Työpaja mahdollisti myös vuoropuhelun aloittamisen eri näkemyksiä edustavien tahojen välillä.

Johtopäätöksenä työpajasta voi todeta, että sen perusteella saatiin yhteinen käsitys siitä, että huvipuistohanke voi olla hyvällä kokonaissuunnittelulla toteutettavissa paikallisten asukkaiden enemmistön hyväksymällä tavalla.

Työpajassa mahdollistettiin eri osapuolien tuoda esille omia näkökulmiaan Hietasaaren maankäytön kehittämishankkeeseen. Työpajatilaisuus alkoi Oulun kaupungin edustajan Timo Lajusen alustusosuudella, jossa mm. kuvattiin Hietasaaren suunnitellun huvipuiston tai Kalevala-aiheisen teemapuiston suuruusluokkaa ja maankäytön suunnittelun etenemisvaihetta. Keskustelua edeltävän esityksen piti myös Business Oulun edustaja Jyrki Kemppainen, joka esitteli Oulun seudun matkailustrategiaa.

Työpajassa annettiin pienryhmille teemaksi keskustella erilaisista keskeisimmistä vaikutuksista, joiden osalta olisi tarve tarkempaan arviointiin tai jotka tarvitsevat mahdollisesti lievennystoimenpiteitä. Ryhmät pääsivät keskustelun kautta hyvin konsensukseen ja tuloksena voidaan todeta olevan päävaikutuksia, jotka edellyttävät jatkokeskustelua. Osa keskeisistä teemoista sisälsi sekä positiivisia että negatiivisia näkemyksiä. Seuraavat teemat nostettiin esille:

- liikenteen järjestelyt ja pysäköinti
- ympäristön siisteys

- luonnonolosuhteiden säilyttäminen
- Hietasaaren kulttuurihistoriallisesti arvokkaan rakennuskannan huomioiminen
- matkailupalveluiden keskittäminen muiden matkailupalveluiden lähelle

## 6 ERI SIDOSRYHMIEN TAVOITTEET JA NIIDEN VÄLISET EROT

Huvipuistohankkeen suunnittelun eri tahoilla on ollut erilaisia tavoitteita. Oulun kaupungin intressinä on kehittää toimivia mutta samalla yleisesti hyväksyttävistä maankäytön ratkaisuja Hietasaareen niin, että maankäyttö saarella toteutuu kestävyysperiaatteiden mukaisesti. Hietasaaren ja osin Toppilansalmen asukkaiden sekä yhteisötoimijoiden tavoitteena on pitää Hietasaaren käyttö pääosin nykyisellään. Oulun muilta alueilta on osallistuttu vilkkaasti asukaskyselyyn sekä keskusteluun mediassa. Oulun muilta alueilta ei voida keskusteluun osallistuneiden mielipiteiden perusteella määrittellä minkälainen ajatussuunta heillä on. Yleinen keskustelu on hieman polarisoitunut ja huvipuistohankkeen kannalta kielteiset mielipiteet ovat mediakeskustelussa sekä osittain asukaskyselyssäkin korostuneet. Kyselyvastauksista on nähtävissä, että vastauksia on tullut erityisesti sellaisilta ihmisiltä, jotka kyselyn kautta haluavat tuoda esille vahvatkin Hietasaaren nykytilaa puoltavat mielipiteet. Ne asukkaat, jotka arjessaan suhtautuvat Hietasaari-aiheeseen neutraalisti, eivät ole välttämättä avoimeen asukaskyselyyn vastanneet samalla laajuudella. Myöskin henkilöt, jotka luottavat Oulun kaupungin maankäytön suunnitteluun osaamiseen ja riittävän laajoihin selvityksiin, eivät välttämättä ole kyselyyn vastanneet.

### 6.1 Huvipuiston sijaintipaikka

Asukaskyselyyn vastanneiden sidosryhmien näkökannalta huvipuistohankkeen sijoittuminen Hietasaareen ei ole saanut varauksetonta kannatusta. Periaatteessa huvipuiston sijoittumista Ouluun ei kyselyn perusteella vastusteta, mutta sijaintipaikkana nähtäisiin mieluiten joku muu alue. Esille nousseita vaihtoehtoja ovat moottoritien lähialueet sekä suurten markettien lähialueet, jotka onkin huomioitu Oulun kaupungin teettämässä sijoituspaikkaselvityksissä.

Kastellin koululaisten vastauksista voi tulkita, että koululaisvastaajien mielestä Hietasaari olisi paras sijoituspaikka huvipuistolle.

Oulun ympäristöalossa järjestetyssä työpajassa oli aluksi lähtökohtainen mielipide siitä, että Hietasaari ei olisi soveltuvin sijaintipaikka huvipuistolle. Keskustelun edetessä ja tietoisuuden lisääntyessä huvipuistohankkeen kokoluokasta muuttuivat työpajassa olleiden henkilöiden mielipiteet avarakatseisimmiksi myös sijaintipaikkojen suhteen. Kun työpajassa osallistujat arvioivat sijaintia maankäytön suunnitteluun liittyvien kriteerien ja tavoitteiden varassa, vahvistui yhteinen näkemys, että hankkeen aiheuttamiin vaikutuksiin olisi mahdollisuus sopeutua. Toki Hietasaareessa aivan huvipuiston suunnitellun sijaintipaikan läheisyydessä on tahoja ja yhteisöjä, joiden kanssa toimintojen muodosta, sijoittelusta ja siirtymäajoista tulee jatkaa vuoropuhelua.

#### ***Oulun kaupunki:***

##### *Huvipuiston sijaintipaikka*

*Huvipuiston vaihtoehtoiset sijaintipaikat Oulun kaupungin alueelle on selvitetty. Selvityksen perusteella Hietasaari on paras vaihtoehto lähes kaikkien arviointikriteerien*

kannalta. Matkailullisen saavutettavuuden, synergiaetujen sekä liiketaloudellisten edellytysten kannalta Hietasaari on arvioitu selkeästi parhaaksi vaihtoehdoksi. Huvipuiston sijoittuminen alueelle tukee Nallikarin alueen yleisiä sekä alueen nykyisten toimijoiden kehittämistavoitteita.

## 6.2 Liikenteelliset vaikutukset

Liikenteelliset vaikutukset nähtiin keskeisinä muutostekijöinä Hietasaaren osalta sekä asukaskyselyssä että yhteisessä työpajassa, mikäli huvipuistohanke toteutuisi. Liikenteen osalta mielipiteissä on tuotu esiin liikenteen ajoittainen ruuhkautuminen sesonkipäivinä, liikenteen aiheuttama turvallisuuden heikentyminen, pysäköintipaikkojen puute, autojen aiheuttamat päästöt ilmaan sekä yleisen tarpeettoman liikenteen lisääntyminen. Liikenteen lisääntymisen myötä erityisesti Hietasaaren ja Toppilansalmen asukkailla on huoli liikenteen melun lisääntymisestä siten, että se häiritsisi asukkaita ja Hietasaaren eri toimijoita. Koska Hietasaari on kaikille käyttäjille avoin alue, on sidosryhmien suunnasta esitetty mielipiteitä, että mikäli saaren liikennettä rajoitettaisiin tiettyinä aikoina tai muutettaisiin pääsy tai pysäköinti maksulliseksi, rajoittaisi se asukkaiden ja yhteisöjen omistamien toimintojen käyttäjien oikeuksia.

### ***Oulun kaupunki:***

#### ***Liikenteelliset vaikutukset***

*Liikennesuunnittelun asiantuntemus on ollut mukana alueen suunnittelussa alusta lähtien ja asemakaavan muutoksen aiheuttamat vaikutukset on arvioitu asiantuntijakonsultin toimesta. Alueelle on suora ja sujuva ajoyhteys Pohjantieltä saakka. Alue on hyvin saavutettavissa myös kevyen liikenteen ja julkisen liikenteen kannalta. Selvitysten mukaan suunnitellut liikennejärjestelyt toimivat hyvin myös siinä vaiheessa kun alue on asemakaavan mukaan valmiiksi rakennettu. Liikenteen meluvaikutukset rajoittuvat katujen välittömään lähiympäristöön eivätkä ulotu viereisille asuintonteille saakka. Huvipuiston synnyttämän liikenteen osuus alueen kokonaisliikennemäärästä on verrattain pieni, selvitysten perusteella 15 – 20 % vain kesäisin.*

## 6.3 Meluvaikutukset

Sekä laajassa asukaskyselyssä että järjestetyssä työpajassa keskeisenä huvipuiston sijoittumiseen liittyvänä tekijänä on nostettu esiin melu. Sekä asukaskyselyn yhteydessä että aiemmissa maankäytön suunnittelun vaiheissa epämiellyttävimmäksi melun lähteeksi on arvioitu ihmisääniä, käytännössä huvipuistolaitteiden käyttäjien kirkumista. Mahdollinen lisämelun aiheuttaja olisi sidosryhmämielipiteiden mukaan myös huvipuiston myötä lisääntyvä liikenne. Meluun voi liittyä myös mielikuvavaikutuksia vanhan ajan tivolilaitteista, jotka itsessään aiheuttaisivat häiritsevää käyttööntä. Tivolilaitteisiin on mielletty myös kuuluvaksi voimakas musiikki jokaisen käytössä olevan laitteen läheisyydessä.

### ***Oulun kaupunki:***

#### *Meluvaikutukset*

*Huvipuiston meluvaikutukset on arvioitu erityisasiantuntijan laatimassa laskennallisessa meluselvityksessä. Selvityksen mukaan keskimelua koskevan ohjearvon mukaiset melutasot ylittyvät vain 4-5 lähimmän huvilan kohdalla. Jatkosuunnittelussa huvipuistoalueen rajausta on mahdollista tarkistaa siten, että myös ko. huviloiden suuntaan saavutetaan melun kannalta riittävät suojaeteisyydet. Suomen Tivolia koskevien käytännön melumittausten mukaan ohjearvojen mukainen melutaso alittuu jo 50-100 metrin etäisyydellä laitteista, jonka perusteella laskennallisen melumittauksen tuloksia voidaan pitää luotettavina. Melua koskevat ehdot määritellään yksityiskohtaisesti huvipuistotoiminnan edellyttämässä ympäristöluvassa.*

## **6.4 Vaikutukset asumisviihtyisyyteen**

Asukaskyselyssä tuli esille monia seikkoja, joiden pohjalta vastaajat arvioivat huvipuistohankkeen vaikuttavan asumisviihtyisyyteen. Asumisviihtyisyysasiat tulivat esille myös selvityksen yhteydessä järjestetyssä sidosryhmätyöpajassa, mutta eivät niin voimakkaina kuin asukaskyselyssä. Asumisviihtyisyyden kannalta keskeisimpinä uhkina nähtiin Hietasaaren hiljaisuuden ja rauhallisuuden muuttuminen. Viihtyisyyden kannalta haittavana nähtiin myös kaukomaisema ja ylipäättään maisemavaikutus. Asuntojen arvon kannalta Hietasaaren osalta nähtiin sekä negatiivisia että positiivisia odotuksia. Melu miellettiin asumisviihtyisyyttä vähentäväksi häiritseväksi. Turvallisuuden merkitys painottui myös asumisviihtyisyyteen liittyvissä vastauksissa.

### ***Oulun kaupunki:***

#### *Vaikutukset asumisviihtyvyyteen*

*Vaikutukset asumisviihtyvyyteen muodostunevat lähinnä melun sekä liikenteen lisääntymisestä. Niitä koskevien selvitysten mukaan vaikutukset lähialueelle eivät kuitenkaan muodostu läheskään niin merkittäviksi kuin esitettyissä mielipiteissä yleisesti pelätään. Vaikutukset asumisviihtyvyyteen eivät selvitysten mukaan ulotu viereiselle Toppilansaaren asuntoalueelle. Hietasaaren alue sijaitsee olevan kaupunkirakenteen sisäpuolella ja se on asemakaavoitettu yleiseen tai puolijulkiseen käyttöön, joten Nallikarin alueen toiminnallinen monipuolistaminen ei ole ristiriidassa alueen yleisten kehittämistavoitteiden kanssa.*

## **6.5 Vaikutukset virkistyskäyttöön**

Ehkä hieman yllättäen asukaskyselyssä tuli varsin vahvasti esille näkemyksiä, joiden mukaan virkistyskäytön edellytykset Hietasaarella heikkenisivät huomattavasti maankäytön kehittämishankkeen myötä. Erityisesti kesäajan virkistyskäytölle nähtiin yllättävän suurta haittaa. Näissä vastauksissa korostuu se, että vastaajat eivät ole olleet täysin selvillä maankäyttöhankkeen tai huvipuistohankkeen mittaluokasta. Myöskään se periaate, että Hietasaari tulee säilymään ensisijaisesti yleisenä virkistysalueena, ei ole ollut vastaajille täysin selvää. Ymmärrettävästi palstaviljelyn kohdalla nousi esiin uhkakuvia, koska palstaviljelyn osalta olosuhteet tulisivat huvipuistohankkeen myötä



muuttumaan merkittävimmin. Tosin kaupunki on jo varautunut muutokseen selvittämällä uutta maa-alueita palstaviljelylle, jossa turvataisiin nykyistä paremmat olosuhteet palstaviljelylle tai ryhmäpuutarhatoiminnalle. Palstaviljelyn muutokseen on myös varattu riittävä siirtymäaika, mikä ei ollut kaikkien kyselyvastaajien tiedossa.

### ***Oulun kaupunki:***

#### *Vaikutukset virkistyskäyttöön*

*Nallikarin alueelle suunnitellut toiminnot sijoittuvat pääosin jo nykyisellään aktiivisessa käytössä alueille, jolloin ne eivät olennaisella tavalla muuta alueen nykyistä ympäristöä tai käyttöä. Yleinen virkistys- ja ulkoilukäyttö säilyy jatkossakin merkittävässä osassa. Suunnitellut uudet toiminnot eivät ole ristiriidassa alueen virkistyskäytön kanssa, vaan tukevat omalta osaltaan myös alueen yleisen vapaa-ajan käyttöä ja kehittämistä. Palstaviljelytoiminnan jatkuminen alueella turvataan käynnistämällä uuden kaupunkiviljelyalueen toteuttaminen Vaaskiventien eteläpuoliselle alueelle. Toimintojen keskittäminen ko. alueelle mahdollistaa toiminnan edellyttämien palvelujen parantamisen (jätehuolto, kompostointi, kasteluvesi ym.).*

## **6.6 Vaikutukset luonnonolosuhteisiin**

Luonnonolosuhteiden kannalta asukaskyselyn vastaukset olivat näkymiltään hyvin kielteisiä. Kielteisiä näkökulmia tuli esille myös toteutetussa työpajassa, mutta huvipuistohankkeen mittaluokan tultua aiempaa selkeämmin esiin, vähenivät työpajaosallistujien epäilyt luonnonolosuhteiden dramaattisen muutoksen suhteen. Asukaskyselyn mukaan vastaajat pelkäsivät kasvien, eläinten ja muiden luonnonarvojen kärsivän merkittävää haittaa.

### ***Oulun kaupunki:***

#### *Vaikutukset luonnonolosuhteisiin*

*Asemakaavoituksen pohjaksi laaditun luontoselvityksen mukaan alueen luontoarvot keskittyvät meren ja salmien rannoille. Maankäytön kehittämistoimenpiteet sen sijaan keskittyvät Nallikarin ydinalueelle, jossa se ei uhkaa olemassa olevia luontoarvoja. Tärkeimmät luontoarvot on mahdollista ottaa asemakaavassa huomioon niitä koskevin suojelumerkinnöin. Kehittämistoimenpiteistä huolimatta Hietasaaren alueella säilyy runsaasti myös lähiluontokohteita kuten luonnonmukaisia ranta-, metsäalueita yli 80 hehtaarin laajuudelta.*

## **6.7 Vaikutukset maisemaan**

Maiseman muutokset koettiin asukaskyselyn vastaajien mielestä merkittävänä kielteisenä vaikutuksena. Maisemamuutokset eivät nousseet esiin työpajakeskustelussa eivätkä Kastellin koululaiskyselyssä. Huvipuiston maisemavaikutuksia ei ole pystytty suunnittelun tässä vaiheessa esittämään havainnekuvin, joten on todennäköistä, että vastaajat ovat tuoneet esiin omia pelkojaan tai ennakkoluulojaan maisemallisten muutosten suhteen.

***Oulun kaupunki:***

*Vaikutukset maisemaan*

*Hietasaaren alue on suurelta osin metsäinen. Huvipuistolaitteet eivät käytännössä nouse havaittavasti puuston latvuston yläpuolelle eivätkä siten vaikuta merkittävästi alueen maisemakuvaan (esim. 6 -kerroksinen kylpylähotelli Eden ei näy keskustan ja suiston suuntaan lainkaan). Metsäisestä ympäristöstä ja suojaistutuksista johtuen huvipuiston maisemalliset vaikutukset myös lähiympäristölle jäävät verrattain vähäisiksi.*

## 6.8 Vaikutukset huvila-alueen kulttuurihistoriallisiin arvoihin

Kyselyvastauksissa tuli jonkin verran esiin uhka Hietasaaren kulttuurihistoriallisen arvon puolesta, mutta ei niin voimakkaana kuin esimerkiksi ympäristön muuttumiseen liittyvät seikat. Järjestelmällisessä ja perusteellisessa maankäytön suunnittelussa tullaan joka tapauksessa huomioimaan kulttuurihistorialliset seikat ja oletettavasti juuri sen takia ei kulttuurihistorian tuhoutumista pidetä merkittävimpänä uhkana.

***Oulun kaupunki:***

*Vaikutukset huvila-alueen kulttuurihistoriallisiin arvoihin*

*Matkailupalvelutoimintojen ja huvila-alueen välille muodostetaan toimintoja erottava puistovyöhyke. Mustasalmen eteläpuolella huvipuiston aluevarausta supistetaan siten, että etäisyydet viereisille huvilatonteille kasvavat luonnosvaiheeseen verrattuna. Museoviranomaisen lausunnon mukaan em. muutosten myötä asemakaavaratkaisu ei uhkaa RKY -alueen arvojen säilymistä, joten esitetyt toiminnot on siten mahdollista sijoittaa alueelle.*

## 7 JOHTOPÄÄTÖKSET

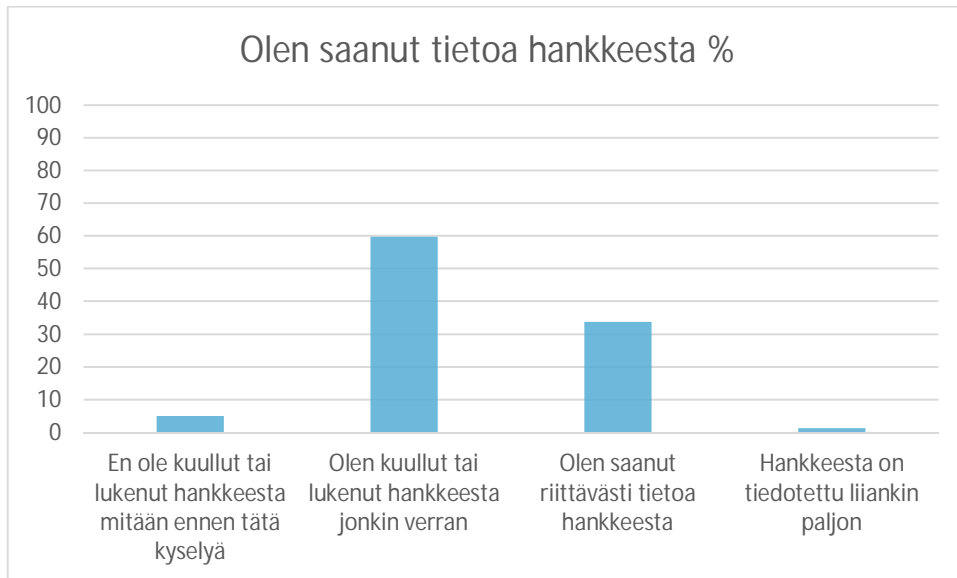
Hietasaaren maankäytön kehittämisen prosessi edellyttää Oulun kaupungin ja useiden eri sidosryhmätahojen vuorovaikutuksen jatkamista. Kaupunki on osaltaan ollut aktiivinen vuorovaikutuksen toteuttamisessa sekä erilaisten osallistahojen mielipiteiden huomioinnissa.

Kaavahankkeissa yleensä kielteiset mielipiteet sidosryhmätahoilta korostuvat. Tämä oli nähtävissä myös tämän kaavahankkeen selvityksessä, jossa merkittävä joukko Hietasaaren kehityksen vastustajia intoutui vastamaan avoimeen asukaskyselyyn.

Huolimatta avoimesta ja aktiivisestakin viestinnästä, on Hietasaaren maankäyttöön liittyvän selvityksen aikana tullut ilmi se, että kuntalaiset ja Oulun seudun asukkaat ovat lähteneet laajaan mediakeskusteluun hiukan vajain tiedoin. Jostakin syystä monella paikallisella asukkaalla on vääristynyt mielikuva huvipuistohankkeen kokoluokasta ja koon myötä mahdollisesti alueelle sijoittuvasta laitteiden määrästä. Hietasaarella varsinaisille huvipuistolaitteille suunniteltu alue on noin 40 000 m<sup>2</sup> eli neljä hehtaaria. Se on samaa kokoluokkaa kuin kompaktin kokoisena pidetty Gröna Lundin huvipuisto Tukholmassa. Gröna Lundin pinta-ala on 38 000 m<sup>2</sup>. Hietasaaren huvipuistokäyttöön

kaavaehdotuksessa varattava maa-alue ei käytännössä mahdollista huvipuistoalueen laajenemista.

Huvipuisto-termi on paikallisten asukkaiden kannalta harhaanjohtava. Nimen perusteella hanke herkästi yhdistetään kesäisin Hietasaarella vierailevaan tivoliin. Viestinnällisesti suositeltavaa olisi käyttää hankkeesta työnimeä Kalevalahenkkinen teemapuisto.



**Kuva 49 Tietoisuus hankkeesta, n = 1522.**

Asukaskyselyissä eräänlaisena uhkakuvana on nähty meluvaikutusten lisääntyminen. Vaikka meluvaikutusten ulottuvuudesta on jo selkeitä melumallinnuksia olemassa, ei tieto melun todellisesta määrästä ja äänien kuuluvuudesta Hietasaaren ympäristössä ole konkretisoitunut paikallisten asukkaiden miellissä. Meluvaikutuksilla tulee olla keskeinen rooli sekä tulevaisuudessa selvityksissä että niihin pohjautuvissa maankäyttöratkaisuissa.

Kehitettävä alue sijaitsee keskeisesti kaupunkirakenteessa. Alueen luonne tulee uusien toimintojen myötä väistämättä muuttumaan, mutta tunnistaen Hietasaaren ”herkkyyden” eri sidosryhmien näkökulmasta, tullaan maankäytön suunnittelussa ja toimintojen sijoittelussa käyttämään tarkkaa harkintaa. Keskeisenä ohjaavan tekijänä on toimintojen yhteensovittaminen siten, että mahdollisimman moni toiminto palvelisi toinen toistaan. Alueen virkistyskäyttö tulee säilymään suunnittelua ohjaavana ja käyttöä määrittävänä arvona.

Alueen suunnitteluun liittyy monia muitakin toimintoja ja elementtejä kuin huvipuisto, vaikka huvipuisto on hallinnut julkista keskustelua ja osaltaan painottunut myös tässä maankäytön selvityshankkeen asukaskyselyssä. Huvipuiston suunnittelun edetessä suunnitelmat tarkentuvat ja niissä voidaan huomioida, että esimerkiksi meluvaikutukset eivät muodostu kohtuuttomiksi.

Asemakaavatyö perustuu laajoihin puolueettomiin selvityksiin. Hietasaaren maankäytön kehittämishankkeen osalta monet kyselyvastaajat pitivät selvityksiä epäluotettavina. Selvityksiä on kuitenkin tehty tavanomaisiin kaavahankkeisiin verrattuna vähintäänkin riittävästi ja erittäin monipuolisesti.

Edellä mainittujen viestintään liittyvien seikkojen lisäksi tärkeimpiä tulevaan suunnitteluun liittyviä asioita ovat liikenteen ja pysäköinnin suunnittelu

mahdollisimman toimivaksi. Luonnonympäristön ja rakennetun ympäristön tarkoituksenmukainen yhteensovittaminen on seikka, jolla voidaan parantaa koko Hietasaaren ympäristöllistä ja maisemallista mielikuvaa. Käytännössä tämä tarkoittaa sitä, että rakennetun ympäristön tulisi kaikkienensa olla siisti ja yhtenäistä mielikuvaa luova. Samalla luonnonympäristön osalta voidaan Hietasaari nähdä hoidettuna ja jäsennettynä puistomaisena alueena, koska saarta ei kuitenkaan pystytä nykyisillä käyttömuodoilla palauttamaan alkuperäiseen luonnontilaan.

Hietasaaren käyttö tarvitsee tulevaisuutta varten vuorovaikutusprosessissa synnytyt rajat ja ”pelisäännöt”, joiden perusteella määritetään missä ovat julkisen käytön ja saarelle muodostuneiden yhteisöjen ja yksityisen käytön rajat. Eräs mahdollisuus on, että Hietasaari muodostuisi kaupunkipuistoalueeksi, joka luonteensa vuoksi säilyttää myös rakennetun ympäristön toimintamahdollisuudet. Toinen vaihtoehto on muodostaa Hietasaaresta ns. kansanpuisto, jonka käytölle laadittaisiin kaikkien osapuolten yhteisesti hyväksymät säännöt sekä käytön tavoitteet.